

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения (далее Кодекс), отдельными законодательными актами Российской Федерации, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, рассмотрела возражение, поступившее 24.06.2024 от Рахутина Максима Григорьевича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 23.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023102770/11 на выдачу патента на изобретение «Способ грохочения загрязненного балласта в щебнеочистительной машине» была подана заявителем 07.02.2023. Совокупность признаков заявленного технического решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ грохочения загрязненного балласта, включающий на конечной стадии очистки его одновременную подачу на несколько сит с поддонами для засорителя и отдельного удаления очищенного щебня и засорителя на

конвейеры, обеспечивающий высокую производительность, характеризующийся тем, что на конечной стадии очистки загрязненный щебень подают на смещенные относительно друг друга сита, оборудованные снизу поддонами для засорителя, очищенный щебень и засоритель с помощью направляющих устройств отдельно подают на конвейеры».

При вынесении решения Роспатентом от 23.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное формулой не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктами 1, 2 статьи 1350 Кодекса, в связи с чем принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение по данной заявке.

В подтверждение несоответствия изобретения, охарактеризованного формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- авторское свидетельство SU 1512491 A3, опубл. 30.09.1989 (далее – [1]);
- международная публикация WO 2020/254520 A1, опубл. 24.12.2020 (далее – [2]);
- авторское свидетельство SU 1384642 A1, опубл. 30.03.1988 (далее – [3]);
- интернет ссылка <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29360>, определение термина «Сместить» из толкового словаря Ожегова (далее – [4]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В своем возражении заявитель указывает, что считает ошибочным вывод экспертизы о несоответствии изобретения, охарактеризованного формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку из противопоставленных документов неизвестны, по меньшей мере, следующие

признаки – «щебень подают на смещенные относительно друг друга сита». В своем возражении заявитель указывает, что смещенные относительно друг друга сита являются конструктивными элементами одного грохота, а не отдельных грохотов, как в противопоставленных источниках.

Также в своем возражении заявитель указывает, что согласен с экспертизой в отношении того, что более правильно применять термины из ГОСТ, чем устоявшиеся термины, используемые изготовителями и организациями эксплуатирующими данные машины, и ходатайствует об изменении названия. Указанное в заявке название «СПОСОБ ГРОХОЧЕНИЯ ЗАГРЯЗНЕННОГО БАЛЛАСТА В ЩЕБНЕОЧИСТИТЕЛЬНОЙ МАШИНЕ» заменить на «СПОСОБ ГРОХОЧЕНИЯ ЗАГРЯЗНЕННОГО БАЛЛАСТА В БАЛЛАСТООЧИСТИТЕЛЬНОЙ МАШИНЕ».

В подтверждение доводов возражения были представлены следующие источники информации (копии):

- ГОСТ 7392—2014 ЩЕБЕНЬ ИЗ ПЛОТНЫХ ГОРНЫХ ПОРОД ДЛЯ БАЛЛАСТНОГО СЛОЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ПУТИ. Технические условия, введен в действие 01.12.2015 (далее – [5]);

- патент RU 2505643 С2, опубл. 27.01.2014 (далее – [6]);

- скриншоты интернет-страниц из словарей, размещенных в сети интернет, с определением термина «смещенный» (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, действующий на дату подачи заявки на изобретение, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок

проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35

Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 53 Требований ИЗ формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения

указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 ИЗ Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС в рамках рассмотрения спора, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного подпунктами 3.1.1 - 3.1.7 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100).

Указанные ходатайства могут быть поданы при условии, если испрашиваемые изменения могут устранить причины, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному объекту, либо в случае, если без внесения соответствующих изменений в предоставлении правовой охраны должно быть отказано в полном объеме, а при их внесении - частично.

Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся соответствия изобретения, охарактеризованного формулой условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 23.11.2023, в отношении несоответствия технического решения, охарактеризованного формулой условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку из уровня техники известны патентные источники [1] – [3], в которых раскрыт способ извлечения загрязненного балласта.

При этом, как справедливо отмечено в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, в формуле отсутствуют признаки, указывающие на то, что смещенные относительно друг друга сита являются конструктивными элементами одного грохота, а не отдельных грохотов.

Из авторского свидетельства [1] известен способ грохочения загрязненного балласта, включающий на конечной стадии очистки его одновременную подачу на несколько сит 31 (грохотов 17, 18) с поддонами для засорителя и отдельного удаления очищенного щебня и засорителя на конвейеры 19, 20, обеспечивающий высокую производительность, при этом на конечной стадии очистки загрязненный щебень подают на смещенные относительно друг друга сита, оборудованные снизу конвейерами для

засорителя, очищенный щебень и засоритель с помощью направляющих устройств отдельно подают на конвейеры.

Заявленное изобретение отличается от известного из авторского свидетельства [1] технического решения тем, что:

- механизм для сбора засорителя под ситом выполнен в виде поддона, при этом следует отметить, что вышеуказанные признаки не влияют на достижение заявленного технического результата «повышение производительности грохочения загрязненного балласта в щебнеочистительной машине», так как из описания заявленного изобретения (стр. 2, 3) следует, что повышение производительности достигается за счет отдельного грохочения балласта на разных ситах и сбора засорителя с каждого сита таким образом, чтобы засоритель не поступал на следующее сито, и не зависит от типа устройства для сбора засорителя.

Из источника информации [3] известно техническое решение, в котором описано выполнение механизма для сбора засорителя под ситом в виде поддона.

Следует отметить, что при дополнении технического решения, реализующего способ грохочения балласта, известного из источника информации [1], механизмом для сбора засорителя выполненного в виде поддона, известного из источника информации [3], то, как и в заявленном изобретении будет достигаться повышение производительности грохочения балласта.

Таким образом, можно констатировать, что изобретение, охарактеризованное признаками формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы, изложенные в решении Роспатента позволяют сделать вывод о несоответствии

изобретения, охарактеризованного формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, решение Роспатента от 23.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023102770/11 вынесено правомерно.

На стадии рассмотрения данного спора лицом, подавшим возражение, в корреспонденциях от 23.09.2024, 28.01.2025 и 10.04.2025, были представлены дополнения к возражению, содержащие доводы технического характера, по существу повторяющие доводы возражения, а также сравнительные таблицы, содержащие анализ известности признаков формулы заявленного технического решения и противопоставленных источников информации.

Кроме того, 23.09.2024 лицом, подавшим возражение, была представлена скорректированная формула изобретения (пункт 39 Правил ППС).

С учетом пояснений лица, подавшего возражение, а также представления скорректированной формулы изобретения, на заседании 16.10.2024 было принято решение о направлении материалов на проведение дополнительного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 20.12.2024 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленное изобретение, охарактеризованное уточненной формулой от 23.09.2024, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с пунктами 1, 2 ст. 1350 Кодекса, поскольку все признаки скорректированной формулы изобретения известны из ранее представленных источников информации [1] – [3], а новые признаки, включенные заявителем в скорректированную формулу и касающиеся выполнения сит с одинаковыми ячейками, известны из авторского свидетельства SU 1646602 A1, опубл. 07.05.1991 (далее [8]).

Таким образом, можно констатировать, что изобретение, охарактеризованное признаками уточненной формулы, не соответствует

условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что доводы, изложенные в отчете о дополнительном информационном поиске и заключении по результатам указанного поиска от 20.12.2024, позволяют сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного уточненной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 28.01.2025 были представлены дополнения к возражению, содержащие доводы технического характера, включающие анализ заключения по результатам отчета о дополнительном информационном поиске от 20.12.2024, а также сравнительную таблицу, содержащую анализ известности признаков скорректированной формулы заявленного технического решения и противопоставленных источников информации. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, не все признаки скорректированной формулы известны из представленных с заключением по результатам отчета о дополнительном информационном поиске источниках информации [1] – [3], [8], в частности, из вышеуказанных источников информации не известны признаки характеризующие наличие в одном грохоте нескольких сит с одинаковыми ячейками, с поддонами.

С учетом пояснений лица, подавшего возражение, а также доводов, представленных в корреспонденции от 28.01.2025, на заседании 04.03.2025 было принято решение о направлении материалов на проведение повторного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 12.05.2025 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленное изобретение, охарактеризованное уточненной формулой от

23.09.2024, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с пунктами 1, 2 ст. 1350 Кодекса, поскольку все признаки скорректированной формулы изобретения известны из ранее представленных источников информации [1] – [2], при этом признаки, касающиеся выполнения сит с одинаковыми ячейками, известны из патента RU 58392 U1, опубл. 27.11.2006 (далее [9]), а признаки выполнения сит с поддонами из патента RU 2475581 C2, опубл. 20.02.2013 (далее [10]).

Таким образом, можно констатировать, что изобретение, охарактеризованное признаками уточненной формулы (скорректированная формула от 23.09.2024), не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что доводы, изложенные в отчете о дополнительном информационном поиске и заключении по результатам указанного поиска от 12.05.2025, позволяют сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного уточненной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Следует отметить, что после направления материалов на проведение повторного информационного поиска и экспертизы, в соответствии с принятым на заседании 04.03.2025 решением коллегии, лицом, подавшим возражение, 10.04.2025 была представлена скорректированная формула. Однако анализ представленной 10.04.2025, скорректированной формулы не был приведен в заключении по результатам дополнительного информационного поиска и отчете о поиске от 12.05.2025, поскольку скорректированная формула была представлена после направления материалов на проведение повторного информационного поиска.

В корреспонденции от 28.05.2025 заявитель представил доводы технического характера, повторяющие по сути доводы, представленные в корреспонденции от 10.04.2025, а также измененное название изобретения и

уточненную формулу изобретения, которая была скорректирована с учетом доводов, изложенных в решении Роспатента от 23.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение, а также в отчетах о поиске и заключениях по результатам указанных поисков от 20.12.2024 и 12.05.2025, (пункт 39 Правил ППС).

Уточненное название изобретения изложено в следующей редакции – «СПОСОБ ОЧИСТКИ ЗАГРЯЗНЕННОГО БАЛЛАСТА В ГРОХОТЕ БАЛЛАСТООЧИСТИТЕЛЬНОЙ МАШИНЫ».

Уточненная формула изобретения изложена в следующей редакции:

«Способ очистки загрязненного балласта в грохоте балластоочистительной машины, включающий на конечной стадии очистки его одновременную подачу на несколько сит с одинаковыми ячейками, с поддонами для засорителя и отдельного удаления очищенного балласта и засорителя на конвейеры, характеризующийся тем, что на конечной стадии очистки загрязненный балласт подают на смещенные относительно друг друга сита с одинаковыми ячейками, оборудованные снизу поддонами для засорителя, очищенный щебень и засоритель с помощью направляющих устройств отдельно подают на конвейеры».

На основании вышеизложенного, коллегией на заседании 18.06.2025 было принято решение о направлении материалов на проведение дополнительного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 22.08.2025 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленное изобретение, охарактеризованное уточненной формулой, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с пунктами 1, 2 ст. 1350 Кодекса.

Так в заключении по результатам указанного поиска указано, что из каждого из источников информации [1] или [2] известен способ очистки

загрязненного балласта в грохоте балластоочистительной машины, включающий на конечной стадии очистки его одновременную подачу на несколько сит с механизмом для сбора засорителя под ситами и отдельного удаления очищенного балласта и засорителя на конвейеры, при этом на конечной стадии очистки загрязненный балласт подают на смещенные относительно друг друга сита, оборудованные снизу конвейерами для засорителя, очищенный щебень и засоритель с помощью направляющих устройств отдельно подают на конвейеры.

Заявленное изобретение отличается тем, что:

- механизм для сбора засорителя под ситами выполнен в виде поддона;
- сита выполнены с одинаковыми ячейками, оборудованные снизу поддонами.

Указанные признаки не влияют на достижение заявленного технического результата «повышение производительности грохочения загрязненного балласта в щебнеочистительной машине», так как из описания изобретения (стр. 2, 3) следует, что повышение производительности достигается за счет отдельного грохочения балласта на разных ситах и сбора засорителя с каждого сита таким образом, чтобы засоритель не поступал на следующее сито, и не зависит от типа устройства для сбора засорителя и от вида ячеек в разных ситах.

Из источника информации [10] известно техническое решение, в котором раскрыто выполнение механизма для сбора засорителя (описание страница 4 строки 35-36) под ситами (поз. 12, фиг. 2) в виде поддона (поз. 13, фиг. 2).

При этом из патента [9] известно техническое решение, в котором раскрыт грохот (вибрационное сито), в котором выполнены сита (поз. 7, фиг. 1) с одинаковыми ячейками (страница 6 описания, предпоследний абзац, фиг. 1), оборудованные снизу поддонами (конусообразные секции 8, страница 6 описания, предпоследний и последний абзацы, фиг. 1).

На основании изложенного в заключении по результатам дополнительного информационного поиска был сделан вывод о том, что если в способе очистки загрязненного балласта в грохоте балластоочистительной машины, известном из любого из источников информации [1] или [2], механизм для сбора засорителя выполнить в виде поддона, как описано в источнике информации [10], а сита выполнить с одинаковыми ячейками, как описано в патенте [9], будет достигнуто повышение производительности грохочения балласта, т.е. можно сделать вывод о несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень» заявленного технического решения.

Анализ доводов, содержащихся в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, и доводов возражения, касающихся соответствия изобретения, охарактеризованного скорректированной формулой условию патентоспособности «изобретательский уровень», представленных заявителем на стадии рассмотрения спора, а также 15.09.2025, показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами, изложенными в заключении по результатам дополнительного информационного поиска в отношении признаков, характеризующих техническое решение, в котором каждый отдельный грохот содержит в качестве самостоятельных конструктивных элементов смещенные относительно друг друга несколько сит, каждое из которых оборудовано снизу механизмом для сбора засорителя (поддоном) и конвейерами для засорителя, поскольку вышеуказанные признаки неизвестны из источников информации [1] – [3], [6], [8] – [10].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявленное изобретение может быть защищено патентом на изобретение.

Источники информации [4] – [5], [7] приведены в материалах возражения в качестве словарно-справочной литературы и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.06.2024, отменить решение Роспатента от 23.11.2023, и выдать патент Российской Федерации на изобретение со скорректированной формулой, представленной 28.05.2025.

(21) 2023102770/11

(51) МПК

E01B 27/10 (2006.01)i

(57)

Способ очистки загрязненного балласта в грохоте балластоочистительной машины, включающий на конечной стадии очистки его одновременную подачу на несколько сит с одинаковыми ячейками, с поддонами для засорителя и отдельного удаления очищенного балласта и засорителя на конвейеры, характеризующийся тем, что на конечной стадии очистки загрязненный балласт подают на смещенные относительно друг друга сита с одинаковыми ячейками, оборудованные снизу поддонами для засорителя, очищенный щебень и засоритель с помощью направляющих устройств отдельно подают на конвейеры.

(56) SU 1512491 A3, 30.09.1989;

WO 2020/254520 A1, 24.12.2020;

RU 2475581 C2, 20.02.2013;

RU 58392 U1, 27.11.2006.

Примечание: название изобретения исправлено в соответствии с материалами возражения, представленными заявителем 28.05.2025.