

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.07.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №319482, поданное ООО «Мировые напитки», Россия, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**SHAKE**» с приоритетом от 16.11.2004 по заявке №2004726518 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.01.2007 за №319482 в отношении товаров и услуг 32, 33 и 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО "Техпромкомплект", Московская область, г. Одинцово. Согласно договору, зарегистрированному Роспатентом 16.05.2007 за №РД0021996, оспариваемый товарный знак был уступлен в отношении всех товаров и услуг ООО "Новые продукты", г. Москва. В соответствии с договором, зарегистрированным Роспатентом 18.10.2007 за №РД0027847, оспариваемый товарный знак был уступлен в отношении всех товаров и услуг ООО "Новые продукты", Украина, г. Киев. В соответствии с договором, зарегистрированным Роспатентом 05.06.2023 за №РД0433567, оспариваемый товарный знак был отчужден на имя компании «АКВА ЕН.ЕР.ДЖИ. ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД», Кипр (далее - правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.07.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 319482 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации №3520-1 от 23.09.1992

«О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенный в действие Постановлением Верховного суда Российской Федерации №3521-І от 23.09.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что словесный элемент «SHAKE» оспариваемого товарного знака воспроизводит широко используемый в гражданском обороте различными лицами термин «Шейк» («Shake») и не способен индивидуализировать товары конкретного изготовителя, в связи с чем является неохраноспособным согласно положениям пункта 1 статьи 6 Закона. Кроме того, словесный элемент «SHAKE» оспариваемого товарного знака означает общеизвестное и общеупотребимое название метода (способа) приготовления (смешивания) алкогольных и безалкогольных коктейлей.

В подтверждение изложенного довода представлены следующие материалы:

1. Распечатка товарного знака по свидетельству №319482;
2. Копия уведомления от 26.12.2023 по заявке №2023760272;
3. Копия Интернет-страницы из Википедии <http://ru.wikipedia.org/wiki/Коктейль>;
4. Копия Интернет-страницы от 14.03.2006 <https://web.archive.org/web/20060320011711/http://ru.wikipedia.org/wiki/Коктейль>;
5. Копия интернет-страницы <https://ru.wikipedia.org/wiki/Шейкер>;
6. Копия Интернет-страницы от 25.12.2007 <https://web.archive.org/web/20080120015400/https://ru.wikipedia.org/wiki/Шейкер>;
7. Копия архивной версии Интернет-страницы <https://therumdiary.ru/teoriya-ipraktika/sposoby-prigotovleniya-kokteilej-osnovy-miksologii.html> (дата публикации материала по ссылке 25.10.2012);
8. Копия Интернет-страницы <https://scomorokh.wordpress.com/2008/10/18/Какприготовить-хороший-коктейль-осн/> (дата публикации материала по ссылке: 18.10.2008);
9. Копия Интернет-страницы <http://www.fox-proiect.ru/?p=134> (дата публикации материала по ссылке: 12.10.2009);
10. Копия Интернет-страницы <https://ligabarspb.ru/articles/vidy-sheyka/>;
11. Копия Интернет-страницы <https://ru.inshaker.com/trends/lifestyle/iskusstvomiksologii-metody-prigotovleniya-kokteyley>;
12. Копия Интернет-страницы <https://correctcocktails.wordpress.com/building-acocktail/>;

13. Копия Интернет-страницы <https://zavod-pt.ru/information/stati/metodyprigotovleniya-kokteyley/>;
14. Копия Интернет-страницы <https://complexbar.ru/blog/soveti-barmenu/sposobyprigotovleniya-kokteyley/>;
15. Копия Интернет-страницы <https://www.womensweeklyfood.com.au/recipe/drinks/lychee-caipiroska-6174/> (дата публикации материала в журнале: 30.11.1976) с переводом на русский язык;
16. Копия Интернет-страницы [www.gourmet.com.s3-website-us-east1.amazonaws.com/recipes/1970s/1974/08/vermouth-cocktail.html](http://www.gourmet.com.s3-website-us-east1.amazonaws.com/recipes/1970s/1974/08/vermouth-cocktail.html) (дата публикации материала в журнале: 1974 г.) с переводом на русский язык;
17. Копия Интернет-страницы <https://www.chicagotribune.com/1996/07/17/white-spirits-make-refreshingcocktails/> (дата публикации материала в издании: 17.07.1996) с переводом на русский язык;
18. Копии Интернет-страниц «Взболтать, но не смешивать»: о легендарных ошибках в переводе», «Взболтать, а не смешивать — Altblog на DTF», «Shaken, not stirred - Wikipedia» (с переводом на русский язык);
19. Евсевский Ф. Библия бармена. Все спиртные напитки, вина и коктейли. 2-е изд. - М.: Евробукс, 2004, стр. титульная, стр. 1 - 3, стр. 18 - 22, стр. 304; принтскрины электронного каталога Российской государственной библиотеки, содержащие сведения о дате поступления экземпляра издания в ЭК РГБ;
20. Евсевский Ф. Библия бармена. Все о напитках. Барная культура. Коктейльная революция. 3-е изд. - М.: Евробукс, 2014, стр. титульная, стр. 1-3, стр. 44, 48 - 49, стр. 416;
21. Скриншот результатов поисковой выдачи по запросу «способ шейк» 47 млн. результатов.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №319482 недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- оспариваемый знак не является общепринятым термином. Согласно данным Яндекс.Переводчик, «shake» переводится с английского на русский язык как «трясти», «дрожать», «содрогаться», «расшатать», «поколебать», «раскачать», «мотнуть», «покачивать», «дрожание», «встряхивание» и т.д. Обозначение «SHAKE» не является термином, поскольку не характерно для языка конкретной области науки или техники. Лицо, подавшее возражение, не доказало обратное, не привело убедительных ссылок на сведения справочников, энциклопедий, словарей, которые бы однозначно подтверждали его правовую позицию;

- единственная приведенная лицом, подавшим возражение, ссылка на энциклопедию - сведения Интернет-ресурса Википедия. Однако, согласно данным самого ресурса Википедия, «Википедия пишется не экспертами-специалистами, а простыми пользователями Интернета, которые заинтересовались проектом...К сожалению, не все участники Википедии соблюдают её правила, кроме того, данные правила были выработаны не сразу. Поэтому в Википедии имеются статьи, полностью или частично не основанные на авторитетных источниках, и потому сообщающие ложную, либо неакадемическую информацию... Любой пользователь Википедии также может внести свой вклад в её улучшение, исправив любую статью (кроме отдельных защищённых страниц) самостоятельно, даже без регистрации, или обратив внимание на её содержимое... ». Таким образом, единичной ссылки на сведения из Википедии недостаточно, необходимо подтверждение информации из других словарно-справочных источников, не вызывающих сомнений в достоверности. Однако такие источники не приведены. При этом даже если принимать во внимание сведения Википедии, то в ней указано, что для приготовления используется такой способ как «смешивание в шейкере»; «коктейли перед употреблением тщательно перемешивают (со льдом или без него) в специальном сосуде, называемом шейкером»; «шейкер (от англ. shake-трясти) - посуда для приготовления коктейлей методом встряхивания компонентов...». Следовательно, речь идет о смешивании в шейкере (шейке), шейкере как посуде, Википедия не содержит указания на «SHAKE» как термин;

- все остальные ссылки представляют собой сведения некоторых Интернет-сайтов, не являющиеся сведениями официальных справочников, энциклопедий, словарей, вопреки необоснованному доводу лица, подавшего возражение, о том, что «термин «Шейк» («Shake») как наименование способа (метода) приготовления (смешивания) алкогольных и безалкогольных коктейлей общеупотребимо используется в многочисленных информационных, справочных, публицистических и художественных статьях в сети

Интернет, профессиональной литературе, учебных пособиях...». Все источники с информацией касательно «шейкера» не относятся к делу, поскольку, согласно пункту 1.6. Справки Суда по интеллектуальным правам оценка на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится в отношении конкретного обозначения в том виде, в котором это обозначение зарегистрировано или заявлено на государственную регистрацию. Спорное обозначение зарегистрировано в написании «SHAKE»;

- значительная часть источников не содержит сведений о дате размещения информации, подтверждающей ее размещение до даты приоритета. Часть документов относится к периоду после даты приоритета оспариваемого знака;

- оспариваемый знак не указывает на способ производства товаров. Ни одно из вышеприведенных значений слова «shake» не способно напрямую характеризовать зарегистрированные товары с точки зрения однозначного указания на способ приготовления, то есть обозначение «shake» требует додумывания, ассоциаций со стороны потребителя, причем ассоциации могут быть различны. Само по себе отсутствие одного единственного смыслового значения уже способно вызвать различные ассоциации, разное смысловое восприятие, следовательно, у обозначения отсутствует прямая описательность. Также лицо, подавшее возражение, полагает, что обозначение «shake» указывает на способ изготовления напитков посредством такого устройства как «шейкер» (устройство для перемешивания, посуда для приготовления коктейлей методом встряхивания компонентов). Однако спорное обозначение представляет собой обозначение «shake», а не «шейкер» (ассоциация между «шейкер» и «shake» требует додумывания, ассоциаций) и зарегистрировано в отношении напитков 32 и 33 классов МКТУ, услуг 43 класса МКТУ, а не в отношении емкостей, устройств, посуды. Следовательно, обозначение «SHAKE» для зарегистрированных товаров является фантазийным;

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован для товаров широкого потребления невысокой стоимости, предназначенных для широкого круга рядовых российских потребителей, такие товары не являются узкоспециализированными для использования в профессиональной деятельности, подавляющее большинство потребителей не являются ни барменами, ни специалистами предприятий по производству таких напитков, они приобретают их для самостоятельного потребления. Даже если бы такой способ производства как «shake» существовал, нет доказательств, что среднему российскому потребителю он был бы известен. Поскольку спорное обозначение предназначено для маркировки товаров

широкого потребления невысокой стоимости, не является технически сложным товаром или товаром для осуществления профессиональной деятельности, нет оснований полагать, что средний российский потребитель будет специально обращаться к сведениям из сети Интернет для установления возможного смыслового значения слова «shake». Данных социологического исследования, маркетингового исследования, большого количества отзывов потребителей или каких-либо иных доказательств, позволяющих установить восприятие потребителями обозначения «shake» как указания на способ изготовления напитков, не имеется;

- лицо, подавшее возражение, должно было доказать известность обозначения «shake» как способа производства товара широкому кругу российских потребителей, особенно учитывая, что зарегистрированные товары представляют собой товары широкого потребления. Однако такая известность не доказана;

- Роспатентом были приняты решения в отношении товарных знаков «шейк», «shake» по свидетельствам №319482, №193717, №421828, подтверждающие охраноспособность указанных словесных элементов;

- правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку со словесным обозначением «SHAKE» подтверждается практикой экспертизы, согласно которой существует правовая охрана товарных знаков со словесным элементом «SHAKE» в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ на имя разных правообладателей, а именно товарный знак «SHAKE & GO» по свидетельству №658861, товарный знак «SHAKE IT BABY» по свидетельству №365430, товарный знак «ICYSHAKE» по свидетельству №627699, товарный знак «BODYSHAKE» по свидетельству №708324, товарный знак «SHAKESOUP» по свидетельству №628481, товарный знак «Smart Shake» по свидетельству №709920;

- ООО «Мировые напитки» оспаривает предоставление правовой охраны обозначению «SHAKE» в связи с отсутствием, по его мнению, различительной способности, однако, при этом сам испрашивает регистрацию на его транслитерацию, хотя считает и ее неохраноспособной, то есть пытается устранить препятствие в регистрации в виде оспариваемого товарного знака для целей получения правовой охраны на неохраноспособное, по его же мнению, обозначение;

- лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку полностью, то есть в отношении всех зарегистрированных товаров и услуг. Однако все доводы возражения касаются только коктейлей. Доводы и доказательства в отношении остальной части зарегистрированных

товаров и услуг не были представлены. Доказательств заинтересованности в отношении каких-либо товаров и услуг, кроме заявки на товарный знак №2023760272 с алкогольными напитками, также не представлено. Таким образом, интерес в подаче возражения носит недобросовестный характер, следует признать отсутствие требуемой законом заинтересованности в подаче возражения.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

22. Сведения с сайта в сети «Интернет» [https://m.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%B9%D0%BA.](https://m.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%B9%D0%BA;);

23. Сведения с сайта в сети «Интернет» [https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/151328/%D0%A8%D0%B5%D0%B9%D0%BA.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/151328/%D0%A8%D0%B5%D0%B9%D0%BA;);

24. Сведения с сайта в сети «Интернет» [https://translate.yandex.ru/7sourcelang=en&targetlang=ru&text=Shake.](https://translate.yandex.ru/7sourcelang=en&targetlang=ru&text=Shake;);

25. Сведения с сайта [wikipedia.org](https://wikipedia.org) в сети «Интернет»;

26. Архивные копии страниц в сети «Интернет».

Корреспонденцией от 19.02.2025 от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнения к возражению:

- факты подачи иными лицами возражений против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку и другим обозначениям, являющимся транслитерацией обозначения «SHAKE» не имеют юридического значения в рамках рассмотрения настоящего спора, поскольку они были поданы другими лицами, в иной временной период, при иных обстоятельствах и основывались на доказательствах, отличных от доказательств, представленных с настоящим возражением. Указанные решения, на которые ссылается представитель правообладателя оспариваемого товарного знака, не имеют преюдициального значения в рамках рассмотрения настоящего спора, а, следовательно, настоящее возражение должно быть рассмотрено Роспатентом независимо от того, оспаривалось ли предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку ранее. Решение Роспатента по настоящему возражению не должно быть поставлено в зависимость от принятых ранее решений по указанным товарным знакам, поскольку принятые ранее решения основывались на иных обстоятельствах и доказательствах. Сверх того, тот факт, что разными лицами в разное время подавались возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку и товарным знакам, являющимся транслитерацией обозначения «SHAKE», не

свидетельствует о правомерности предоставления им правовой охраны. Наоборот, данный факт свидетельствует о значительном количестве лиц, считающих, что оспариваемое обозначение является общепринятым и описательным в отношении товаров, для индивидуализации которых оно было зарегистрировано;

- оспариваемый товарный знак является описательным в отношении товаров, для индивидуализации которых он зарегистрирован и не обладает изначальной различительной способностью. Оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение, характеризующее товары, в отношении которых он зарегистрирован, поскольку указывает на способ приготовления таких товаров. Данный факт подтверждается многочисленными материалами, представленными с возражением, в том числе и материалами, предшествующими дате приоритета оспариваемого товарного знака;

- оспариваемое обозначение использовалось и продолжает использоваться различными лицами в качестве общеупотребимого наименования способа приготовления коктейлей, при этом в число таких лиц входят как рядовые потребители, так и профессиональные представители барного дела. Об этом свидетельствуют многочисленные упоминания оспариваемого обозначения как способа приготовления напитков (коктейлей) как в сети Интернет, так и в профессиональной литературе;

- оспариваемый товарный знак является общепринятым специализированным термином, указывающим на способ приготовления напитков (коктейлей), общеупотребимо используемым среди специалистов барного дела, о чем свидетельствует многочисленная профессиональная литература и соответствующие материалы в сети Интернет.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

27. Копия свидетельства на товарный знак по свидетельству №961613;

28. Фото изображения готовой продукции («Напиток слабоалкогольный газированный «ОВЕР ХИТ АЛКО»»);

29. Копия договора № ПП/04-2022 производственного подряда от 07.04.2022;

30. Копии накладных об отпуске продукции, произведенной из сырья заказчика по договору № ПП/04-2022 от 07.04.2022.

От правообладателя корреспонденцией от 21.04.2025 поступили дополнения к отзыву:

- довод о том, что при рассмотрении возражения не следует учитывать ранее вынесенные Роспатентом решения из-за отсутствия их преюдициального значения, были

поданы иными лицами в иной временной период с представлением иных доказательств, не обоснован;

- подача разными лицами возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не свидетельствует о его неохраноспособности. Напротив, Роспатент неоднократно признавал охраноспособность обозначения по результатам рассмотрения возражений;

- дополнительные материалы о деятельности лица, подавшего возражение, не подтверждают его заинтересованность в подаче настоящего возражения, поскольку касаются продукции, маркированной товарным знаком № 961613, обозначениями «ОВЕР ХИТ АЛКО», «НС БРИЗ» (NS BREEZ), «НС ОРИГИНАЛЬНЫЙ» (NS ORIGINAL), «НС ПЕРСИК» (NS PEACH), не содержащими обозначения «SHAKE» или сходного с ним до степени смешения. При этом сам по себе факт осуществления деятельности на одном рынке с правообладателем под другими обозначениями не может свидетельствовать о наличии заинтересованности. Лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку полностью в отношении всех зарегистрированных товаров и услуг 32, 33 и 43 классов МКТУ. Однако обоснование своей позиции приводит только для коктейлей. Заявка на товарный знак № 2023760272 содержит только алкогольные напитки 33 класса МКТУ. Документы о деятельности касаются только слабоалкогольных напитков и в любом случае не имеют отношения к спорному обозначению. Таким образом, заинтересованности в подаче возражения нет ни для каких зарегистрированных в оспариваемом знаке товаров и услуг, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения;

- лицо, подавшее возражение, фактически предпринимает попытки вытеснения правообладателя с рынка и одновременно паразитирования на репутации известных товарных знаков правообладателя. Действия ООО «Мировые напитки» представляют собой акт недобросовестной конкуренции.

В подтверждение изложенного, правообладатель представил копию выписки из реестра юридических лиц в отношении ООО «НОВЫЕ ПРОДУКТЫ» (31).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №29 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой

охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак. Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения возражения, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (16.11.2004) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии подпунктом 1 статьи 6 Закона не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- являющихся общепринятыми терминами;
- характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 2.3 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью, состоящих только из элементов:

(2.3.2.2) являющихся общепринятыми терминами. К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники;

(2.3.2.3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта. К таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм;

обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Обозначения, указанные в подпунктах (2.3.2.1), (2.3.2.2), (2.3.2.3) настоящего пункта, могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. ООО «Мировые напитки» вводит в гражданский оборот алкогольные напитки. Данным



лицом подана заявка №2023760272 на регистрацию обозначения «» в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ. В результате экспертизы данного обозначения заявленному обозначению был противопоставлен оспариваемый знак. Вместе с тем, согласно возражению, обозначению «shake» не может быть предоставлено монопольное право, поскольку оно является термином, а также характеризует оспариваемые товары, указывая на способ их приготовления. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения по приведенным основаниям.

Оспариваемый товарный знак «**SHAKE**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво; сусло пивное; экстракты хмелевые для изготовления пива», товаров 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; джин; дижестины; коктейли; ликеры; напитки алкогольные, алкогольные напитки, содержащие фрукты; напитки спиртные; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый; настойка мятная; настойки горькие; ром; sake; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые», услуг 43 класса МКТУ «аренда временного жилья, аренда переносных сооружений, аренда помещений для проведения встреч, базы отдыха, бронирование мест в гостиницах, бронирование мест в пансионатах, бронирование мест для временного жилья, гостиницы, закусочные, кафе, кафетерии, мотели, пансионаты, пансионы для животных, прокат

мебели, столового белья и посуды, прокат палаток, рестораны, рестораны самообслуживания, столовые на производстве и в учебных заведениях, услуги баз отдыха (предоставление жилья), услуги баров, услуги кемпингов, услуги по приготовлению блюд и доставка их на дом, ясли детские».

В возражении содержится указание на то, что оспариваемый товарный знак не соответствует пункту 1 статьи 6 Закона, поскольку указывает на способ приготовления напитков.

Анализ словарно-справочных источников информации<sup>1</sup> показал, что слово «shake» имеет множество значений, а именно:

(сущ.) 1. встряска, 2. толчок, удар, толкнуть 3. дрожание, тряска, вибрация, 4. лихорадка, озноб, 5. потрясение, шок, 6. мгновение, 7. важность, значение, 8. молочный коктейль, 9. шейк (танец), 10. трещина, 11. трель;

(глагол) 1. трясти, встряхивать, сотрясать, дрожать, 2. качать, 3. потрясать, волновать, 4. сделать рывок, 5. взбалтывать, 6. избавиться, отделаться, улизнуть, 7. поколебать, ослабить, подорвать, 8. исполнять трель, 9. обокрасть и др.

Анализ представленных в словаре семантических значений словесного элемента «SHAKE» свидетельствует о его полисемичности, многозначности. Указанное не позволяет признать оспариваемый товарный знак напрямую указывающим на способ приготовления товаров 32 и 33 классов МКТУ оспариваемой регистрации, к которым относятся пиво и ингредиенты для его приготовления, вино, виски, водка и иные алкогольные напитки. Что касается услуг 43 класса МКТУ, относящимся к услугам по обеспечению временного проживания, услугам предприятий общественного питания, услугам учреждений социального обеспечения, то оспариваемый знак, принимая во внимание его семантику, также не указывает на какие-либо характеристики данных видов услуг.

Вместе с тем в подтверждение довода об описательности оспариваемого знака, лицом, подавшим возражение, представлены материалы (3-21).

Что касается ссылок из сети Интернет (3-14, 21), распечаток издания «Библия бармена» (20), представленных лицом, подавшим возражение, в обоснование довода об указании оспариваемого товарного знака на способ приготовления товаров 32 и 33 классов МКТУ, то часть упомянутых материалов не содержит даты размещения информации на

---

<sup>1</sup> <https://translate.academic.ru/shake/xx/ru/>

них, а на части материалов информация размещена после даты приоритета оспариваемого знака. Возражение содержит также ссылки из сети Интернет (15-18) со статьями на английском языке, однако, данные ресурсы не относятся к категории общедоступных словарно-справочных изданий, с которыми мог быть ознакомлен средний российский потребитель, не всегда владеющий английским языком. В издании «Библиотека бармена» (19), действительно, описываются различные способы приготовления коктейлей, при этом один из методов их изготовления называется «shaken», тогда как в качестве товарного знака зарегистрировано иное слово – «shake», следовательно, отсылка к материалам (19) нерелевантна рассматриваемому спору. В связи с изложенным, данные материалы (3-21) не могут подтверждать доводы возражения. При этом иных материалов, свидетельствующих о восприятии оспариваемого знака на его дату приоритета (16.11.2004) российским потребителем в качестве описательной характеристики товаров, представлено не было. С учетом вышеизложенного, соответствующий довод возражения следует признать недоказанным.

Согласно возражению, оспариваемый товарный знак «SHAKE» представляет собой общепринятый термин.

Термин – это слово или сочетание слов, обозначающее специальное понятие, употребляемое в науке, технике либо искусстве (см. там же – Большой Энциклопедический словарь).

Термин - это слово или словосочетание, призванное обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы. Термины служат специализирующими, ограничительными обозначениями характерных для этой сферы предметов, явлений, их свойств и отношений. Они существуют лишь в рамках определенной терминологии. Основным источником, позволяющим отнести обозначение к общепринятому термину, являются терминологические словари и специализированная литература.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 по делу №СИП-31/2015, от 01.02.2016 по делу №СИП-383/2015, от 02.02.2017 по делу №СИП-472/2016 и от 22.12.2017 по делу №СИП-310/2017, от 04.09.2020 по делу №СИП-750/2019.

Следует отметить, что в материалах возражения отсутствуют ссылки на какие-либо терминологические словари или специализированные справочники, которые были бы

предназначены непосредственно для определенных сфер профессиональной деятельности и относились бы к соответствующим определенным отраслям производства товаров 32 и 33 классов МКТУ, оказания услуг 43 класса МКТУ и содержали бы словесный элемент оспариваемого знака «SHAKE». Как отмечалось выше, представленные с возражением материалы (3-14, 19-21) не датированы или выходят за дату приоритета товарного знака по свидетельству №319482. Кроме того, данные материалы, также как и материалы (15-18), не являются словарно-справочными источниками информации, в результате анализа которых коллегия могла бы прийти к обоснованному выводу о терминологическом характере исследуемого словесного элемента.

Таким образом, довод о том, что словесный элемент «SHAKE» является термином в отношении оспариваемых товаров и услуг, не доказан материалами возражения.

С учетом вышеизложенного, оснований для удовлетворения возражения не имеется.

Что касается указания правообладателя на недобросовестность лица, подавшего возражение, то следует отметить, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.07.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №319482.**