

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.07.2024 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 06.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023135756/11, при этом установлено следующее.

Заявка 2023135756/11 на изобретение «Способ совместного нанесения встречного удара» была подана 28.12.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ совместного нанесения встречного удара, заключающийся в том, что обнаруживают и сопровождают ракеты, запущенные своими противниками, и определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики; определяют координаты критически важных объектов своих противников и выбирают их в качестве целей; назначают свои

средства поражения (СП) для уничтожения целей и наводят назначенные СП на соответствующие цели; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) каждой стороны определяют текущие координаты и скорости своих СП и критически важных объектов и передают их в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны обнаруживают и сопровождают СП, запущенные своими противниками, и критически важные объекты своих противников, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, и передают их в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны уточняют текущие координаты и скорости, а также характеристики, обнаруженных СП и критически важных объектов; в ОНС каждой стороны определяют текущую скорость изменения количества обнаруженных СП и сравнивают ее с порогом; в ОНС каждой стороны, в случае превышения скоростью изменения количества обнаруженных СП порога, выбирают обнаруженные критически важные объекты в качестве целей и передают команду на их уничтожение в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны прогнозируют траектории целей, назначают свои СП для их уничтожения и передают данные целей и назначенных СП в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны определяют цели, для которых назначения СП этой стороны наиболее эффективны, определяют текущие координаты точек прицеливания для этих СП и наводят их на соответствующие цели.»

При вынесении решения Роспатентом от 06.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не

соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Упомянутый вывод основан на том, что в вышеприведенной формуле отсутствуют признаки, характеризующие операции запуска или применения СП для уничтожения критически важных объектов военных противников и, соответственно, назначение заявленного решения, заключающееся в нанесении встречного удара, невозможно осуществить.

В подтверждение данных доводов в упомянутом решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/142390/%D0%A3%D0%B4%D0%B0%D1%80?ysclid=lumo49kt49140546321> (далее – [1]);

- «Словарь военных терминов», А.М. Плехов, М.: Воениздат, 1988, стр. 168, 169 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что наличие в вышеприведенной формуле признака, характеризующего наведение СП, говорит о присущности заявленному решению операции запуска СП.

В свою очередь, для подтверждения своей позиции заявителем в возражении указаны патенты RU 2253824, RU 2408846, RU 2481541, RU 2745661 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий

по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или

биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения, в частности:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности:

5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

8) проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки,

предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;
- 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);
- 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения

изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Согласно пункту 55 Правил ИЗ если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами 1, 3 и 5 пункта 53 настоящих Правил, а именно отсутствуют сведения о назначении изобретения или не раскрыты все существенные признаки, необходимые для достижения технического результата, или не раскрыты методы и средства, необходимые для осуществления изобретения ни в документах заявки, ни в уровне техники на дату подачи заявки (на дату испрашиваемого приоритета), заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 56 Правил ИЗ если использование заявителем общего понятия или интервала значений какого-либо параметра не является обоснованным, например в связи с тем, что приведенных в описании изобретения примеров осуществления изобретения недостаточно для подтверждения возможности реализации назначения с получением

указанного заявителем технического результата во всем заявленном интервале значений, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием таких недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В запросе дополнительных материалов также приводится обоснование недостаточности либо некорректности представленных в описании примеров, в том числе с учетом сведений из научно-технической литературы. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 58 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 69 Правил ИЗ при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении,

других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 111 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что, в частности, сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению объекту интеллектуальной собственности правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. При этом заявителю предоставляется возможность представить свое мнение.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Перед анализом доводов, содержащихся в решении Роспатента от 06.06.2024, и доводов возражения, касающихся соответствия заявленного решения условию патентоспособности «промышленная применимость», необходимо отметить следующее.

Согласно процитированной выше нормативно-правовой базе до проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» проводится анализ достаточности

раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. пункт 40 Правил ИЗ).

В свою очередь, данный анализ показал следующее.

В описании (см. стр. 1 абзацы 1-4) заявки указаны назначение (способ совместного нанесения встречного удара) заявленного решения, а также техническая проблема, заключающаяся в устранении недостатков (не обеспечивается высокая эффективность удара, поскольку, количество своих СП и средств управления ими, оставшихся после нападения противников, может оказаться недостаточным для уничтожения их критически важных объектов, удар наносят лишь в ответ на ракетное нападение, в то время как торпеды и лазеры также могут нанести ущерб безопасности, совместное нанесение удара сторонами, не являющимися противниками друг другу, не предусмотрено, а также использование ядерных СП является недопустимым, т.к. может привести к гибели цивилизации) ближайшего аналога, известного из интернет-ссылки <https://www.kp.ru/putevoditel/interesnye-fakty/sistema-perimetr-ili-mertvaya-ruka/>, архивирована интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» 04.06.2018 (далее – [4]), и достигаемый этим решением технический результат, заключающийся в повышении эффективности удара путем устранения недостатков известного способа (см. подпункты 1, 2 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом в отношении указанных недостатков и технического результата необходимо отметить следующее.

Из интернет-ссылки [4] известна автоматическая система «Периметр» для реализации нанесения ответного ядерного удара в случае осуществления массированного ядерного удара по стране (см. разделы «Для чего создавалась «Мёртвая рука»», «Откуда название», иллюстрации),

включающая средства обнаружения ракет противника (см. раздел «Для чего создавалась «Мёртвая рука»»).

Данная система обеспечивает уничтожающий ответный удар по противнику (см. раздел ««Периметр» работает и после развала СССР»), т.е. количество своих СП и средств управления ими, оставшихся после нападения противника являются достаточными для уничтожения его критически важных объектов.

Таким образом, такой недостаток известного из интернет-ссылки [4] прототипа, как количество своих СП и средств управления ими, оставшихся после нападения противников, может оказаться недостаточным для уничтожения их критически важных объектов, для специалиста в данной области техники не прослеживается.

Кроме того, содержащиеся в интернет-ссылке [4] сведения хоть и говорят о ракетном ударе по стране, однако в ней содержится указание на нанесения массированного ядерного удара для поражения флота и военно-морских баз (см. раздел «Для чего создавалась «Мёртвая рука»»).

При этом специалисту в данной области техники известно, что массированный ядерный удар наносится в т.ч. торпедами (см., например, ин интернет-ссылку https://rvsn.academic.ru/1766/%D0%AF%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80 с отсылкой на «Энциклопедия РВСН. 2013.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что торпеда представляет собой самодвижущийся и самоуправляемый подводный снаряд сигарообразной формы, несущий в головной части боевой заряд (обычный или ядерный) для поражения кораблей, разрушения причалов, доков и других объектов (см., например, интернет-ссылку «<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/295470>» с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»)

С учетом изложенного можно констатировать, что упомянутому в интернет-ссылке [4] массированному ядерному удару будет присуща не только ракетная, но и торпедная составляющая.

Таким образом, такой недостаток известного из интернет-ссылки [4] прототипа, как нанесение лишь в ответ на ракетное нападение не включая торпедное, для специалиста в данной области техники не прослеживается.

В свою очередь, стоит сказать, что в известной из интернет-ссылки [1] системе, действительно, не прослеживается возможность ответного удара на лазерную атаку, а также используются ядерные СП, разрушающая способность которых может привести к гибели цивилизации.

Это обстоятельство может быть также подтверждено знаниями специалиста в данной области техники, согласно которым лазерное оружие не относится к оружию массового поражения, вызывающему одновременно массовую гибель людей и разрушения (см., например, интернет-ссылку «https://first_aid.academic.ru/108/%D0%9E%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%B8_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%BE%D1%82_%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D0%BE» с отсылкой на «Первая медицинская помощь - популярная энциклопедия. - М.: Большая Российская энциклопедия. В. И. Покровский. 1994.»), а при этом указанная выше система предусматривает ответные действия только на воздействие такого оружия.

Также следует отметить, что эта система предназначена для применения одной стороной конфликта, т.е. такой недостаток, как отсутствие совместного нанесения удара сторонами, не являющимися противниками друг другу, прослеживается в известном из интернет-ссылки [4] ближайшем аналоге заявленного решения.

В свою очередь, в отношении указанного в описании заявки технического результата, заключающегося в повышении эффективности удара путем устранения недостатков известного способа, необходимо отметить, что с учетом вышесказанного можно заключить, что для достижения данного технического результата необходимо совместное нанесение удара сторонами, не являющимися противниками друг другу, применять СП, не относящиеся к оружию массового поражения, осуществить ответный удар на лазерную атаку.

Однако анализ материалов (формула, описание, чертеж) заявки показал следующее.

В описании (см. стр. 1) и вышеприведенной формуле указаны такие действия (признаки), как в ОНС каждой стороны обнаруживают и сопровождают СП, запущенные своими противниками, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, в ОНС каждой стороны уточняют текущие координаты и скорости, а также характеристики, обнаруженных СП.

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 2 абзац 1) заявки СП представляют собой ракеты, торпеды и лазеры.

При этом в указанных материалах отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить сопровождение лазерного СП, определить его текущие координаты, а также его характеристики.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что лазерное оружие характеризуется практически мгновенным действием (передача энергии осуществляется со световой скоростью), высокой точностью и скрытностью (см., например, интернет-ссылку <https://bigenc.ru/c/lazernoe-oruzhie-28097d> «Большая Российская энциклопедия» на дату 24.07.2023).

Следовательно, специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в материалах заявки, а также учетом его знаний,

отраженным в предшествующем заявленному решению уровне техники, не представляется возможным осуществить указанные признаки вышеприведенной формулы в части лазерных СП (см. подпункты 4-6 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом, как было указано выше, ракеты и торпеды являются носителями ядерного оружия и, следовательно, признак вышеприведенной формулы, характеризующий применение СП, в части раскрытия в виде ракет и торпед обобщен до такой степени, что не позволяет прийти к выводу о достижении вышеуказанного технического результата в части, заключающейся в повышении эффективности за счет исключения использования ядерного оружия (см. подпункт 6 пункта 53 Правил ИЗ).

В свою очередь, специалисту в данной области техники исходя из указанного выше определения терминов «оружие массового поражения», «торпеда» и «лазерное оружие», а также исходя из определения термина «ракетное оружие» (см., например, интернет-ссылку https://illustrated_dictionary.academic.ru/9690/%D0%A0%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5 с отсылкой на «Иллюстрированный энциклопедический словарь. - М.: Аутопан. В. И. Бородулин и др.. 1998.») является тривиальным приемом применение в заявленном решении СП, не относящихся к ядерному оружию, с учетом формулировки недостатка ближайшего аналога.

Однако, необходимо обратить внимание, что в материалах заявки не раскрыт подход, позволяющий специалисту в данной области техники произвести расчет поражающей силы применяемых в заявленном решении СП, которая будет эффективнее, чем аналогичная сила от ядерного воздействия, используемая в известной из интернет-ссылки [4] системе (в разделе ««Периметр» работает и после развала СССР» речь идет о 200 ядерных боеголовках, но их мощность не указана) (см. подпункты 3, 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ).

Также следует отметить, что такой подход не раскрыт в интернет-ссылке [4] и вышеприведенных определениях терминов «торпеда», «лазерное оружие», «ракетное оружие», а также в определении терминов «ядерное оружие» и «тротиловый эквивалент» (см., например, интернет-ссылки https://voenniy_enciclopedicheskiy.academic.ru/1495/%D0%AF%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/297918> с отсылкой на «Военный энциклопедический словарь. 2013.» и «Большой Энциклопедический словарь. 2000.» соответственно) (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом стоит сказать, что в описании (см. стр. 1, 2 абзац 4) заявки и вышеприведенной формуле используется такой технический прием (признак), как порог для количества обнаруженных СП, благодаря которому устанавливается факт нанесения массированного упреждающего удара.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что по смысловому значению упреждающий удар наносится до начала готовящегося нападения противника в целях его срыва, при этом организация упреждающего удара требует наличия сверхоперативной и чрезвычайно достоверной информации, стратегических разведывательных данных о подготовке агрессора к нападению, удару (см., например, интернет-ссылку «https://war_peace_terms.academic.ru/865/%D0%AF%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%AB%D0%99_%D0%A3%D0%94%D0%90%D0%A0_%28%D0%A0%D0%90%D0%9A%D0%95%D0%A2%D0%9D%D0%9E-%D0%9E%D0%93%D0%9D%D0%95%D0%92%D0%9E%D0%99_%D0%A3%D0%94%D0%90%D0%A0%29_%D0%A3%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%96%D0%94%D0%90%D0%AE%D0%A9%D0%98%D0%99» с отсылкой на «Война и мир в терминах и определениях. под общей редакцией Дмитрия Rogozina. 2014.»).

Следовательно, признак вышеприведенной формулы, характеризующий установление порога для количества обнаруженных СП, не относится к заявленному решению, т.к. направлен на упреждение действий, а не на ответные действия, а, кроме того, в материалах заявки не отражены какие-либо средства и методы, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить этот признак (см. подпункты 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ).

Также стоит сказать, что специалист в данной области техники, исходя из указанного выше смыслового значения термина «упреждающий удар», а также с учетом развития науки техники на сегодняшний момент, может иметь лишь гипотетические представления о таких средствах и методах (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом следует отметить, что совместное нанесение удара сторонами, не являющимися противниками друг другу, при прочих равных условиях по отношению к указанному выше ближайшему аналогу повышает эффективность ответного удара за счет количества сторон.

Однако, прочие равные условия будут обусловлены применением СП с ядерным оружием, что входит в противоречие с вышеотмеченными условиями для достижения упомянутого технического результата, а, как было указано в настоящем заключении выше, подход, позволяющий специалисту в данной области техники произвести расчет поражающей силы применяемых в заявленном решении СП, которая будет эффективнее, чем аналогичная сила от ядерного воздействия, присущая данному аналогу, не раскрыт в материалах заявки и в предшествующем заявленному решению уровне техники.

Также стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Известная из интернет-ссылки [4] система «Периметр» является автоматической (см. выше).

При этом в вышеприведенной формуле содержится такой признак, как наличие ОНС, которая по существу является неким центральным узлом, формирующим управляющие команды для осуществления действий в заявленном решении (см. описание, чертеж).

Однако, степень автоматичности ОНС не прослеживается в заявленном решении ввиду того, что в материалах (описание, формула, чертеж) заявки она не отражена (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, специалисту в данной области техники исходя из определения термина «стратегические вооружения» (в данном термине раскрыты принципы оборонно-наступательных действий) (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya-encyclopedia.academic.ru/10962/%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%92%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»), а также исходя из сведений, содержащихся в патенте RU 2753498, опубликованном 17.08.2021 (указан в описании заявки как пример реализации ОНС), не удастся установить степень автоматичности ОНС (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

С учетом вышесказанного можно подытожить, что из сведений, содержащихся в материалах заявки, для специалиста в данной области техники не прослеживается причинно-следственная связь между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом, что говорит о несоответствии этих материалов требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи (см. пункты 55, 56 Правил ИЗ).

Что касается источников информации [1]-[3], то содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

В отношении доводов возражения и доводов, отраженных в решении Роспатента от 06.06.2024, касающихся соответствия заявленного решения условию патентоспособности «промышленная применимость», следует отметить, что хоть они не подлежат анализу в силу положений пунктов 40, 58 Правил ИЗ, однако такой анализ показал следующее.

Специалисту в данной области техники известно, что по смысловому значению встречный удар представляет собой некую форму контрудара (см., например, интернет-ссылку https://war_peace_terms.academic.ru/399/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A2%D0%A0%D0%A3%D0%94%D0%90%D0%A0 с отсылкой на «Война и мир в терминах и определениях. под общей редакцией Дмитрия Rogozina. 2014.»), т.е. применительно к заявленному решению СП априори запускаются по противнику для осуществления такого удара.

Следовательно, такие операции, как запуск и/или применение СП для выполнения их функций в заявленном решении является имманентно-присущим, что говорит о реализации назначения в заявленном решении (см. пункт 69 Правил ИЗ).

С учетом вышесказанного можно подытожить, что вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности «промышленная применимость» является преждевременным и, соответственно, решение Роспатента от 06.06.2024 принято неправомерно.

Однако, вышеперечисленные обстоятельства, касающиеся несоответствия материалов заявки требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, препятствуют предоставлению заявленному решению правовой охраны.

В свою очередь, данные обстоятельства согласно пункту 45 Правил ППС были озвучены заявителю и отражены в протоколе заседания

коллегии, состоявшемся 18.10.2024, а также ему была предоставлена возможность представить свое мнение.

При этом от заявителя 19.10.2024 поступили комментарии на указанные обстоятельства, доводы которых по существу сводятся к тому, что в предшествующем заявленному решению уровне техники известны приемы, позволяющие определить порог СП.

Для подтверждения данного мнения заявителем представлены патенты RU 2401973, 2488889, 2553407, 2572939, 2627935, 2648648, 2667494, 2715181, 2718434, 2766437, 2783780, 2799500, 2825412, 2726394 (далее – [5]).

В отношении данных доводов стоит сказать, что они были проанализированы в заключении выше.

Что касается патентов [5], то их анализ показал отсутствие в них каких-либо приемов определения порога СП для нанесения именно упреждающего удара, используемого в заявленном решении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.07.2024, изменить решение Роспатента от 06.06.2024 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.