

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение иностранной компании МУЛЬТРИВЕЛЛ БВ, Нидерланды (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 11.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2768023, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2768023 на изобретение «Система дегазации полигонов твердых отходов» выдан по заявке № 2021126977 с приоритетом от 13.09.2021. Обладателем исключительного права по данному патенту является Общество с ограниченной ответственностью «ЧелябГазМаш» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Система дегазации полигонов твердых отходов, содержащая вертикальные дренажные гибкие шины, состоящие из пластиковых сердечников, которые обернуты фильтрующим газоводопроницаемым нетканым материалом, состоящим из термически связанных полимерных волокон, установленных на

одинаковом расстоянии друг от друга, соединенных в верхней части с закрытой системой горизонтальных труб, имеющих возможность выпуска газа наружу, отличающаяся тем, что включает в себя систему поверхностного и заглубленного сбора, систему транспортировки и переработки биогаза, системы подготовки, очистки и утилизации биогаза, систему выработки энергии, при этом система поверхностного и заглубленного сбора включает в себя вертикальные полимерные ленточные шины с текстурированным сердечником, погруженные в тело полигона на глубину до 35 м, окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос либо в вышележащие слои, вертикальные шины объединены в закрытую газотранспортную систему, изолированную листом, горизонтальные дренирующие шины-маты, соединенные по 10-20 вертикальных шин каждая, в направлении к центральной линии газосборных площадок, дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дренажей, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб, траншеи с коллекторным трубопроводом и присоединенными полимерными шинами по всей длине засыпаны гравием и укрыты дренажным геокомпозитом с последующим укрытием гладким полимерным листом, система транспортировки биогаза включает в себя трубчатую газотранспортную систему, блоки задвижек и отделения конденсата, компрессорные станции, пункт управления всем действующим оборудованием, расположенным в модульном здании или блок-контейнере, полигон изолирован защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа.

2. Система дегазации полигонов твердых отходов по п. 1, отличающаяся тем, что в системы подготовки, очистки и утилизации биогаза опционно входят адсорбер, осушитель газа, скруббер, факельная установка, автоматизированная система газоанализаторов, газопоршневая блочная теплоэлектростанция».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2713700 С1, дата публикации 06.02.2020 (далее - [1]);
- распечатки страниц из сети интернет с сайта <https://web.archive.org/>, касающиеся материалов с сайта <http://www.multriwell.com> и распечатка брошюры Multriwell 2012 года (далее - [2]);
- распечатка технико-бюджетного предложения по устройству системы активной дегазации полигона на площади 96000 м<sup>2</sup>, Российско-Голландский консорциум (далее - [3]);
- презентация компании Стройтех по утилизации полигонного газа на ТБО «Ядрово» (далее - [4]);
- патентный документ RU 2696886 С1, дата публикации 07.08.2019 (далее - [5]);
- патентный документ ЕА 027813 В1, дата публикации 29.09.2017 (далее - [6]);
- патентный документ RU 2729744 С2, дата публикации 11.08.2020 (далее - [7]);
- патентный документ RU 2320426 С1, дата публикации 27.03.2008 (далее - [8]);
- патентный документ RU 2198745 С2, дата публикации 20.02.2003 (далее - [9]);

- патентный документ RU 2730310 C1, дата публикации 21.08.2020 (далее - [10]);

- патентный документ RU 2297287 C1, дата публикации 20.04.2007 (далее - [11]);

- патентный документ WO 2010068087 A1, дата публикации 17.06.2010 (далее - [12]);

- отчет компании Multriwell® о текущем состоянии дел 2015, «Оценка системы извлечения газа из органических отходов (биогаза). Оценка новой системы извлечения свалочного газа», 10.12.2015 (далее - [13]);

- распечатка скриншотов страниц из сети Интернет с сайта youtube.com по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=prS-CGY3vmU>, касающихся видеоролика о работе системы multriwell, дата публикации 26.03.2018 (далее - [14]).

В корреспонденции от 03.09.2024 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения патентный документ [12], которое было удовлетворено.

В отношении основания для признания патента недействительным «несоответствие документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники» в возражении указано следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретением по оспариваемому патенту не устраняются недостатки аналога, а задача и технический результат не связаны с устранением указанных недостатков аналога и находятся в противоречии с недостатками аналога, в частности, отмечено, что в описании оспариваемого патента указаны несуществующие недостатки наиболее близкого аналога и ставиться несуществующая задача.

При этом отмечено, что поскольку техническая задача и технический результат не связаны с недостатками наиболее близкого аналога и противоречат им, то невозможно установить, какие признаки направлены на решение задачи и

достижение технического результата, а какие на устранение недостатков уровня техники, при этом очевидно, что это непременно будут разные признаки.

Также в возражении указано, что в отсутствие реальной технической задачи невозможно установить совокупность существенных признаков оспариваемого изобретения, влияющих на технический результат.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что наиболее близким аналогом изобретению по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее систему дегазации полигонов твердых отходов.

Как указано в возражении, решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, известного из патентного документа [1], следующими признаками:

- окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос либо в вышележащие слои;
- вместо горизонтальных полимерных труб использованы горизонтальные дренажные шины-маты;
- дренажные горизонтальные полимерные шины-маты внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дренажей, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб;
- траншеи с коллекторным трубопроводом и присоединенными полимерными шинами по всей длине засыпаны гравием и укрыты дренажным геокомпозитом с последующим укрытием гладким полимерным листом;

- полигон изолирован защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа.

При этом указано, что существенность указанных отличительных признаков невозможно установить, поскольку в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии этих признаков на какой-либо результат.

Вместе с тем в возражении отмечено, что все указанные выше отличительные признаки известны из материалов [2], [5]-[11], [14], представленных с возражением, а также известно влияние этих признаков на тот эффект, который указан в оспариваемом патенте.

В отношении количественных признаков, указанных в формуле изобретения, указано, что они основаны на изменении количественных признаков (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, причем известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей. Специалист без труда сможет подобрать необходимые значения указанных количественных параметров для достижения наилучшего эффекта от осуществления изобретения.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что все отличительные признаки, т.е. средства и методы для устранения выявленных патентообладателем недостатков наиболее близкого аналога, известны из уровня техники, а также известно влияние этих средств и методов на тот эффект, который указан в оспариваемом патенте. Также из уровня техники известны те же средства и методы, что указаны в оспариваемом патенте, для достижения того же технического результата, причем указанный технический результат достигается и в наиболее близком аналоге.

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение, охраняемое независимым пунктом формулы изобретения

оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно явным образом следует для специалиста из уровня техники.

Также в возражении отмечено, что признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения оспариваемого патента также известны из представленных с возражением источников информации и явным образом следуют для специалиста из уровня техники.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 12.11.2024, а также на заседании коллегии, состоявшемся 13.11.2024, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

Как указано в отзыве, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения с учетом общих знаний специалиста подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Патентообладатель отмечает, что на достижение технического результата влияет совокупность всех признаков изобретения, указанных в независимом пункте формулы. При этом указано, что задачей, решаемой изобретением, является повышение эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов, улучшение экологии окружающей среды, обеспечение подачи заданного состава биогаза потребителям, снижение частоты удаления конденсата, а технический результат от применения изобретения заключается в повышении эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве, по сути, выражено согласие с тем, что в качестве наиболее близкого аналога решения по оспариваемому патенту может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [1].

При этом, по мнению патентообладателя, в представленных с возражением материалах не раскрыты, по меньшей мере, следующие отличительные признаки:

- окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос;
- дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты, внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дрен;
- вертикальные ленточные дрены выходят из тела полигона на 0,5 м;
- горизонтальные дренирующие шины-маты соединены по 10-20 вертикальных шин каждая в направлении к центральной линии газосборных площадок;
- горизонтальные полимерные шины-маты заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб;
- траншеи с коллекторным трубопроводом и присоединенными полимерными шинами по всей длине засыпаны гравием и укрыты дренажным геокомпозитом с последующим укрытием гладким полимерным листом;
- пункт управления всем действующим оборудованием расположен в модульном здании или блок-контейнере.

Кроме того, отмечено, что указанные отличительные признаки не являются также очевидными для специалиста и не вытекают явным образом из сведений, содержащихся в представленных источниках информации. Также отмечено, что в возражении не приведены известные взаимосвязи, которые могли бы обосновать выбор количественных признаков.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что большинство приведенных в возражении источников информации уже рассматривались

коллегией в рамках другого возражения по оспариваемому патенту, как и доводы, касающиеся требования раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, и решением Роспатента от 29.03.2024 оспариваемый патент был оставлен в силе.

Кроме того, патентообладатель в отзыве выразил мнение о невозможности включения источников информации [2]-[4] в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

В корреспонденциях от 14.01.2025 и 15.01.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие распечатку источника информации [2] с переводом, подписанным переводчиком.

На заседании коллегии, состоявшемся 06.02.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении несоответствия оспариваемого изобретения требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, которые по существу повторяют доводы возражения.

С дополнительными материалами представлены распечатки оспариваемого патента и патентного документа [1], а также распечатки сведений о заявках, по которым были выданы оспариваемый патент и патентный документ [1].

В корреспонденции от 06.02.2025 от лица, подавшего возражение, поступили материалы, аналогичные тем, что были представлены на заседании коллегии 06.02.2025.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.03.2025, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении переводов источника информации [2].

На заседании коллегии, состоявшемся 08.04.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие распечатку источника информации [2] и копию диплома переводчика.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.09.2021) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его

сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях: несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом; несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения: об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога,

наиболее близкого к изобретению (прототипа); о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании изобретения, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов изобретения, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого изобретением, в аналогах изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты,

которые: достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

Согласно пункту 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила: 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства; 2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии; 3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации); 4) не следует использовать для характеристики устройства признаки, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений

(словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы, для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения в отношении данного критерия патентоспособности сводятся к тому, что в описании оспариваемого патента указаны несуществующие недостатки наиболее близкого аналога и ставится несуществующая задача. При этом отмечено, что в отсутствие реальной технической задачи невозможно установить совокупность существенных признаков оспариваемого изобретения, влияющих на технический результат.

Вместе с тем в описании изобретения по оспариваемому патенту указан наиболее близкий аналог, а именно, решение по патентному документу [1]. В качестве недостатка известного решения указано отсутствие защитного экрана поверхности полигона, препятствующего поступлению атмосферных осадков в тело полигона и выходу свалочного газа в атмосферный воздух. При этом анализ сведений из патентного документа [1] подтвердил факт наличия в нем указанного недостатка.

С учетом указанного недостатка наиболее близкого аналога в описании изобретения по оспариваемому патенту сформулирована задача, заключающаяся в повышении эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов, улучшении экологии окружающей среды, обеспечении подачи заданного состава биогаза потребителям, снижении частоты удаления конденсата, и технический результат, заключающийся в повышении эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов, т.е. положения пункта 35 Требований соблюдены.

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту отмечено, что после монтажа системы отвода свалочного газа проводятся работы по изоляции полигона защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, состав и вид которых может меняться в зависимости от морфологии и геометрии полигона, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа (см. последний абзац описания).

При этом для специалиста является очевидным, что, по меньшей мере, наличие защитного экрана на поверхности полигона, который отсутствует в решении по наиболее близкому аналогу, образующего герметичную поверхность

и препятствующего выходу свалочного газа наружу, позволит сохранить больше газа в теле полигона, а, следовательно, снизит его потери и, соответственно, повысит эффективность его извлечения, т.е. достигнуть указанный выше технический результат.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь, по меньшей мере, признаков, касающихся наличия защитного экрана, состоящего из рекультивационных слоев, с указанным выше техническим результатом.

Из этого следует, что решением по оспариваемому патенту устраняются недостатки наиболее близкого аналога и достигается технический результат, по меньшей мере, указанными выше признаками, приведенными в формуле изобретения по оспариваемому патенту, при этом можно констатировать, что данный технический результат объективно проявляется при реализации системы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в связи с вышеизложенным нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в описании оспариваемого патента указаны несуществующие недостатки наиболее близкого аналога и ставится несуществующая задача. Также нельзя согласиться с тем, что невозможно установить совокупность существенных признаков оспариваемого изобретения, влияющих на технический результат.

Кроме того, необходимо отметить, что в описании и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, в описании (абзац 1) указано, что изобретение относится к безопасной и экономически эффективной эксплуатации действующих и прекративших прием отходов полигонов твердых бытовых отходов, твердых коммунальных отходов, промышленных отходов, а именно к разделу сбора, транспортировки и обезвреживания биогаза, образующегося в процессе разложения отходов в теле полигона.

Также, как установлено выше, в описании изобретения по оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в повышении

эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность изобретения по оспариваемому патенту, а именно, описание конструкции системы дегазации полигонов твердых отходов, раскрыты конструктивные элементы и узлы, используемые в системе, их связь, приведены фиг. 1 и 2 с позициями, наглядно показывающие возможность реализации системы, с раскрытием позиций в описании, подробно раскрыт способ формирования и работы системы, приведены конкретные количественные характеристики и параметры, используемые при формировании системы, приведены сведения о наличии причинно-следственной связи признаков изобретения с указанным выше техническим результатом, в частности, признаков, касающихся наличия гибких полимерных шин и защитного экрана, состоящего из рекультивационных слоев.

Таким образом, можно констатировать, что положения пунктов 36, 37, 45, 46 Требований, применяемые в отношении объекта, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, соблюдены.

При этом приведенные в описании изобретения по оспариваемому патенту сведения являются достаточными и исчерпывающими для специалиста в отношении вывода о возможности осуществления изобретения с реализацией назначения и достижения указанного в описании технического результата.

Также следует отметить, что системы дегазации полигонов твердых отходов, использующие гибкие дрены, погруженные в тело полигона, и применяющие системы поверхностного и заглубленного сбора биогаза, как таковые, а также конструктивные элементы и узлы, используемые для формирования системы, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, приведенные в описании изобретения по оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы и узлы, операции и механизмы используют для формирования системы, какое ее назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании каких-либо конструктивных элементов и узлов, соответствующих указанным в формуле изобретения оспариваемого патента (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения с учетом общих знаний специалиста подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание изобретения по оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть

принято решение, известное из патентного документа [1], характеризующее систему дегазации полигонов твердых отходов.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (06.02.2020) до даты приоритета (13.09.2021) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Система по патентному документу [1] содержит вертикальные дренажные гибкие шины (1), состоящие из пластиковых сердечников, которые обернуты фильтрующим газоводопроницаемым нетканым материалом, состоящим из термически связанных полимерных волокон, установленных на одинаковом расстоянии друг от друга, соединенных в верхней части с закрытой системой горизонтальных труб (7), имеющих возможность выпуска газа наружу (см. формулу изобретения, фиг. 1). Система включает в себя систему поверхностного и заглубленного сбора, систему транспортировки и переработки биогаза, системы подготовки (17), очистки и утилизации биогаза (14), систему выработки энергии. При этом система поверхностного и заглубленного сбора включает в себя вертикальные полимерные ленточные шины (1), погруженные в тело полигона на глубину от 10 до 30 м, окончания вертикальных шин вынесены в вышележащие слои, вертикальные шины объединены в закрытую газотранспортную систему (газосборные кластеры (8)). Также имеются горизонтальные полимерные трубы, соединенные, например, по 16 вертикальных шин каждая (см. фиг. 1), в направлении к центральной линии газосборных площадок (9, 10). Горизонтальные полимерные трубы находятся поверх вертикальных ленточных дрен. Система транспортировки биогаза включает в себя трубчатую газотранспортную систему, блок отделения конденсата (11), компрессоры (12, 13), удаленный пункт управления всем действующим оборудованием (см. фиг. 1-4, с. 5-10 описания, формула изобретения).

Решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, известного из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос либо в вышележащие слои;
- вместо горизонтальных полимерных труб использованы горизонтальные дренирующие шины-маты;
- дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дрен, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб;
- траншеи с коллекторным трубопроводом и присоединенными полимерными шинами по всей длине засыпаны гравием и укрыты дренажным геокомпозитом с последующим укрытием гладким полимерным листом;
- полигон изолирован защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа.

В качестве источников информации, раскрывающих указанные выше отличительные признаки, в возражении приведены материалы [2]-[11], [13] и [14].

Источник информации [2] содержит сведения из сети Интернет с сайта [www.multriwell.com](http://www.multriwell.com), касающиеся описания системы Multriwell. При этом для подтверждения общедоступности указанного источника информации с возражением представлена распечатка сведений с указанного сайта из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 10.08.2020 (т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту) в общем доступе находилась Интернет страница сайта [www.multriwell.com](http://www.multriwell.com), содержащая сведения о системе Multriwell.

В этой связи содержащиеся в данном источнике информации сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Патентные документы [5]-[11] имеют даты публикации до даты приоритета (13.09.2021) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

В отношении видеозаписи [14] с сайта YouTube следует отметить, что указанная видеозапись опубликована на сайте YouTube 26.03.2018, т.е. до даты приоритета (13.09.2021) изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла к выводу о возможности включения видеоролика [14] в уровень техники и необходимости оценки его содержания (см. пункты 11 и 12 Порядка).

При этом анализ представленных с возражением источников информации [2], [5]-[11], [14] показал, что раскрытым в них техническим решениям не присущи, по меньшей мере, отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос и использованы дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты, которые внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дрен, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб.

Указанные отличительные признаки не раскрыты в буквальной формулировке в данных источниках информации и не визуализируются однозначно в видеоролике [14] и на иллюстрациях, содержащихся в источнике информации [2].

При этом указанные отличительные признаки не являются также очевидными для специалиста и не вытекают явным образом из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [5]-[11], [14].

Что касается материалов [3] и [4], то в них не содержится какая-либо информация, на основании которой можно было бы однозначно установить, что даты, с которых сведения из указанных материалов стали общедоступными, предшествуют дате приоритета изобретения по оспариваемому патенту, поскольку какие-либо даты публикации отсутствуют в данных материалах, как таковые. При этом на чертеже на с. 6 презентации [4] проставлена дата 2012 год, однако сам факт наличия указанной даты на чертеже не говорит, что указанная презентация была общедоступной в полном объеме или в какой-либо части до даты приоритета оспариваемого изобретения.

В отношении отчета [13] следует отметить, что указанный источник информации представляет собой отчет компании Multriwell, т.е. внутреннюю документацию компании, и датирован 2015 годом. Вместе с тем указанная в отчете дата говорит лишь о том, что указанный отчет мог быть составлен или сформирован в 2015 году, однако это не говорит о том, что сведения из указанного отчета были опубликованы каким-либо образом и стали общедоступными на указанную дату или иную дату до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, следует констатировать, что содержащиеся в источниках информации [3], [4] и [13] сведения не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Тут необходимо отметить, что патентообладатель в отзыве также выразил мнение о невозможности включения указанных выше источников информации

[3] и [4] в уровень техники, однако какие-либо материалы или сведения, опровергающие данное мнение, лицо, подавшее возражение, не представило.

Вместе с тем, коллегия проанализировала содержание указанных источников информации [3], [4] и [13] и установила, что раскрытым в них техническим решениям также не присущи, по меньшей мере, отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос и использованы дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты, которые внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дрена, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб.

При этом указанные отличительные признаки не являются также очевидными для специалиста, не вытекают явным образом из сведений, содержащихся в источниках информации [3], [4] и [13], и не визуализируются на иллюстрациях, содержащихся в данных источниках информации.

Таким образом, из источников информации [2]-[11], [13], [14], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста (см. пункты 75 и 76 Правил).

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.07.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2768023 оставить в силе.**