

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.07.2024 возражение индивидуального предпринимателя Мягченкова Владислава Игоревича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023730363, при этом установила следующее.

Регистрация обозначения «FREEZEBREEZE» в качестве товарного знака по заявке №2023730363 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 12.04.2023 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 34 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента от 28.03.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака принято на основании его несоответствия требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновывается в заключении по результатам экспертизы тем, что входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент будет водить потребителя в заблуждение относительно изготовителя, поскольку при проведении экспертизы было выявлено, что заявленное обозначение «freezebreeze» воспроизводит обозначение, используемое ИП Мягченковой К.И., 156014, г.

Кострома, 8-й окружной пр-д д.1, кв.4, для маркировки товаров и услуг, однородных заявленным (например, <https://vape-man.ru/07764-freeze-breeze-shock-salt-30ml-20mg-apple>, <https://klimenokvape.ru/catalog/freeze-breeze>, <https://irecommend.ru/content/naukus-zhevatelnoi-rezinki-iz-90-kh-ne-pokhozhe-no-zhidkost-v-tselom-ponravilas>, <https://gosmoke.ru/zhidkosti/freeze-breeze>, <https://ru.drip-tip.ru/zhidkosti/vape-likvid/>). Регистрация заявленного обозначения на имя заявителя будет вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, лица оказывающего услуги, что препятствует регистрации товарного знака.

При проведении анализа учитывались сведения, полученные из различных источников информации, доступных широкому кругу потребителей (толковые, энциклопедические, специальные словари и иная литература, в том числе сеть Интернет).

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением в поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении, доводы которого сводятся к следующему:

- согласно пункту 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 7.4 Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденного приказом ФГБУ «Федерального института промышленной собственности» от 20 января 2020 года № 12, допускается регистрация заявленного обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, за исключением общеизвестных товарных знаков, в отношении однородных товаров в случае согласия правообладателя;

- полученное письмо-согласие прилагается к настоящему возражению (Приложение 1);

- с учетом изложенного заявленное словесное обозначение по заявке № 2023730363 может быть зарегистрировано в отношении товаров 34 и услуг 35 классов МКТУ.

На основании изложенного в возражении выражена просьба удовлетворить возражение, отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023730363 в отношении всех заявленных товаров/услуг.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Письмо-согласие на 2 л.
2. Копия доверенности на представителя на 1 л.
3. Документ, подтверждающий оплату пошлины на 1 л.
4. Ходатайство о ВКС на 1л.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.04.2023) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности,

обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение представляет собой словесный товарный знак «Freezebreeze», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Регистрация товарного знака испрашивается для заявленного перечня товаров 34 и услуг 35 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие его требованиям законодательства показал следующее.

Словесное обозначение «FREEZE BREEZE», фонетически тождественное заявленному обозначению, по сведениям, имеющимся в сети Интернет, действительно использовалось в предложениях к продаже в отношении такого товаров как жидкость для вейпа и электронных сигарет, которые относятся к табачным изделиям, что подтверждается информацией с ряда сайтов сети Интернет (см., например, <https://vape-man.ru/07764-freeze-breeze-shock-salt-30ml-20mg-apple>, <https://klimenokvape.ru/catalog/freeze-breeze>, <https://irecommend.ru/content/na-vkus-zhevatelnoi-rezinki-iz-90-kh-ne-pokhozhe-no-zhidkost-v-tselom-ponravilas>, <https://gosmoke.ru/zhidkosti/freeze-breeze>, <https://ru.drip-tip.ru/zhidkosti/vape-likvid/>; <https://smoke-village.ru> и др.

Коллегия отмечает, что на современном этапе развития информационных технологий сеть Интернет получила широкое использование в качестве источника информации, из которого потребитель может получить сведения об интересующих его товарах и производителях.

Указанная информация, размещенная в сети Интернет, является общедоступной для довольно большой части потребителей, и, несмотря на отсутствие сведений о количестве просмотров этих сайтов российскими потребителями, наличие сведений об указанном товаре под обозначением «FREEZE BREEZE» на ряде интернет-сайтов может породить в сознании части адресной группы потребителей ассоциативную связь заявленного обозначения с иным

производителем товаров, а не заявителем по заявке №2023730363, что способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, относящихся к изделиям для курильщиков, и лиц, предлагающих их к продаже посредством сети Интернет.

При этом коллегия отмечает, что все товары 34 класса МКТУ и связанные с ними услуги 35 класса МКТУ относятся к той же родовой группе товаров, что и жидкости для электронных сигарет, поскольку все они относятся к курительным принадлежностям и, соответственно, имеют одинаковое назначение, один круг потребителей и одни условия реализации.

В связи с изложенным, по мнению коллегии, существует опасность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя указанных товаров в силу возможного возникновения ложных ассоциаций, связанных с другим лицом, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается представленного в возражении письменного согласия на регистрацию заявленного обозначения от имени Мягченковой Ксении Игоревны, то этот документ не снимает основания для отказа в регистрации, поскольку свидетельствует о том, что указанное лицо не возражает против регистрации обозначения по заявке №2023730363 на имя заявителя в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Однако, коллегия обращает внимание заявителя, что основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака послужило возможное введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги, согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а не сходство до степени смешения заявленного обозначения и зарегистрированного ранее товарного знака в отношении однородных товаров и услуг.

Таким образом, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех испрашиваемых товаров/услуг, что подтверждает правомерность решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2024, оставить в силе решение Роспатента от 28.03.2024.