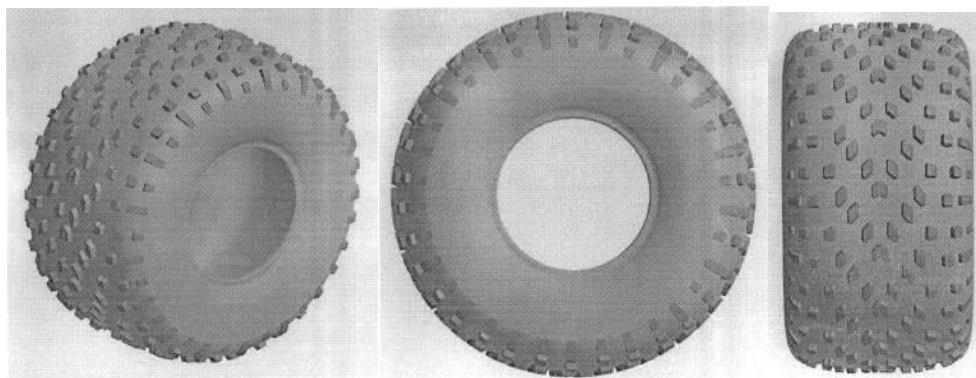


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АРКТИКТРАНС-РКО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 86602, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 86602 на промышленный образец «Шина для транспортного средства» выдан по заявке № 2012503982 с приоритетом от 15.11.2012. Обладателем исключительного права на патент является ООО «НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР – АВТОРОС» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Шина для транспортного средства



характеризующаяся:

- выполнением в форме открытого внутрь полого кольца с протектором на внешней поверхности, включающего центральную часть и плечевые части;
- выполнением рисунка центральной части протектора симметричным, образованным выступающими элементами, расположенными V-образными группами: в центре группы расположен выступающий фигурный элемент, от которого отходят ветви, содержащие выступающие элементы в форме параллелограммов с закругленными углами в плане и выступающий элемент фигурной в плане формы на основе квадрата с закругленными углами и с угловым выступом вверху;
- выполнением рисунка плечевых частей протектора из двух чередующихся групп выступающих элементов, одна из которых образована двумя четырехугольными в плане элементами, один из которых имеет наклонную верхнюю сторону, а вторая группа образована двумя четырехугольными в плане элементами, один из которых длиннее другого и имеет наклонную верхнюю сторону».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности и «оригинальность».

В возражении указано, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение, отраженное в патентном документе RU 103088, опубл. 27.03.2011 (далее – [1]). С возражением представлены материалы, содержащие сведения о решениях внешнего вида изделий, которые определяют аналоговый ряд (далее – [2]) промышленного образца по оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, приведенный аналоговый ряд показывает, что свобода дизайнера промышленного образца по оспариваемому патенту ограничена лишь функциональными особенностями изделия, а именно выполнением его в форме открытого внутрь полого кольца с протектором на внешней поверхности, включающего центральную и плечевые части, в выборе рисунка протектора свобода дизайнеров практически не

ограничена. На этом основании в возражении отмечено, что при столь существенной свободе дизайнера, исходя из аналогового ряда [2], отличия промышленного образца по оспариваемому патенту от ближайшего аналога не устраняют сходства до степени смешения совокупностей существенных признаков сравниваемых решений.

Кроме того, из возражения следует, что существенные признаки, отличающие промышленный образец по оспариваемому патенту от ближайшего аналога, присущи решению, известному из патентного документа RU 74857, опубл. 20.07.2008 (далее – [3]).

В подтверждение доводов возражения с возражением представлена таблица (далее – [4]) и заключение специалиста (далее – [5]), содержащие сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями, известными из патентных документов [1] и [3], с учетом аналогового ряда [2].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 13.09.2024 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

Оценка степени смешения проводится путем сравнений общих зрительных впечатлений, производимыми сравниваемыми изделиями, при этом под изделием понимается художественно-конструкторское решение, определяющее внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Представленное в патентном документе [1] решение, проиллюстрировано двумя чертежами, которые не дают полного детального представления о внешнем виде изделия. Фиг. 1 представляет собой вид сбоку с увеличенным фрагментом, который не дает представления ни о протекторе шины, ни о ее ширине и пропорциях, а фиг. 2 представляет собой чертеж, характеризующий часть протектора, что также не дает представления об изделии в целом. Таким образом,

говорить о совпадении общих зрительных впечатлений и, как следствие, о степени смешения не представляется возможным, поскольку в патентном документе [1] отсутствует объемное целое изделие как таковое. Кроме того, на виде сбоку шина по оспариваемому патенту и шина по патентному документу [1] выглядят в целом по-разному. В отзыве также подчеркнуто, что элементы, образующие протектор в сравниваемых изделиях, отличаются проработкой.

В патентном документе [3] внешний вид изделия также представлен не полностью, представлены только части внешнего вида изделия в виде чертежей.

В отзыве приведены доводы о том, что существенные признаки промышленного образца, по оспариваемому патенту:

- «выполнением полый и открытой внутрь»;
- «выполнением ветвей V-образных групп центральной части протектора, содержащими выступающий элемент фигурной в плане формы на основе квадрата с закругленными углами и с угловым выступом сверху»;
- «выполнением рисунка центральной части протектора симметричным, образованным выступающими элементами, расположенными V-образными группами: в центре группы расположен выступающий фигурный элемент, от которого отходят ветви, содержащие выступающие элементы в форме параллелограммов с закругленными углами в плане и выступающий элемент фигурной в плане формы на основе квадрата с закругленными углами и с угловым выступом сверху», не присущи изделиям по патентным документам [1] и [3].

От лица, подавшего возражение, 31.10.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее контраргументы на доводы отзыва, которые, в частности, сводятся к следующему.

Представленные с возражением сведения о ближайшем аналоге содержат рисунки, на которых видна совокупность признаков изделия.

Для отрицания оригинальности промышленного образца достаточно совпадений общих впечатлений, производимых промышленными образцами. При этом сравниваемые существенные признаки двух промышленных образцов могут отличаться значительной проработкой.

Промышленный образец по оспариваемому патенту имитирует рисунок протектора ближайшего аналога, и при этом заметно отличается от решений, представленных в аналоговом ряде [2].

Обосновывая творческий характер особенностей изделия по оспариваемому патенту патентообладатель ссылается либо на признаки, обусловленные функциональным назначением любой шины, либо на то, что одни и те же элементы промышленного образца и решения по патентному документу [1] отображены на сравниваемых изображениях зеркально, что характерно для протектора любой шины: элемент, направленный вверх с одной стороны шины, с другой стороны в то же время направлен вниз.

Одновременно с заявкой, по которой выдан оспариваемый патент на промышленный образец, тем же заявителем с указанием того же автора подана заявка на полезную модель, по которой получен патент Российской Федерации № 127339 «Диагональная широкопрофильная пневматическая шина сверхнизкого давления» (далее – [6]), и приведено изображение протектора. В качестве ближайшего аналога в реферате этой полезной модели указано решение по патентному документу [1]. По мнению лица, подавшего возражение, данное обстоятельство прямо указывает на известность непосредственно автору и заявителю заявки, по которой выдан оспариваемый патент, решения по патентному документу [1]. Это дополнительно свидетельствует в пользу переработки автором промышленного образца внешнего вида решения по патентному документу [1]. Вместе с тем творческий характер изделия предполагает, что соответствующее изделие создано в результате самостоятельной деятельности, а не копирования либо переработки известных решений.

В обоснование контраргументов лицо, подавшее возражение, ссылается на доводы, изложенные в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.09.2021 по делу № СИП-1110/2020, от 09.06.2020 по делу № СИП-533/2019, от 22.09.2022 по делу № СИП-1195/2021 и от 17.09.2018 по делу № СИП-24/2018.

От патентообладателя 20.12.2024 поступило дополнение к отзыву, доводы которого повторяют доводы отзыва. Кроме того, по мнению патентообладателя

лицом, подавшим возражение, неверно оценивается сходство до степени смешения сравниваемых решений. Совокупность существенных признаков формируется исходя из изображений, дающих полное детальное представление об изделии. При этом, степень смешения и эффект имитации может возникать или не возникать при сравнении двух изделий, изображения которых дают полное детальное представление о сравниваемых совокупностях существенных признаков.

Представленные в патентном документе [1] чертежи шины не дают полного детального представления об изделии и не могут быть признаны сходными до степени смешения, т.к. специалисту не представляется возможным сравнивать изображения шины по оспариваемому патенту с чертежами, приведенными в патентном документе [1].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.11.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие

эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления. При раскрытии сущности промышленного образца указываются все существенные признаки промышленного образца, при этом выделяются существенные признаки заявленного промышленного образца, являющиеся отличительными от ближайшего аналога. При описании существенных признаков приводятся ссылки на изображение

внешнего вида изделия, а также на чертеж общего вида изделия, эргономическую схему, конфекционную карту, если они имеются. Для описания используются такие словесные характеристики признаков, которые позволяют однозначно идентифицировать описанный признак с соответствующим визуально воспринимаемым признаком изображения изделия

Согласно пункту 9.10.1 Регламента признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно подпункту 2 пункта 9.10.2 Регламента признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 22.5.4 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Общедоступными считаются сведения с даты, регламентированной в зависимости от вида источника информации положениями пункта 23.3 Регламента.

Согласно подпункту 1 пункта 22.5.5 Регламента промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия. При проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

2.1 совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до

степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

2.3 совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно подпункту 3 пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности включает следующую последовательность действий.

3.1 Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

3.2 Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

3.4 Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

3.4.1 Анализ отличий и оценка сходства до степени смешения проверяемого промышленного образца и выявленного ближайшего аналога проводится с учетом степени свободы дизайнера (подпункт 2.1 настоящего пункта). Если в результате анализа сделан вывод о несхождении до степени смешения проверяемого

промышленного образца и ближайшего аналога, может быть сделан вывод о соответствии проверяемого промышленного образца требованиям основания, указанного в подпункте 2.1 настоящего пункта.

3.4.2 При выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте 2.1 настоящего пункта, проводится проверка по основаниям, указанным в подпункте 2.2 настоящего пункта. В частности, проверяется характер отличий в существенных признаках проверяемого промышленного образца от ближайшего аналога и в случае необходимости проводится дополнительный поиск.

3.4.3 При положительном выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте 2.2 настоящего пункта, проводится проверка по основанию, указанному в подпункте 2.3 настоящего пункта. При проверке по подпункту 2.3 настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

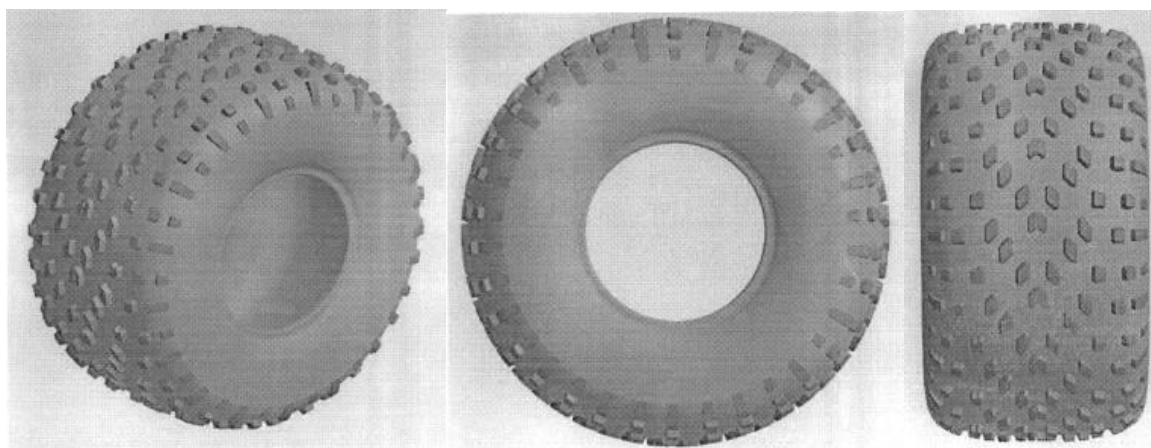
Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на представленных выше изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

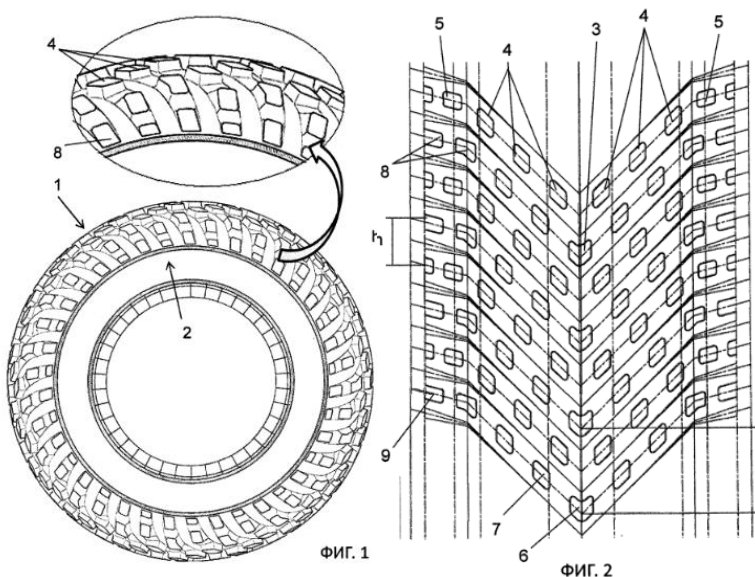
Анализ решений, известных из патентных документов [1] и [3], показал, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия, сведения о котором известны из патентного документа [1]

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту:



с

решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]



показал, что они характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях сравниваемых решений и приведенными в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- выполнением шины с протектором на внешней поверхности, включающего центральную часть и плечевые части;

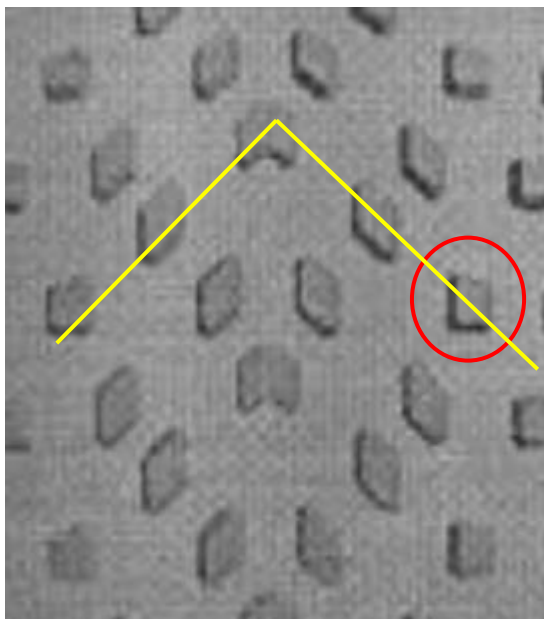
- выполнением рисунка центральной части протектора симметричным, образованным выступающими элементами, расположенными V-образными группами: в центре группы расположен выступающий фигурный элемент, от которого отходят ветви, содержащие выступающие элементы в форме параллелограммов с закругленными углами в плане;

- выполнением рисунка плечевых частей протектора из двух чередующихся групп выступающих элементов, одна из которых образована двумя четырехугольными в плане элементами, один из которых имеет наклонную верхнюю сторону, а вторая группа образована двумя четырехугольными в плане элементами, один из которых длиннее другого и имеет наклонную верхнюю сторону.

В отношении признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение шины в форме открытого внутрь полого кольца необходимо отметить, что они однозначно не визуализируются на изображениях, содержащихся в патентном документе [1]. Вместе с тем можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что данные признаки присущи изделиям данного назначения. Наличие у любой шины открытого внутрь полого кольца необходимо для ее установки на диск.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патентного документа [1] тем, что ветви V – образных групп, помимо выступающих элементов в форме параллелограммов с закругленными углами в плане, содержат выступающий элемент фигурной в плане формы на основе

квадрата с закругленными углами и с угловым выступом вверху (показано красным



цветом)

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия по патентному документу [1]. При оценке сходства до степени смешения была принята во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения - аналоговом ряде (см. материалы [2]) и учтены ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения.

Данный вывод сделан на основании следующего.

Промышленные образцы признаются сходными до степени смешения, если совпадают общие зрительные впечатления, производимые совокупностью существенных признаков заявленного промышленного образца и совокупностью существенных признаков ближайшего аналога. Поэтому сравнительный анализ, проводимый на данном этапе, методически отличается от сравнительного анализа, проводимого при проверке новизны, тем, что если при проверке новизны сопоставляются признаки промышленных образцов, включенные в перечень существенных признаков, то при проверке оригинальности сравниваются общие

впечатления. Общее впечатление, производимое проверяемым промышленным образцом, сравнивается с общим впечатлением, производимым промышленным образцом - ближайшим аналогом.

Вместе с тем, поскольку общее впечатление формируется благодаря существенным (доминантным) признакам, оценка, т.е. «взвешивание» вклада каждого существенного признака в общее впечатление помогает установлению совпадения (либо несовпадения) общих впечатлений, оставляемых сравниваемыми промышленными образцами. Общие впечатления, производимые проверяемым и противопоставленным решениями, могут быть признаны не совпадающими в том случае, если:

- проверяемому промышленному образцу присущ один или более доминантных признаков, не присущих ближайшему аналогу;
- ближайшему аналогу присущ один или более доминантных признаков, не присущих проверяемому промышленному образцу.

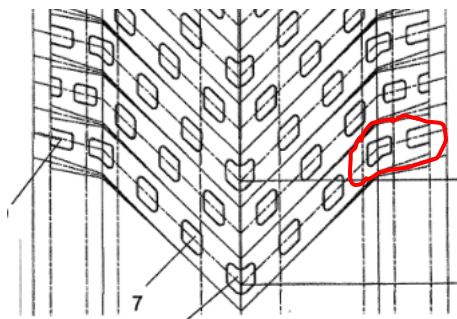
Как можно установить, сравниваемые решения, представленные на приведенных выше изображениях, отличаются проработкой плечевых частей протектора. В промышленном образце по оспариваемому патенту элементы

плечевой части протектора



не имеют направленности,

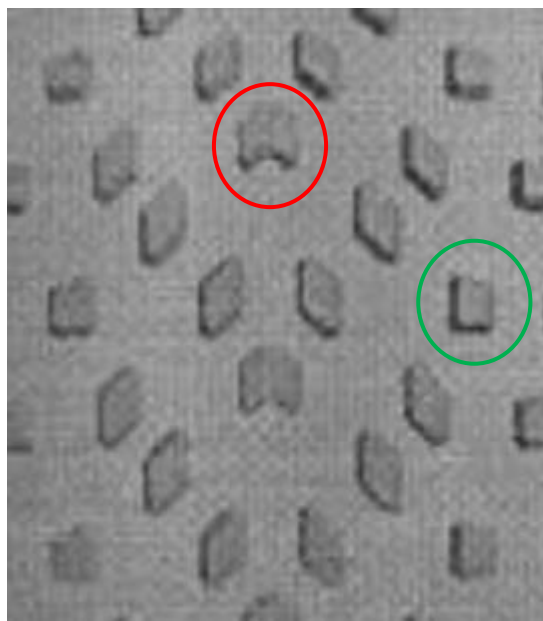
выполнены ровно (по радиусу), а в известном решении



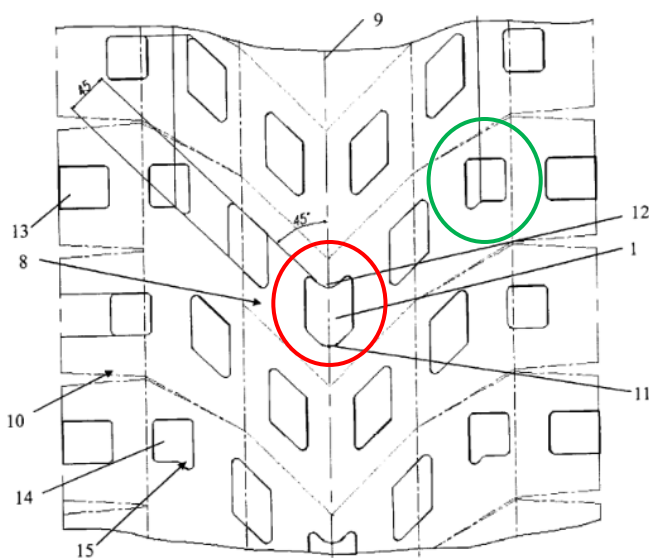
- данные элементы выполнены направленными (показано красным цветом), как и центральная часть протектора.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 2.3 пункта 22.5.5 Регламента, показала, что совокупность существенных признаков

промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия по патентному документу [1] признаком, характеризующим, наличие на ветви V – образных групп, помимо выступающих элементов в форме параллелограммов с закругленными углами в плане, выступающего элемента фигурной в плане формы на основе квадрата с закругленными углами и с угловым

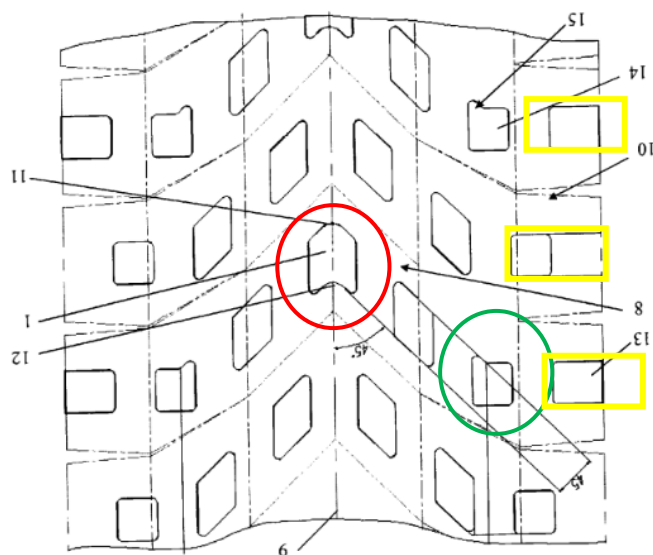


выступом вверх (показано зеленым цветом), а в общедоступных сведениях выявлено решение по патентному документу [3]



, содержащее признаки, совпадающие с вышеупомянутыми отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, которые присущи промышленному образцу.

При этом очевидно, что сравниваемые решения на представленных изображениях повернуты одно относительно другого на 180°. Это очевидно по направлению ветвей центрального элемента протектора сравниваемых изделий (показано красным цветом). Таким образом, если перевернуть изображение по патентному документу [3] на 180°



, то сделанный выше вывод о совпадении отличительного признака, характеризующего промышленный образец по оспариваемому патенту, с признаком шины, известной из патентного документа [3], является правомерным. В сравниваемых шинах центральная часть протектора имеет направленный рисунок, соответственно и сравнительный анализ необходимо проводить при одинаковой ориентации направленного рисунка протекторов.

Кроме того, следует отметить, что плечевые части протектора в решении по патентному документу [3], так же как и в промышленном образце по оспариваемому патенту не имеют направленности (показано желтым цветом).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 2.3 пункта 22.5.5 Регламента).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому

патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом решение по патентному документу [6] не рассматривалось.

Сведения, изложенные в таблице [4], заключении [5] и упомянутых в возражении выдержках из постановлений Президиума Суда по интеллектуальным правам приняты во внимание при рассмотрении возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 86602 признать недействительным полностью.