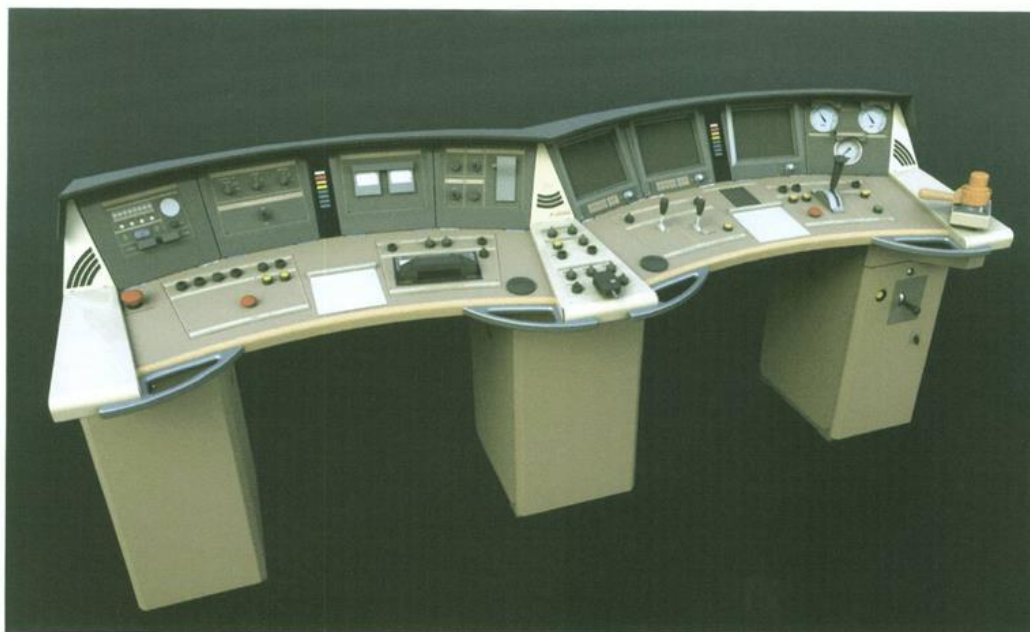


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Горизонт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 83568, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83568 на промышленный образец «Пульт управления электровоза» выдан по заявке № 2011502154 с приоритетом от 13.07.2011. Обладателем исключительного права по патенту является АО «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А. Семихатова» (далее – патентообладатель).

Патент действует в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца:



характеризующийся:

- выполнением в виде объемно-пространственной структуры, состоящей из трех частей: нижней - в виде тумб, средней - в виде столешниц с основными органами управления и верхней - в виде надстройки с встроенными средствами отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком;
- наличием двух рабочих мест операторов;

- формированием рабочих мест операторов нишами, образованными центральной и боковыми тумбами и столешницами, установленными над ними;
- формированием рабочих зон операторов горизонтальными и вертикальными наклонными плоскостями;
- наличием вертикальных и горизонтальных унифицированных панелей рабочих зон операторов;
- выполнением двух рабочих зон операторов со своим набором блоков и органов управления;
- наличием деревянной окантовки, выявляющей рабочие зоны операторов;
- наличием на пульте управления средств отображения информации и органов управления электровозом;
- наличием ручек-поручней, встроенных в деревянную окантовку столешниц;
- наличием единого козырька, состоящего из двух частей;
- наличием встроенных пепельниц;
- формированием художественно-конструкторского решения пульта в виде объемно-пространственной структуры с двумя симметричными рабочими местами операторов;
- выполнением горизонтальных частей рабочих зон в виде радиальных по форме столешниц;
- выполнением вертикальных частей рабочих зон радиально замыкающими объемно-пространственную структуру пульта и состоящих из отдельных трапециевидных панелей, примыкающих к узкой центральной части с модулем светофора;
- наличием в горизонтальной и вертикальной плоскостях пульта элементов трапецеидальных по форме - центральных и боковых;
- выполнением горизонтально-трапецеидальных элементов рабочих мест возвышающимися над столешницами и выходящими вперед;
- наличием общей рабочей зоны для операторов на центральном горизонтально-трапецеидальном элементе;

- расположением по центру рабочих зон операторов модулей светофора, клавиатур, мест для путевого листа;
- расположением органов управления на столешницах рабочих зон на отдельных радиальных панелях, симметричных относительно центра;
- наличием горизонтально ориентированных и радиальных по форме ручек-поручней, примыкающих к сторонам горизонтально-трапецеидальных элементов и деревянных окантовок столешниц и выходящих за их пределы;
- выполнением отдельных частей козырька радиусно-скругленными».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту известен из общедоступных сведений.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы (копии):

- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: http://www.train-photo.ru/data/media/708/2_2.jpg (далее – [1]);
- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: https://www.parovoz.com/gallery/RU66/20110301_305450.jpg (далее – [2]);
- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: https://www.parovoz.com/gallery/RU66/20110301_305445.jpg (далее – [3]).

В возражении представлены таблицы, где проведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[3].

По мнению лица, подавшего возражение, сравнительный анализ признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, и признаков, характеризующих изделия, известные из источников информации [1]-[3], показал, что они характеризуются одинаковыми совокупностями признаков, формирующих одинаковое зрительное впечатление.

Кроме того, в возражении указано, что ряд признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, известен из следующих материалов:

- патентный документ RU 74758, опубл. 16.05.2010 (далее – [4]);
- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: http://web.archive.org/web/20101120132443/https://www.e1.ru/news/spool/news_id-339051.html (далее – [5]);
- скриншот видеоролика, размещенного в сети Интернет по адресу: https://www.1tv.ru/news/2010-11-18/133388-v_rossii_poyavitsya_titanovaya_dolina?start=auto, (далее – [6]);
- скриншот видеоролика, размещенного в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=YcYwpQL4zG0&feature=youtu.be> (далее – [7]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- ГОСТ 12.2.056-81 (далее – [8]);
- «Санитарные нормы и эргономические требования. Тяговый и моторвагонный подвижной состав железнодорожного транспорта. Проектирование кабин и оборудования тягового и моторвагонного подвижного состава железнодорожного транспорта», Москва 1996 г, стр.7, 8, 10, 19-21, 28, стр. б/н (далее – [9]);
- С.И. Ожегов Словарь русского языка, «Урал-Советы», г. Екатеринбург 1993 г., стр. 65, 120, 326, 554, 724 (далее – [10]);
- нотариально заверенное заявление Стерлина Е.В. (далее – [11]);
- протокол нотариального осмотра сайта www.register.com/ и Интернет страниц [2] и [3] (далее – [12]);
- протокол нотариального осмотра Интернет-страниц [1], [5], [6], [7] (далее – [13]);
- письма от ООО «Нью-Ком Трейд» (далее – [14]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 24.11.2021, представил отзыв на

возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва, по существу, сводятся к следующему.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, представленного на изображении в источнике информации [1], рядом признаков.

По мнению патентообладателя, на изображении пульта управления согласно оспариваемому патенту место для путевого листа выполнено в светлом, контрастном в сравнении с цветовой гаммой столешницы цвете с креплением. Такое выполнение места для путевого листа обеспечивает повышение удобства эксплуатации пульта управления путем дополнительного зонирования рабочей зоны и определяет эргономические особенности изделия, что позволяет сделать вывод о существенности данного отличительного признака. Возвышение по отношению к столешницам двух боковых «крыльев», образующих рабочие зоны операторов, визуально отделяет одну рабочую зону от другой и позволяет визуально выделить дополнительное рабочее пространство за пределами рабочей зоны с блоками и органами управления пульта. Данная информация позволяет сделать вывод о том, что вышеописанный отличительный признак влияет на эргономические особенности изделия, что позволяет сделать вывод о существенности данного отличительного признака. Наличие боковых ручек-поручней и их форма дополнительно влияет на удобство эксплуатации пульта управления, при этом расположение и оригинальная форма боковых ручек, неизвестны из общедоступных сведений до даты подачи заявки по оспариваемому патенту.

В отзыве указано, что упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обуславливают наличие у пульта управления особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить заявленный промышленный образец от решения внешнего

вида изделия, представленного на изображении в источнике информации [1], в котором боковые части пульта обрезаны самим изображением. Данные признаки индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия, дают возможность визуализации завершенного вида изделия. Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия, представленного на изображении в источнике информации [1].

По мнению патентообладателя, источники информации [2] и [3] не могут быть приняты во внимание, так как они не являются общедоступными. Данные источники информации не содержат даты публикации изображений, кроме того, в протоколе осмотра нотариусом также не зафиксирована дата загрузки изображений. В отзыве отмечено, что в электронном архиве WayBackMachine не зафиксированы ссылки на сведения из сети Интернет [2] и [3]. Кроме того, к источникам информации [2] и [3] возможен доступ только по прямой ссылке (то есть пользователь может ознакомиться с информацией в источниках только, если ему известен прямой адрес к источнику).

В отзыве подчеркнуто, что изображение из источника информации [2] по своему содержанию повторяет источник информации [1], таким образом, доводы патентообладателя, приведенные в отношении источника информации [1], идентичны в отношении источника информации [2]. Изображение, известное из источника информации [3], раскрывает только верхнюю правую часть пульта управления, что не позволяет однозначно идентифицировать существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту и установить их известность из данного источника информации.

Относительно источников информации [4]-[7] патентообладатель отмечает, что они не содержат всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.12.2021, лицо, подавшее возражение, представило свои контраргументы относительно доводов отзыва, которые по существу повторяют доводы возражения.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено:

- оценка на соответствие условию патентоспособности «оригинальность» и сравнение существенных признаков оспариваемого промышленного образца с противопоставленным источником информации должно производиться строго по перечню существенных признаков, приведенных в оспариваемом патенте, а не по любым признакам на изображениях промышленного образца;

- признаки, касающиеся вида тумб сбоку, относятся к исключительно функциональным и не влияют на внешний вид изделия в процессе его использования. Пульт электровоза выполняется таким образом, чтобы при установке в кабину машиниста полностью примыкать боковыми сторонами к стенкам кабины, где невозможно ознакомиться с его внешним видом. Исключительно функциональным признаком является и внешний вид путевого листа, который является стандартизированным и зависит от официальных требований, установленных к такому типу документов.

По результатам рассмотрения возражения Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 09.02.2022: удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №83568 признать недействительным полностью.

Не согласившись с решением Роспатента патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 03.10.2022 по делу № СИП-384/2022 требования патентообладателя были оставлены без удовлетворения.

На данное решение патентообладателем была подана кассационная жалоба в президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от

12.01.2023 по делу № СИП-384/2022 удовлетворил кассационную жалобу, отменил решение Суда по интеллектуальным правам от 03.10.2022 по делу № СИП-384/2022 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2024 по делу № СИП-384/2022 требования патентообладателя были удовлетворены, решение Роспатента от 09.02.2022 признано недействительным.

На данное решение лицом, подавшим возражение, подана кассационная жалоба, которую Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 23.12.2024 по делу № СИП-384/2022 оставил без удовлетворения, а решение Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2024 по делу № СИП-384/2022 - без изменения.

Таким образом, решением Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2024 по делу № СИП-384/2022 на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть возражение.

Из решения Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2024 и постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2024 по делу № СИП-384/2022 следует, что в основу вывода о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» положены сведения, содержащиеся в источниках информации [2] и [3]. Вместе с тем действительные даты помещения сведений, содержащихся в источниках информации [2] и [3], в электронную среду с учетом всех доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, документально установить невозможно. Таким образом, вывод Роспатента о включении информации, содержащейся в источниках информации [2] и [3], в общедоступные сведения является неправомерным.

На заседании коллегии, состоявшемся 18.12.2024, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы:

- стенограмма судебного заседания, прошедшего 05.12.2023, в рамках дела № СИП-384/2022, на котором был опрошен свидетель Стерлин Е.В. (далее – [15]);

- рецензия Коноплева С.В. на пояснения Колодия А.С. от 25.04.2024 (далее – [16]);

- «письменные объяснения Роспатента от 12 апреля 2024 г. с приложениями» (далее – [17]).

От лица, подавшего возражение, 27.01.2025 поступили дополнительные материалы:

- пояснения Колодия А.С. от 07.03.2024 (далее – [18]);

- заключение специалиста №2023/15-05 от 15.05.2023 (далее – [19]).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.01.2025, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные доводы и материалы:

- нотариальный протокол осмотра доказательств, относящийся к сайту <https://ok.ru/> (далее – [20]);

- нотариальный протокол осмотра доказательств, относящийся к сайту <https://paravoz.com/> (далее – [21]);

- заключение специалиста №365ф25и от 27.01.2025 (далее – [22]).

В дополнении к возражению отмечено, что осмотренные в протоколе [20] сведения, содержащиеся в сети интернет по адресу <https://ok.ru/profile/173196659010/album/253636555586/288705417026> (далее – [20.1]), идентичны сведениям, содержащимся в источнике информации [2]. Данное обстоятельство связано с тем, что автором фотографий является одно и то же лицо, Свяжин Д.Ю. Именно Свяжин Д.Ю. является пользователем сайта <https://www.parovoz.com/> под пользовательским псевдонимом «кнут».

Кроме того, осмотренные в протоколе [20] сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://ok.ru/profile/173196659010/album/253636555586/327781333570> (далее – [20.2]), практически полностью идентичны сведениям из источников информации [2] и [20.1].

Протокол осмотра [21] по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает, что Свяжин Д.Ю., автор фотографий из источников информации [2], [3], [20.1] и [20.2], действительно зарегистрирован на сайте

<https://www.parovoz.com/> под пользовательским псевдонимом «кнут» и, по меньшей мере, с 2008 года является активным пользователем данного ресурса.

В отношении заключения [22] лицо, подавшее возражение, отмечает, что оно содержит следующие выводы:

- исходными фотографиями из источников информации [2] и [3] могут являться файлы «IMG_1359.JPG» и «IMG_1367.JPG»;

- съемка исходных фотографий и фотографий из источников информации [2] и [3] была осуществлена одновременно с точностью до секунды, 01 марта 2011 года в 12:59:51;

- источники информации [2] и [3] идентичны (без учета качества изображения и кадрирования изображения) файлам «IMG_1359.JPG» и «IMG_1367.JPG»;

- источники [2] и [3] подверглись сжатию с помощью программы фоторедактора «Adobe Photoshop CS3 Windows» для размещения изображений на интернет-ресурсе «<https://www.parovoz.com/gallery/RU66/>» и с даты 02.03.2011 каким-либо изменениям более не подвергались.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.02.2025, патентообладателем представлены дополнительные доводы, которые по существу сводятся к тому, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия, известного из источников информации [20.1] и [20.2].

В отношении протоколов [20] и [21] патентообладатель указывает, что при их составлении он не присутствовал, о времени и месте обеспечения доказательств не извещался, что является нарушением «требований Основ законодательства Российской Федерации о нотариате». На основании этого патентообладателем подготовлено и направлено в суд заявление от 07.02.2025 № 018/2085 о признании незаконным совершенного нотариального действия (далее – [23]).

Также патентообладателем представлены следующие материалы:

- заключение экспертов от 10.04.2019 (далее – [24]);

- постановление о назначении патентно-технической судебной экспертизы от 08.02.2025 (далее – [25]);

- корреспонденция от 10.10.2024 (далее – [26]);

- письмо от 21.02.2025 № 018/3139 о заключении лицензионного договора (далее – [27]);

- претензия в рамках досудебного урегулирования спора от 28.01.2025 (далее – [28]);

- письмо от 21.02.2025 № 018/3136 об ответе на претензию (далее – [29]).

На заседании коллегии, состоявшемся 26.02.2025, лицом, подавшим возражение, представлены выписки из решений и постановлений Судов (далее – [30]).

От лица, подавшего возражение, 07.04.2025 поступило очередное дополнение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Судебными актами по делу №СИП-384/2022 установлено, что решение, известное из источника информации [2] содержит существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту. Соответственно, данные признаки присущи и решению, известному из источника информации [20.1]. В связи с этим не требуется повторного доказывания известности существенных признаков промышленного образца из источника информации [20.1], их совпадение не может оспариваться в рамках настоящего спора.

Вместе с тем в дополнении к возражению, приведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с изделием, известным из источника информации [20.1] и [20.2], и сделан вывод о том, что внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту производит то же общее зрительное впечатление, которое производит пульт управления электровоза, известный из источников [20.1] и [20.2].

При проведении сравнительного анализа лицом, подавшим возражение, подчеркнуто, что согласно требованиям пункта 3.3.4 ГОСТа [8] под пультом управления должны быть ниши для ног машиниста и его помощника. Горизонтальный участок пола должен проходить в нишу (под пульт) на

расстояние, обеспечивающее ведение локомотива стоя, но не менее 200 мм. Кроме того, «п.10.4.1 санитарных норм и эргономических требований» предусмотрено, что ниша ног машиниста должна быть расположена симметрично оси сидящего за пультом машиниста. Таким образом, признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующие формирование рабочих мест операторов нишами, образованными центральной и боковыми тумбами и столешницами, установленными над ними, присущи изделиям данного назначения. Так, промышленные образцы по патентному документу [4] и по патентному документу RU 63369, опубл. 16.07.2007 (далее – [31]) характеризуются наличием трех тумб, две из которых боковые.

Решение, известное из источника информации [5], также как и промышленный образец по оспариваемому патенту «характеризуется наличием в горизонтальной и вертикальной плоскостях пульта элементов трапецеидальных по форме – центральных и боковых».

На заседании коллегии, состоявшемся 06.05.2025, патентообладателем представлены дополнительные пояснения, в которых выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы патентообладателя по существу сводятся к тому, что совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия, известного из источников информации [20.1] и [20.2].

В отношении источников информации [20.1] и [20.2] патентообладателем приведены доводы о том, что они не могут быть включены в общедоступные сведения. Круг лиц, которые могли ознакомиться со сведениями, содержащимися в материалах [20.1] и [20.2], может быть ограничен, поскольку это допускает социальная сеть ok.ru.

Патентообладатель обращает внимание на то, что сведения, содержащиеся в материалах [20.1] и [20.2], размещены в сети Интернет 03.03.2011 и 25.06.2011, т.е. «в пределах авторской льготы».

При этом по мнению патентообладателя, в источнике информации [20.1] представлено изображение пульта управления «Электровоза 2ЭС10». Вместе с тем Судом по интеллектуальным правам установлено, что «пульт управления для локомотива 2ЭС10 (соответствует спорному патенту) производился и поставлялся АО «НПО автоматики»».

С дополнительными пояснениями представлен скриншот с сайта ok.ru (далее – [32]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.07.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352

Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

Согласно подпунктам 1-3 пункта 9.10.2 Регламента перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия. Признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия. Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

2.1 совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или

однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

2.3 совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

3.1 Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

3.2 Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

3.4 Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

3.4.1 Анализ отличий и оценка сходства до степени смешения проверяемого промышленного образца и выявленного ближайшего аналога проводится с учетом степени свободы дизайнера (подпункт 2.1 настоящего пункта).

3.4.2 При выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте 2.1 настоящего пункта, проводится проверка по основаниям, указанным в подпункте 2.2 настоящего пункта. В частности, проверяется характер отличий в существенных признаках проверяемого промышленного образца от ближайшего аналога и в случае необходимости проводится дополнительный поиск.

3.4.3 При проверке по подпункту 2.3 настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, приведенному в подпункте 2.3 настоящего пункта.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на представленных выше изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», с учетом решения Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2024 и постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2024 по делу № СИП-384/2022, показал следующее.

Относительно сведений из сети Интернет [1]-[3], [5]-[7] необходимо отметить следующее.

Из решения Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2024 и постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2024 по делу № СИП-384/2022 следует, что действительные даты помещения сведений из источников информации [2] и [3] в электронную среду с учетом всех доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, документально установить невозможно. Таким образом, нотариально заверенное заявление [11] и нотариальный протокол осмотра [12] не могут являться документальным подтверждением даты помещения известных из источников информации [2] и [3] сведений в электронную среду.

Сведения, содержащиеся в материалах [15]-[19], [21] и [22] не изменяют сделанный выше вывод, поскольку также не содержат документального подтверждения даты размещения сведений из источников информации [2] и [3] в

сети Интернет.

Таким образом, информация, содержащаяся в материалах [2] и [3] не может быть включена в общедоступные сведения (см. подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента) и использована для оценки патентоспособности промышленного образца.

В соответствии с данными из электронного архива WayBackMachine (<http://web.archive.org>) сведения, размещенные в сети Интернет по адресу: https://www.e1.ru/news/spool/news_id-339051.html относятся к публикации 19.11.2010 новости «Владимир Путин познакомился с Ласточкой» на Он-Лайн портале «e1.ru». Данная Интернет страница считана электронным архивом 20.11.2010 (см. распечатку [5]).

Видеоролик [6] размещен на сайте, относящемся к средствам массовой информации («Первый канал» <https://www.1tv.ru>), и имеет дату публикации 18.11.2010.

Видеоролик [7] опубликован на видеохостинге YouTube 21.11.2010.

В отношении сведений, содержащихся в сети Интернет [20.1] и [20.2], представленных в протоколе [20], необходимо отметить, что они относятся к публикации от 03.03.2011 и 25.06.2011, соответственно, пользователя «Дмитрий Свяжин» в социальной сети Одноклассники (ok.ru).

При этом можно согласиться с доводом патентообладателя о том, что в социальной сети Одноклассники доступ к публикациям может быть ограничен для широкого круга лиц. Вместе с тем патентообладателем не представлено документальное подтверждение того факта, что до даты приоритета оспариваемого патента доступ к публикациям [20.1] и [20.2] был ограничен для любого лица.

Таким образом, публикации [5]-[7], [20.01] и [20.2] сделаны до даты приоритета (13.07.2011) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикациях [5]-[7], [20.01] и [20.2], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Согласно письмам [14] от компании, на хостинге которой находится сайт

<https://www.train-photo.ru>, сведения, содержащиеся в сети Интернет, имеющие адрес: http://www.train-photo.ru/data/media/708/2_2.jpg [1], загружены на сайт 25.03.2011.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [5]-[7], [20.01] и [20.2] стали общедоступны до даты подачи заявки (13.07.2011), по которой выдан оспариваемый патент, следовательно, они могут быть включены в общедоступные сведения (см. подпункты (1) и (2) пункта 23.3 регламента) и использованы для оценки патентоспособности промышленного образца.

В отношении доводов патентообладателя о том, что в источнике информации [20.1] представлено изображение пульта управления «Электровоза 2ЭС10», а Судом по интеллектуальным правам установлено, что «пульт управления для локомотива 2ЭС10 (соответствует спорному патенту) производился и поставлялся АО «НПО автоматики»», необходимо отметить следующее.

Согласно процитированному выше пункту 4 статьи 1352 Кодекса бремя доказывания того, что информация, относящаяся к промышленному образцу, была раскрыта автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, лежит на заявителе.

При этом материалы, представленные патентообладателем, не содержат доказательств того, что в публикации [20.1] представлено изображение пульта управления «Электровоза 2ЭС10», а также того, что информация из публикации [20.1] была раскрыта автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию.

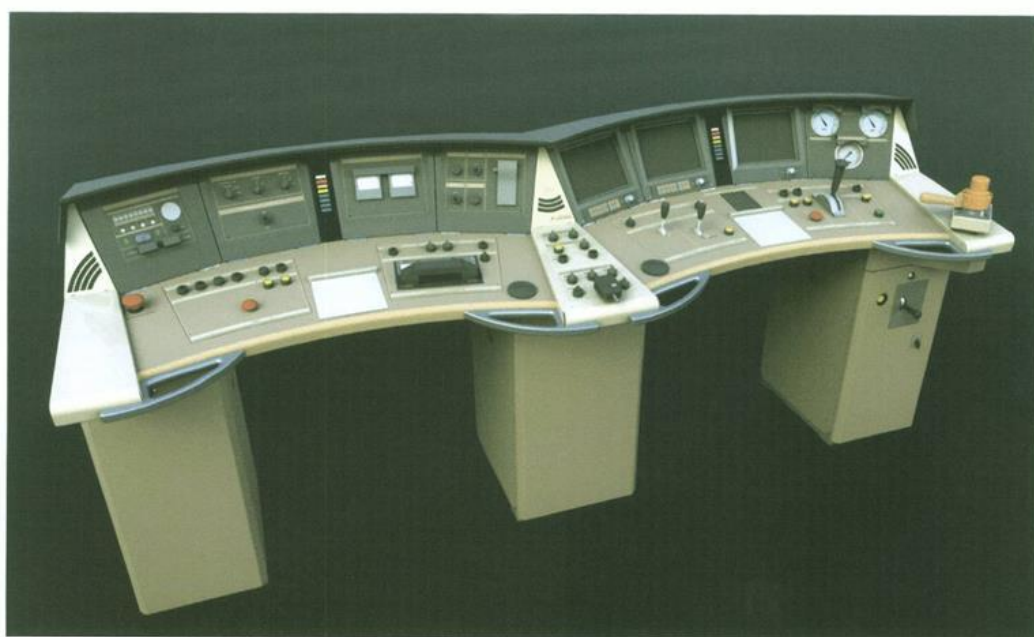
Таким образом, информация из публикации [20.1] может быть использована для препятствия признания патентоспособности промышленного образца.

Сведения со скриншота [32], представленного патентообладателем, не изменяют сделанный выше вывод.

Анализ материалов [1], [4], [5]-[7], [20.01], [20.2] и [31] показал, что решение внешнего вида изделия, сведения о котором содержатся в публикации [20.1], может

быть выбрано в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Оценка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту (см. пункт 2 пункта 22.5.5 Регламента), предусматривающая, в частности, анализ сходства до степени смешения, (см. подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента), совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия



с совокупностью признаков внешнего вида пульта, внешний вид которого представлен на изображении, известном из источника информации [20.1]



показал, что они характеризуются, по меньшей мере, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в виде объемно-пространственной структуры, состоящей из трех частей: нижней - в виде опор, средней - в виде столешниц с основными органами управления и верхней - в виде надстройки с встроенными средствами отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком;

- наличием двух рабочих мест операторов;

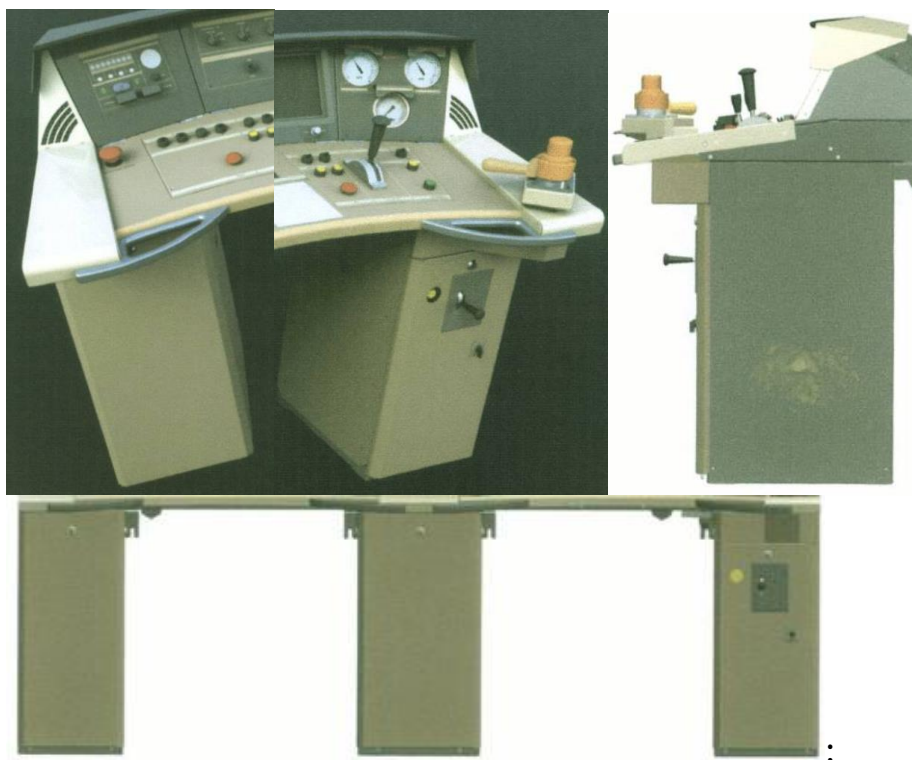
- формированием рабочих мест операторов нишами под столешницами;

- формированием рабочих зон операторов горизонтальными и вертикальными наклонными плоскостями;

- наличием вертикальных и горизонтальных унифицированных панелей рабочих зон операторов;

- выполнением двух рабочих зон операторов со своим набором блоков и органов управления;
- наличием окантовки, выявляющей рабочие зоны операторов;
- наличием на пульте управления средств отображения информации и органов управления электровозом;
- наличием ручек-поручней, встроенных в окантовку столешниц;
- наличием единого козырька, состоящего из двух частей;
- наличием встроенных пепельниц;
- формированием художественно-конструкторского решения пульта в виде объемно-пространственной структуры с двумя симметричными рабочими местами операторов;
- выполнением горизонтальных частей рабочих зон в виде радиальных по форме столешниц;
- выполнением вертикальных частей рабочих зон радиально замыкающими объемно-пространственную структуру пульта и состоящих из отдельных трапецевидных панелей, примыкающих к узкой центральной части с модулем светофора;
- наличием в центральной части горизонтальной и вертикальной плоскостей пульта трапецеидального по форме элемента, выходящего вперед за пределы столешницы;
- наличием общей рабочей зоны для операторов на центральном горизонтально-трапецеидальном элементе;
- расположением по центру рабочих зон операторов модулей светофора, клавиатур;
- расположением органов управления на столешницах рабочих зон на отдельных радиальных панелях, симметричных относительно центра;
- наличием горизонтально ориентированных и радиальных по форме ручек-поручней, примыкающих к сторонам горизонтально-трапецеидальных элементов и окантовок столешниц и выходящих за их пределы;
- выполнением отдельных частей козырька радиусно-скругленными.

Здесь следует отметить, что изображение пульта, содержащееся в источнике информации [20.1], обрезано по бокам и снизу. На данном изображении невозможно визуализировать левую сторону пульта, правую сторону пульта и нижнюю часть пульта, а, следовательно, установить наличие следующих существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту



- выполнение опор пульта в виде трех тумб, где правая тумба имеет элемент управления в виде рычага;

- наличие на пульте слева и справа горизонтально-трапецидальных элементов, возвышающихся над столешницами и выходящими вперед относительно столешницы;

- наличие на пульте справа и слева горизонтально ориентированных и радиальных по форме ручек-поручней, примыкающих к сторонам горизонтально-трапецидальных элементов и окантовок столешниц и выходящих за их пределы;

- наличие на правом горизонтально-трапецидальном элементе, возвышающимся над столешницей и выходящим вперед относительно нее, элемента управления в виде рычага на платформе в форме на основе параллелепипеда.

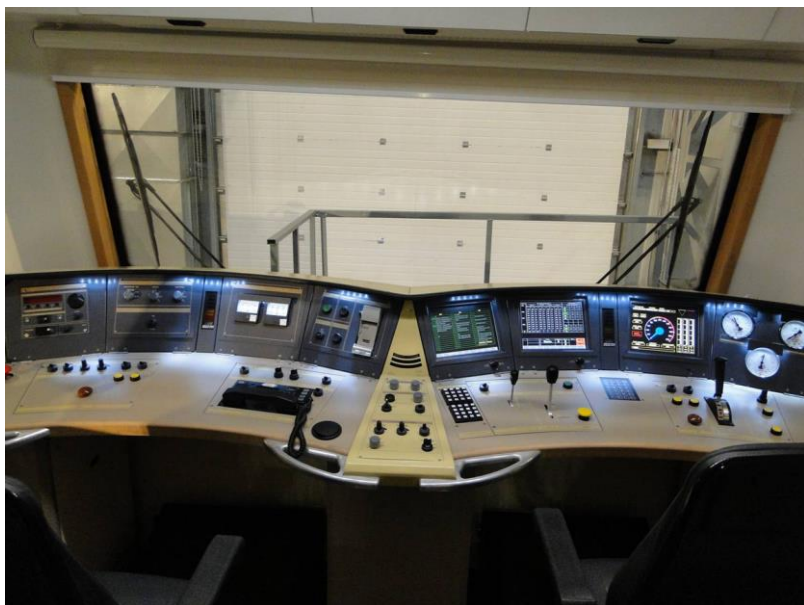
При этом из практики Суда по интеллектуальным правам (см. постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.11.2023 по делу № СИП-355/2023) следует, что сделать вывод о сходстве сравниваемых решений внешнего вида изделий в отсутствие в противопоставленном источнике информации сведений о внешнем виде изделия в полном объеме, не представляется возможным. В отсутствие в противопоставленном источнике информации сведений о внешнем виде изделия со всех сторон, вывод о его сходстве по совокупности существенных признаков с промышленным образцом по оспариваемому патенту носит предположительный характер. Недостаточная детализация изображений, неудачный ракурс или отсутствие дополнительных видов не могут являться основанием для предположения о наличии сходства сравниваемых объектов.

Таким образом, источник информации [20.1] по объективным причинам (отсутствие соответствующих видов изображений пульта управления) не позволяет в полном объеме выделить существенные признаки известного пульта. А также оценить, носят ли существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшие отражение на левой и правой сторонах пульта, а также нижней его части, творческий характер (в том числе по сравнению с аналогичными сторонами и частями противопоставленного изделия), какое впечатление они производят: схожее или различное. Данное обстоятельство исключает возможность достоверного вывода о наличии/отсутствии сходства до степени смешения совокупности существенных признаков промышленного образца, нашедшей отражение на изображениях внешнего вида изделия, и совокупности признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [20.1].

Следовательно, материалы представленные лицом, подавшим возражение, не позволяют сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [20.1] (см. подпункт 2.1 пункта 22.5.5 Регламента).

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в материалах возражения и отчете о поиске от 01.03.2012.

Сравнительный анализ каждого из решений внешнего вида изделий, известных из источников информации:



[1]



[5]



[6] и [7]



[20.2]

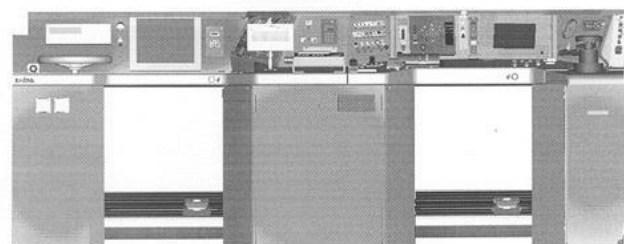
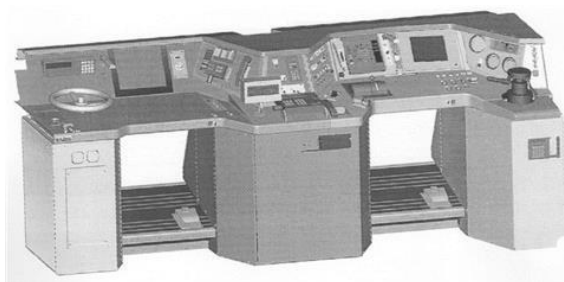
показал, что по тем же

основаниям, приведенным в настоящем заключении в отношении источника информации [20.1], совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью существенных признаков каждого из упомянутых изделий.

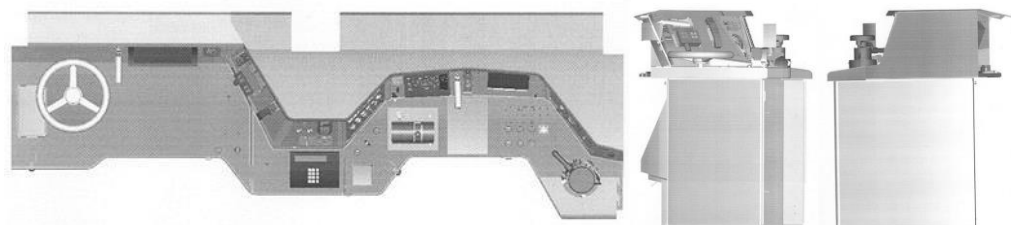
Анализ промышленных образцов по патентным документам:



[4]



[31]



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью существенных признаков каждого из упомянутых промышленных образцов.

Оценка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту (см. пункт 2 пункта 22.5.5 Регламента), в частности, предусматривающая (см. пункт 2.3 пункта 22.5.5 Регламента) выявление существенных признаков, отличающих промышленный образец по оспариваемому патенту от ближайшего аналога – решения из публикации [20.1], показала, что в представленных лицом, подавшим возражение,

источниках информации [1], [4], [5]-[7], [20.2] и [31] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи промышленному образцу.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Информация, содержащаяся в материалах [8]-[10], [13] и [30], представленных, лицом, подавшим возражение, и материалах [23]-[29], представленных патентообладателем, принята к сведению коллегией и не изменяет сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 83568 оставить в силе.