

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.08.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Холдинговая компания "Бизнесинвестгрупп", г.Уфа (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №721329, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2017746958 с приоритетом от 09.11.2017 зарегистрирован 01.08.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №721329 в отношении товаров и услуг 30, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Акционерное общество "Проект "Свежий хлеб", г. Курск (далее - правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 05.08.2024 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №721329 в отношении всех товаров и услуг предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3, 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения указывалось следующее:

- словесный элемент «ХЛЕБ» не обладает различительной способностью, характеризует товары (услуги), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак;
- регистрация оспариваемого знака в отношении услуг 35 класса МКТУ, кроме услуг, оказываемых в отношении хлеба, способна ввести потребителя в заблуждение;
- лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на словесный товарный знак «ЧЕСТНАЯ» по свидетельству №550082;
- словесный элемент «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ» оспариваемого знака имеет высокую степень сходства с противопоставленным знаком «ЧЕСТНАЯ»;
- товары и услуги, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак, являются идентичными или имеют высокую степень однородности товарам «хлеб; хлеб из пресного теста» 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный знак;
- если Роспатент придет к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой регистрации пункту 10 статьи 1483 Кодекса, то лицо, подавшее возражение, просит проверить соответствие оспариваемой регистрации пункту 6 статьи 1483 Кодекса с учетом того, что оспариваемый знак в целом является сходным до степени смешения с противопоставленным знаком.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №721329 недействительной полностью.

Правообладатель товарного знака 09.12.2024 представил свой отзыв, а 17.12.2024 и 24.09.2025 дополнения к нему, которые сводятся к следующему:

- словосочетание «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ» является неделимым на части, поскольку представляет собой фразеологизм;
- правообладатель указывает на множество зарегистрированных товарных знаков, в которых словесный элемент «ХЛЕБ» признан

охраноспособным «Хлеб Хлебыч» по свидетельству №921476, «**ЕШЬ ХЛЕБ**»

по свидетельству №661872, «» по свидетельству №802186,

 «**МАМИН ХЛЕБ**» по свидетельству №839148, «» по свидетельству №637954 и др.;

- в составе оспариваемого товарного знака отсутствует слово «ЧЕСТНАЯ», а сходное с ним слово «ЧЕСТНЫЙ» не занимает периферийного положения в пространстве всего товарного знака, формирует словосочетание с элементом «ХЛЕБ» и выполнено с ним одинаковым шрифтом:

- отсутствуют основания для признания знака по свидетельству №721329 недействительным на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса;

- согласно Большому толково-фразеологическому словарю Михельсона словосочетание «Честный хлеб» является фразеологизмом, имеет иносказательное значение «заработанный честным образом»;

- поскольку обозначение «Честный хлеб» является фразеологизмом - устойчивым неделимым словосочетанием, при проведении его сравнительного анализа со словесным обозначением «Честная» анализируется сходство всего обозначения, а не его отдельного элемента «честный». Такой анализ показывает, что обозначения «Честный хлеб» и «Честная» не являются сходными ни фонетически, ни графически, ни по смыслу.

- правообладатель оспариваемого товарного знака «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ» (акционерное общество «Проект «Свежий хлеб») - крупный добросовестный производитель хлебобулочных изделий, хлебозавод, основанный в 1976 году. Официальный сайт правообладателя - <https://fresh-bread.ru/>. Продукция завода, в том числе маркированная товарным знаком «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ», является социально значимой продукцией, поставляется на прилавки множества федеральных и региональных торговых сетей («Магнит»,

«Пятёрочка», «Перекресток», «Лента», «Европа»), более мелких розничных магазинов;

К отзыву и дополнениям приложены следующие материалы:

1. Скриншоты страниц, подтверждающих использование товарного знака;
2. Справка об объемах выпуска продукции;
3. Распечатка страницы Большого толково-фразеологического словаря Михельсона;
4. Копии страниц книги И.А. Крылова.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты (09.11.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих

собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у

потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарного знака «ЧЕСТНАЯ» по свидетельству №550082, сходного, по мнению лица, подавшего возражение, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Также лицо, подавшее возражение, указывает на описательность и ложность элемента «ХЛЕБ» для оспариваемых товаров и услуг. Указанное позволяет признать Общество с ограниченной ответственностью "Холдинговая компания "Бизнесинвестгрупп",

лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №721329.



Оспариваемый товарный знак «»
представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом "ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ", расположенным на фоне стилизованного изображения погон с двумя звездами, Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ.

В своем возражении лицо, подавшее возражение утверждает, что словесный элемент «ХЛЕБ» не обладает различительной способностью, характеризует товары (услуги), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак, не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение вышеизложенного, лицом, подавшим возражение, не приведено аргументов и/или доказательств, на основании которых можно было бы прийти к выводу об описательности оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, при проведении анализа заявленного обозначения на соответствие вышеуказанным требованиям, коллегия указывает, что слова «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ» заявленного обозначения выполнены в единой графической манере, посередине заявленного обозначения, обращают на себя внимание потребителя в первую очередь, с точки зрения зрительного восприятия воспринимаются как единый словесный элемент.

Согласно многолетней практике Роспатента несколько слов образуют единый элемент товарного знака только в случае, если они представляют собой устойчивое словосочетание (например, «глазное яблоко», «бабье лето», «слуга народа», «битый час», «добрая традиция») или фразеологизм (например, «шапка Мономаха»). Для обозначений этой группы характерна целостность, за счет которой они приобретают новое смысловое значение, отличное от смыслового значения составляющих их слов. Значение таких

выражений не связано с семантикой каждого отдельного слова в его составе: слова словосочетания теряют все самостоятельные признаки слова (лексическое значение, формы изменения, синтаксическую функцию), кроме звукового облика. Связь между словами в составе таких выражений неразделимая. Соответственно, такие выражения хотя формально и состоят из нескольких слов, но за счет своей целостности и утраты отдельными лексическими единицами признаков слова воспринимаются в качестве единого элемента.

Президиум Суда по интеллектуальным правам в связи с этим отмечал, что решающее значение имеет восприятие слов потребителями. Несколько слов могут начать восприниматься как единый словесный элемент не только в вышеуказанных случаях, но и исходя из особенностей композиционного построения элементов товарного знака, благодаря которому некоторые слова, являющиеся самостоятельными лексическими единицами, начинают восприниматься потребителем как единое целое в конкретном товарном знаке с учетом специфики их расположения в нем и обстоятельств использования знака. Аналогичная позиция приведена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу № СИП-871/2020, от 17.12.2021 по делу № СИП-591/2020, от 24.02.2022 по делу № СИП-605/2021».

Анализ словарно-справочных источников информации показал, что слова «честный хлеб» имеют иносказательный смысл – «заработанный честным образом». Данное словосочетание встречается в литературных произведениях, например в басне Крылова «Крестьянин и Лисица.» - Я от греха тебя избавлю; И честный хлеб тебе доставлю. (см. <https://dic.academic.ru/>. Русская мысль и речь. Свое и чужое. Опыт русской фразеологии. Сборник образных слов и иносказаний. Т.Т. 1—2. Ходячие и меткие слова. Сборник русских и иностранных цитат, пословиц, поговорок, пословичных выражений и отдельных слов. СПб., тип. Ак. наук.. М. И. Михельсон. 1896—1912.)

Учитывая вышеизложенное фраза «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ» для маркировки товаров 30 класса МКТУ «хлебобулочные изделия; хлеб; хлеб из пресного теста», услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или интернет-сайтов» не имеет прямого значения, как, например, "белый хлеб" или "ржаной хлеб". Скорее всего, речь идет о хлебе, который заработан честным трудом, без обмана и несправедливых путей, не является прямым указанием на вид товара и/или его свойства.

Коллегией также принято во внимание отсутствие сведений о том, что различные лица, используют данное обозначение в качестве указания характеристики товаров и услуг, а следовательно, нет такой необходимости в использовании данного элемента иными участниками рынка.

Практика регистраций «Хлеб Хлебыч» по свидетельству №921476, «
» по свидетельству №661872, «
» свидетельству №802186, «
» по свидетельству №839148, «
» по свидетельству №637954 также показывает, что словесный элемент «ХЛЕБ» в сочетании с иными словесными элементами способен индивидуализировать

товары, в том числе, хлеб, а также отличать продукцию одного производителя от другого.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что словесный элемент «ХЛЕБ» семантически неотделим от слова «ЧЕСТНЫЙ», поскольку представляет собой целостный фразеологизм, в целом обладает различительной способностью, соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого знака в отношении услуг 35 класса МКТУ, кроме услуг, оказываемых в отношении хлеба, способна ввести потребителя в заблуждение, также не содержит аргументации и доказательств.

Коллегия отмечает, что согласно вышеизложенному анализу, фраза «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ» воспринимается в качестве знакомого, неделимого на части, фразеологизма, которое никоим образом, в силу своей семантики, не является каким-либо прямым указанием на характеристику товара или услуги. Следовательно, не способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и свойств, иное материалами возражения не доказано.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемая регистрация соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемой регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №550082 представляет собой словесное обозначение «ЧЕСТНАЯЯ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана предоставлена в отношении, в том числе, товаров 30 класса МКТУ

Сопоставительный анализ товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемой регистрации, товаров класса МКТУ противопоставленного товарного знака показал следующее.

Оспариваемые товары 30 класса МКТУ *«хлебобулочные изделия; хлеб; хлеб из пресного теста»* являются однородными, таким

противопоставленным товарам, таким как «бриоши; булки; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; продукты мукомольного производства; пряники; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; с сухари; тесто готовое; ферменты для теста; хлеб; хлеб из пресного теста», поскольку соотносятся как род-вид (хлеб, хлебобулочные изделия), имеют одно и то же назначения условия реализации и круг потребителей.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или интернет-сайтов» относятся к услугам продвижения и реализации товаров, не имеют конкретизации, оказываются в отношении неограниченного перечня товаров и услуг, в связи с чем их нельзя признать однородными товарам 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №550082.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показывает, что данные знаки включают в себя элементы «ЧЕСТНЫЙ» / «ЧЕСТНАЯ». Однако, указанное

обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых товарных знаков в целом.

Данный вывод основывается на том, что как указано выше по тексту слова «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ» обладают целостностью восприятия, за счет чего они приобретают новое смысловое значение (хлеб, который заработан честным трудом), отличное от смыслового значения составляющих их слов. Значение такого выражения не связано с семантикой каждого отдельного слова в его составе, что приводит к отсутствию смыслового сходства со словесным элементом «ЧЕСТНАЯ» (где смысловое значение сводится к чему то правдивому, прямому и добросовестному).

Сравниваемые знаки не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слов, слогов, разное количество букв, звуков и звукосочетаний. Наличие в оспариваемом товарном знаке, кроме словесного элемента «ЧЕСТНЫЙ» еще словесного элемента «ХЛЕБ» значительно увеличивает длину словесной части анализируемого товарного знака и обуславливает существенную роль в восприятии обозначений в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании анализируемого обозначения по сравнению с обычным словом «ЧЕСТНАЯ». Следовательно, сходство сравниваемых товарных знаков по фонетическому критерию сходства словесных обозначений отсутствует.

Сравниваемые товарные знаки различаются и визуально, в первую очередь, за счет разного количества входящих в них элементов и композиционного решения.

В оспариваемом товарном знаке присутствует изобразительный элемент, на котором расположены слова «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ»

Противопоставленный товарный знак состоит из одного словесного элемента «ЧЕСТНАЯ». В этой связи, визуально сопоставляемые обозначения производят разное общее зрительное впечатление, что позволяет сделать вывод о различном ассоциировании обозначений друг с другом.

На основании вышеизложенного, сопоставляемые обозначения не являются сходными и не могут быть смешаны в гражданском обороте. Оспариваемый товарный знак соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому фонетическому сходству спорного слова, входящего в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его смысловая и визуальная связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации слово «ЧЕСТНЫЙ» грамматически и лексически связано со словом «ХЛЕБ», образуя устойчивое словосочетание «ЧЕСТНЫЙ ХЛЕБ», имеющее

самостоятельное смысловое содержание. Таким образом, слово «ЧЕСТНЫЙ» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака, сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №721329 противоречит требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №721329.