

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «Опытный завод «Микрон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 192291, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 192291 «Металлический стеллаж» выдан по заявке № 2019123329/09 с приоритетом от 19.07.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Лабазин Герман Юрьевич и Деревянко Алексей Анатольевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Металлический стеллаж, содержащий, по меньшей мере, две вертикальные стойки, выполненные из листового металла с прямоугольной горизонтальной проекцией, образующей внутреннее пустотелое пространство, и имеющие прорезеобразные гнезда прямоугольной формы, расположенные в виде пространственной сетки на ее лицевой и задней сторонах, полки, выполненные из листового металла толщиной от 0,35 мм до 0,55 мм, каждая из которых представляет собой несущую пластину прямоугольной формы в плане с

отбортовками вдоль длинной и короткой сторон, имеющей элементы жесткости, выполненные в виде гнутых профилей из листового металла, горизонтальные концы которых приварены к внутренней горизонтальной поверхности полки, при этом с тыльной длинной стороны полки по всей ее длине выполнен наклонный фигурный гиб с обратным, обращенным вверх фигурным отгибом, переходящим на горизонтальную плоскость полки, и креплением к внутренней стороне пластины контактной сваркой, образуя в поперечном сечении полки замкнутую площадь, панели, соединяющие стойки между собой, кронштейны, установленные в прорезеобразные гнезда стоек, на которые опираются элементы жесткости полок, отличающийся тем, что толщина листа металла, из которых сделаны элементы жесткости, равна толщине листа металла несущей пластины полки стеллажа».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь признаков формулы: «толщина листа металла, из которых сделаны элементы жесткости, равна толщине листа металла несущей пластины полки стеллажа» с техническим результатом, указанным в описании на странице 4 - при малой металлоемкости полки стеллажа повышение качества производства полок стеллажа и, как следствие, повышение надежности эксплуатации произведенной продукции - металлического стеллажа. Таким образом, указанные признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель не являются существенными.

Кроме того, при сварке металлов разной толщины без превышения соотношения 1:3, а тем более при разнице толщин металла от 0,35 до 0,55 мм, с оптимально подобранными технологическими процессами и циклами точечной сварки, качество сварки не снизится, время сварки не увеличится и дополнительные перенастройки не потребуются.

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известны из патентного документа RU

189811 U1, опубликован 04.06.2019 (далее – [1]), указанного в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога и из патентного документа RU 109384 U1, опубликован 20.10.2011 (далее – [2]).

В подтверждение несущественности вышеуказанных признаков лицо, подавшее возражение, привело следующие источники информации:

- «Технология и Оборудование контактной сварки» под редакцией д-ра технических наук Б.Д. Орлова, 1975 г., стр.162 (далее – [3]);

- «Технология и оборудование контактной сварки: Лабораторно-практические работы», под редакцией В.В. Овчинникова, 2016 г., стр.14 (далее – [4]);

- «Технология и Оборудование контактной сварки» под редакцией д-ра технических наук Б.Д. Орлова, второе издание переработанное, 1986 г. стр.75 и 104 (далее – [5]);

- «Лабораторный практикум по технологическим основам сварки и пайки» учебное пособие для студентов вузов/В.А. Фролов, В.В. Пешков, В.А. Поклад, А.Б. Коломенский и др.; под общ. ред. В.А.Фролова – М.: ЭКОМЕТ, 2006 г., стр.148 (далее – [6]).

В возражении также отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи стеллажу K25, изготовленному ЗАО «Опытный завод «Микрон» (далее ЗАО «ОЗ «Микрон»)), сведения о котором стали общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате его использования.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- скриншот страницы «Торговые стеллажи серии K25» из электронного архива «WayBackMachine» (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу:

https://web.archive.org/web/20090715213220/http://ozm.ru:80/catalog/shelving_k25/, на 15.07.2009 г. (далее - [7]);

- каталог «Торговые стеллажи 17» доступный в Интернет-архиве «WayBackMachine» (Web.archive.org) на 24.04.2016 по адресу:

https://web.archive.org/web/20170426113736/http://torgovoe-oborudovanie.com/files/File/Micron/Catalog_K25.pdf , (далее - [8]);

- каталог «Стеллажи серии K25», доступный в Интернет-архиве «WaybackMachine» на 18.03.2017 по адресу:

https://web.archive.org/web/20170318004429/http://ozm.ru/download_pict/ru/catalogue/brochure/10/doc/k25.pdf, (далее - [9]);

- скриншот страницы «Реестр сертификатов», доступный в сети Интернет по адресу: https://sertiff.com/sert/?PAGEN_1=151 (далее - [10]);

- Технические условия ТУ 5624-006-41587750-2014 «Мебель для предприятий торговли, стеллажи», зарегистрированные в Росстандарте 29.05.2014 год (далее - [11]);

- чертеж LA00-0701000-001 Стойка (далее - [12]);

- сборочный чертеж LG00-3000665-100 СБ Полка (код) (далее - [13]);

- чертеж LG00-3000333-102 Полка (код) (далее - [14]);

- чертеж LG00-3000665-101 Брус (код) (далее - [15]);

- чертеж LC00-3000665-004 Стенка задняя базовая (далее - [16]);

- чертеж LC01-3000333-003 Стенка задняя (код) (далее - [17]);

- чертеж LF00-0000600-001 Кронштейн 600 (далее - [18]);

- сборочный чертеж LB00-1100300-200 СБ База (далее - [19]);

- ГОСТ 19904-90 «Прокат листовой холоднокатанный. Сортамент». Дата введения: 01.01.1991 (далее - [20]);

- ГОСТ 15878-79 «Контактная сварка. Соединения сварные. Конструктивные элементы и размеры» (далее - [21]);

- ГОСТ 2.312-72 «ЕСКД. Условные изображения и обозначения швов сварных соединений» (далее - [22]);

- ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия» (далее - [23]);

- ГОСТ 24045-94 «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами для строительства. Технические условия». Дата введения: 01.09.1995 (далее - [24]);

- договор поставки оборудования № 31 (01-6/1432) от 28.01.2010, заключенный ЗАО «ОЗ «Микрон» и ООО «АГРОТОРГ» (далее - [25]);

- универсальный передаточный документ. Счет-фактура № 009118 от 08.10.2018 (далее - [26]);

- акт сдачи-приемки выполненных работ от 12.10.2018 г. (далее - [27]);

- спецификация LG00-3000665-100 Полка (далее - [28]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 11.12.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, не доказана известность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту и факт открытого применения изделия.

По мнению патентообладателя, признаки формулы «толщина листа металла, из которых сделаны элементы жесткости, равна толщине листа металла несущей пластины полки стеллажа» являются существенными, поскольку в описании (см. строки 11-17 страницы 4) указана причинно-следственная связь между признаками формулы и достижением заявленного технического результата, кроме того, они не известны из патентных документов [1] и [2].

При этом металлы толщиной более 0,5 мм и менее 0,5 мм подвергаются разным видам сварки, каждый из которых имеет свои особенности и оптимальные режимы: металлы толщиной более 0,5 мм – точечная и шовная сварки (именно на точечную сварку деталей 0,8 и 1 мм дана ссылка в возражении), металлы менее 0,5 мм - микросварка.

Что касается поставки стеллажа серии K25 третьему лицу, в отзыве отмечено, что документы [7]-[28] не доказывают факта введения изделия в гражданский оборот стеллажа серии K25.

Так, представленный договор поставки [25] содержит лишь указание на «Оборудование», перечень которого приводится в «Спецификации».

«Спецификация» согласно п. 1.4 договору поставки [25] является неотъемлемой его частью. Однако какой-либо «Спецификации» не приложено.

Универсальный передаточный документ [26] содержит перечень поставленного в адрес ООО «АГРОТОРГ» оборудования, при этом не выявлено, каким образом данный документ связан с договором поставки [25]. Кроме того, какое-либо упоминание стеллажа серии K25 в универсальном передаточном документе [26] отсутствует. При этом из обозначенного в универсальном передаточном документе [26] оборудования могут быть собраны стеллажи различной конфигурации, при этом сколько стеллажей и какой конфигурации, установить не представляется возможным (например, было поставлено 9 стоек LA00-0701600-6018, тогда как стоек в стеллаже K25 по 2 шт.). В акте сдачи-приемки выполненных работ [27] также не упомянут стеллаж серии K25 (имеется лишь указание на стеллажное оборудование).

При этом в настоящее время подтвердить факт поставки стеллажей серии K25 по адресу, указанному в акте сдачи-приемки выполненных работ [27] (Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Дворцовый проспект, дом 9), не представляется возможным, так как магазин «Пятерочка», ранее расположенный по данному адресу, больше не работает, конструкция стеллажей также не может быть установлена.

В отзыве также отмечено, что документы [7]-[28] не подтверждают точных величин, позволяющих установить толщины полок стеллажей, выпускаемых ЗАО «ОЗ «Микрон», и толщины элементов жесткости (бруса), приваренных к полке. В сертификате соответствия ССБК.RU.ПБ14.Н00349ПС003483 (см. скриншот страниц [10]) приведена информация, что стеллажи выпускаются ЗАО «ОЗ «Микрон» с толщиной от 0,5 до 3 мм (при этом перечислены стеллажи разных серий). В ТУ 5624-006-41587750-2014 [11] указано, что для производства полок стеллажа серии K25 используются рулоны листового материала с толщиной 0,5 и 0,65 мм и т.д. Толщина элементов жесткости содержится только на одном из представленных чертежей, при этом указанная толщина 0,5 помечена символом «*» со ссылкой на то, что данный размер справочный, то есть не может свидетельствовать об

изготовлении и/или использовании элементов жесткости именно с толщиной 0,5 мм.

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 19.12.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя.

Сварка элементов полок металлического стеллажа, не являющихся миниатюрными узлами (в том числе с приведенной в оспариваемом патенте толщиной металла 0,55 мм), не относится к микросварке, которую широко применяют в радиоэлектронной и приборной промышленности при производстве схем на печатных платах, гибридных, интегральных схем, герметизации корпусов миниатюрных приборов, мембранных коробок, сильфонов и т. п.

Лицо, подавшее возражение, приводит расчеты, исходя из которых делает вывод, что для сварки листов металла толщиной 0,35 мм + 0,35 мм, а также для сварки листов металла толщиной 0,55 мм + 0,55 мм возможно применение идентичных параметров режимов точечной сварки.

Таким образом при сварке металлов разной толщины без превышения соотношения 1:3, а тем более при разнице толщин металла от 0,35 до 0,55 мм, с оптимально подобранными технологическими процессами и циклами точечной сварки, качество сварки не снизится, время сварки не увеличится и дополнительные перенастройки не потребуются.

Современные автоматические сварочные линии позволяют в автоматическом режиме изменять режимы сварки для каждого сварочного цикла, в связи с чем, одним комплектом сварочной оснастки (комплект сварочных электродов) можно сваривать на одном изделии разные наборы толщин тонколистового металла. Данные технологии широко известны и применяются в машиностроительной индустрии и, как следствие, уменьшение толщины бруса для оптимизации режимов сварки не имеет существенного достижения и новизны.

В течение 2018 года все поставки ЗАО «ОЗ «Микрон» в адрес ООО «АГРОТОРГ» стеллажного оборудования и его монтаж, осуществлялись в рамках одного договора поставки оборудования [25], что подтверждается письмом ООО «АГРОТОРГ» (вх. № 3151 от 18.12.2024). Факт поставки оборудования и его

конкретный перечень подтверждается универсальным передаточным документом [26]. Состав стеллажа серии К-25 подтверждается конструкторской документацией [12]-[19], техническим условием [11] и каталогом «Торговые стеллажи 17» [8].

Факт монтажа поставленного оборудования в магазине подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ [27], а письмом ООО «АГРОТОРГ» (вх. № 3152 от 18.12.2024) подтверждается факт поставки и монтажа оборудования ЗАО «ОЗ «Микрон» в магазин ООО «АГРОТОРГ», расположенный по адресу: Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Дворцовый проспект, дом 9, который был открыт 19.10.2018 года и проработал до 19.10.2020 года, то есть в течение 2-х лет.

В подтверждение доводов в дополнении к возражению приложены следующие документы: (копии):

- письмо ООО «АГРОТОРГ» (вх. № 3151 от 18.12.2024) (далее – [29]);
- письмо ООО «АГРОТОРГ» (вх. № 3152 от 18.12.2024) (далее – [30]);
- Теория и технология контактной сварки: учебное пособие / Р.Ф. Катаев, В.С. Милютин, М.Г. Близник, 2015, стр.101-103 (далее – [31]);
- страницы 158 и 161 источника информации [6] (далее – [32]);
- страницы 25-26, 29 и 44-47 источника информации [3] (далее – [33]).

В подтверждение общеизвестности технических условий [11] лицо, подавшее возражение, приводит письмо генеральному директору ЗАО «ОЗ «Микрон» из архива ФБУ «Псковский ЦСМ» (далее – [34]) о том, что у них в архиве находятся технические условия [11] и была представлена копия данного документа по запросу.

Указанный в технических условиях [11] и в каталоге «Торговые стеллажи 17» [8] рулонный прокат толщиной 0,5 мм и 0,65 мм, говорит о том, что для изготовления полок и их элементов жесткости допустимо применение рулонного проката толщиной 0,5 мм или толщиной 0,65 мм.

В чертеже «LG00-300665-101 Брус» [15], который выполнен согласно ЕСКД, толщина элементов жесткости 0,5, помеченная символом «*», указана в соответствии с ГОСТ 2.307-2011 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Нанесение размеров и предельных отклонений (с Поправками). Дата

введения: 01.01.2012 (далее – [35]). Согласно пункту 4.3 ГОСТ 2.307-2011 [35] справочные размеры отмечают знаком «*», а в технических требованиях записывают: «Размеры для справок». Если все размеры справочные, то их знаком «*» не отмечают, а в технических требованиях записывают: «Размеры для справок». При этом согласно пункту 4.4 ГОСТ 2.307-2011 [35] «К справочным относят следующие размеры:... ж) размеры деталей (элементов) из сортового, фасонного, листового и другого проката, если они полностью определяются обозначением материала, приведенным в графе 3 основной надписи. Примечание - Справочные размеры, указанные в перечислениях подпунктов б) — ж), допускается наносить как с предельными отклонениями, так и без них».

В основной надписи в графе 3 чертежей LG00-3000333-102 Полка (код) [14] и LG00-300665-101 Брус (код) [15] указан материал «Лист БТ-0-0,5 ГОСТ 19904-90», а в технических требованиях к данным чертежам указано, что допускается замена листового материала на рулонный, что соответствует ТУ 5624-006-41587750-2014 [11] и однозначно подтверждает использование в изделиях по чертежам LG00-3000333-102 Полка (код) [14] и LG00-300665-101 Брус (код) [15] рулонного проката толщиной 0,5 мм для изготовления полки и бруса жесткости.

От лица, подавшего возражение, 07.02.2025 и 12.02.2025 поступили дополнения к возражению, содержащие следующие материалы:

- договор поставки оборудования № 1/а от 13.01.2016, заключенный между ЗАО «ОЗ «Микрон» и ООО «Альянс» (далее – [36]);

- спецификация № 017229 от 10.12.2018 к договору поставки [36] (далее – [37]);

- универсальный передаточный документ. Счет-фактура № 000147 от 14.01.2019 (далее - [38]);

- универсальный передаточный документ. Счет-фактура № 000148 от 14.01.2019 (далее - [39]);

- универсальный передаточный документ. Счет-фактура № 000149 от 14.01.2019 (далее - [40]);

- универсальный передаточный документ. Счет-фактура № 000150 от 14.01.2019 (далее - [41]);

- универсальный передаточный документ. Счет-фактура № 000151 от 14.01.2019 (далее - [42]);

- письмо ООО «Альянс» № 1 от 10.01.2025 со следующими прилагаемыми документами (далее - [43]):

- товарная накладная № 190 от 29.03.2019 (далее - [44]);

- счет-фактура № 190 от 29.03.2019 (далее - [45]);

- дополнительное соглашение № 11 от 05.12.2018 к договору №12/02-17 от 27.02.2017 (далее - [46]);

- таблица соответствия наименований и комплектности стеллажного оборудования производства ЗАО «ОЗ «Микрон» серии К25, поставляемого ООО «АЛЬЯНС» для объектов ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИМОС», применяемая с 01.01.2018 года (далее - [47]);

- акт сдачи-приемки работ по монтажу торгового и стеллажного оборудования от 26.04.2019 (далее - [48]);

- протокол осмотра вещественного доказательства от 04.02.2025, составленный нотариусом Киришского нотариального округа Ленинградской области Индирбаевой Ж.Р. (далее - [49]).

Патентообладатель на заседании коллегии 12.02.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся дополнительные комментарии в отношении технического результата и существенности признаков формулы полезной модели.

Технический результат сформулирован с учетом наиболее близкого аналога полезной модели (см. патентный документ [1]) по оспариваемому патенту. В ближайшем аналоге [1] элементы жесткости были выполнены большей толщины, чем пластина полки, что обусловило низкое качество производства полок за счет усложнения процесса приварки гибов полки и элементов жесткости полки на одном автоматизированном комплексе (необходимость постоянной перенастройки режимов точечной сварки). На стр. 6 строки 10-19 описания полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Приварка элементов полки производится контактной сваркой при помощи автоматического сварочного комплекса. Заготовка полки по конвейеру подается на комплекс автоматической точечной сварки, где происходит приварка элементов жесткости и фигурного отгиба полки к внутренней

поверхности пластины полки. При изготовлении полок на автоматической линии, смена режимов сварки затруднена технологическими особенностями самой сварочной линии, поэтому приварка усилений и гибов производится в одном режиме, что сказывается на качестве приварки системы усилений, имеющих большую толщину. Для повышения качества сварки необходимо применять элементы жесткости, выполненные из металла толщиной, равной толщине пластины полки».

Контактная сварка элементов полки (фигурные отгибы, элементы жесткости) к внутренней поверхности пластины полки происходит на автоматическом комплексе и при разных толщинах пластины полки и элементов жесткости создается ситуация, когда на одних и тех же электродах и режимах сварки должны быть сварены элементы одной толщины (фигурный гиб и внутренняя поверхность полки) и элементы разной толщины (элемент жесткости и внутренняя поверхность полки).

Патентообладателем были заказаны дополнительные исследования данного вопроса у независимой организации (Нижегородское представительство Завода сварочного оборудования НПП «Технотрон», НГТУ им. Р. Е. Алексеева, каф. МТК ОД и Сварки) и было получено - экспертное заключение «Исследование структуры и свойств сварных соединений различных толщин изделия типа «Полка» из стали марки 08пс» №1 от 11.02.2025 (далее – [50]).

Результатами данных исследований являются:

- при контактной точечной сварке на одинаковом режиме элементов конструкции типа «полка» толщиной 0,35 мм + 0,35 мм и 0,35мм + 0,50 мм, большим значением прочности и пластичности обладает соединение, состоящее из двух деталей одинаковой толщины 0,35 мм + 0,35 мм;

- при изменении режима (увеличении силы тока на 2160 А) в случае сварки элементов конструкции типа «полка» толщиной 0,35 мм + 0,50 мм, достигаются большие значения прочности и пластичности, чем при сварке этих же толщин, но по режиму без увеличения тока, и меньшие значения прочности и пластичности, чем при сварке по режиму сварки для деталей одной толщины 0,35 мм+0,35 мм;

- при контактной точечной сварке элементов конструкции толщиной 0,35 мм + 0,35 мм, выполненному по усиленному режиму, средние значения разрушающих

усилий на срез и величины деформаций образцов ниже, чем для образца толщиной 0,35 мм + 0,35 мм;

- сварка разнотолщинных материалов (0,35+0,5 мм) на режимах сварки, подходящих для однотолщинных материалов (0,35+0,35 мм), не позволяет добиться качественной сварки металлов разной толщины, а изменение режима сварки для повышения качества сварки для металлов 0,35+0,5 мм снижает качество сварки для металлов 0,35+0,35 мм.

Указанное обуславливает вывод о том, что при осуществлении точечной сварки металлов одной толщины и разных толщин на одном и том же оборудовании для обеспечения качества сварки необходимо изменение ее режимов для каждой свариваемых толщин.

Также на заседании коллегии 12.02.2025 лицом, подавшим возражение, представлены отчеты об отслеживании отправления писем для осмотра вещественного доказательства в адреса патентообладателя (далее – [51]).

От лица, подавшего возражение, 06.03.2025 поступили дополнения к возражению, в которых приведена сравнительная таблица поясняющая собираемость торговых стеллажей серии K25, введенных в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого патента, с учетом документов [8]-[28] и [36]-[45].

Кроме того, в данной корреспонденции представлены следующие материалы:

- письмо ООО «АГРОТОРГ» (вх. № 377 от 25.02.2025) (далее – [52]);
- система условного обозначения изделий серий G50, K25, U, утверждена 01.12.2010 (далее – [53]);
- система условного обозначения изделий серий G50, K25, U, утверждена 28.11.2018 (далее – [54]);
- претензионное письмо в адрес ЗАО «ОЗ «Микрон» от Лобазина Г.Ю. и Дервянко А.А. от 04.07.2024 по использованию металлического стеллажа, раскрытого в оспариваемом патенте № 192291, с приложениями (далее – [55]);
- экспертное заключение АО «НПФ «ОКТАНТ» от 03.03.2025 № 122-р на экспертное заключение [50] (далее – [56]).

Системы условных обозначений [53] и [54], а также письмо [51] представлены лицом, подавшим возражение, для пояснения соответствия обозначений на чертежах, универсальных передаточных документов и товарных накладных.

По мнению лица, подавшего возражение, введение в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого патента полезной модели торговых стеллажей серии К-25 производства ЗАО «ОЗ «Микрон» также подтверждается претензионным письмом [55] и прилагаемым к нему приложениями.

Патентообладатель 12.03.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнения к возражению от 07.02.2025 и 06.03.2025.

Патентообладатель отмечает, что он не был извещен надлежащим образом о месте и времени осмотра, когда был произведен осмотр вещественного доказательства в соответствии с протоколом осмотра [49], то есть он был проведен без патентообладателя.

Поскольку осмотр вещественного доказательства был осуществлен нотариусом Индирбаевой Ж.Р. по просьбе лица, подавшего возражение, с целью фиксации доказательства при рассмотрении в административном порядке спора в Роспатенте, то действия нотариуса по фиксации доказательства подлежат оценке на соответствие их требованиям соответствующего законодательства. В случае нарушения таких требований документ не подлежит учету и не может быть положен в основу решения административного органа.

Вместе с тем Индирбаевой Ж.Р. в протоколе осмотра [49] отмечено, что «В торговом зале с апреля 2019 года, со слов Еремеева Алексея Владимировича, директора филиала ТД «ВИМОС», установлен металлический стеллаж...». Очевидно, что А.В. Еремеев выступал при осмотре доказательства в качестве свидетеля, давая показания касательно факта времени установки исследуемого стеллажа. Однако, ни его личность (паспортные данные), ни его место жительства никоим образом не были установлены. А.В. Еремеев также не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного показания. В связи с изложенным протокол осмотра [49] не может считаться допустимым

доказательством и быть принят во внимание в части утверждения о дате установления стеллажа в торговом зале.

Лицом, подавшим возражение, ранее представлены документы, подтверждающие факт введения в гражданский оборот торговых стеллажей серии K25, производства ЗАО «ОЗ «Микрон» путем их поставки сперва ООО «Альянс», которое, в свою очередь, поставило их ООО «Стройторговля» и смонтировало их в магазине ТРГОВЫЙ ДОМ «ВИМОС» по адресу: Ленинградская область, город Кириши, проспект Победы, дом 11.

При этом согласно счет-фактурам [38]-[40] ЗАО «ОЗ «Микрон» поставило ООО «Альянс» некие комплектующие. Однако какое изделие, то есть устройство, обладающее определенными конструктивными особенностями, должно было быть из них собрано, установить не представляется возможным.

В качестве доказательств того, что ООО «Альянс» поставило ООО «Стройторговля» якобы те же самые комплектующие, ранее закупленные у ЗАО «ОЗ «Микрон», подтверждается таблицей соответствия наименований и комплектности стеллажного оборудования производства ЗАО «ОЗ «Микрон» серии K25 [47], подписанной данными сторонами. Указанный документ исходит от иных сторон, не имеющих отношение к начальному производителю, при этом документ не является общедоступным источником информации, что приводит к сомнениям в его достоверности и невозможности его соотнесения с комплектующими изготовителя.

Касательно экспертного заключения [56], патентообладатель отмечает, что по своей сути оно представляет рецензию на экспертное заключение [50], представленное патентообладателем. При этом в большей своей части оно касается недостатков оформления экспертного заключения [50], что никоим образом не влияет на изложенные в нем выводы. Наличие якобы недостоверных, противоречивых и не подкреплённых надлежащими результатами исследований выводов также не имеет отношения к существу спора.

От лица, подавшего возражение, 31.03.2025 поступили дополнения к возражению, в которых представлена сравнительная таблица, поясняющая собираемость торговых стеллажей серии K25, введенных в гражданский оборот до

даты приоритета оспариваемого патента, с учетом документов [8]-[28] и [36]-[45], а также протокола осмотра вещественного доказательства [49].

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что патентообладатель был надлежащим образом и своевременно извещен нотариусом (по адресам, указанным данными лицами для направления корреспонденции, в том числе на сайте ФИПС в материалах оспариваемого патента, а также в претензионном письме и исковом заявлении, направленных в адрес ЗАО «ОЗ «Микрон»), о времени и месте предстоящего обеспечения доказательства (осмотре вещественного доказательства). Направленные нотариусом извещения были готовы к вручению адресатам начиная с 27.01.2025 (при назначенной дате осмотра на 04.02.2025), но не были им вручены по обстоятельствам, зависящим от патентообладателей, о чем свидетельствуют отчеты об отслеживании отправления писем для осмотра вещественного доказательства в адреса патентообладателя [51], представленные ранее.

Также использование измененных наименований стеллажного оборудования при его поставках в крупные торговые сети является сложившимся и широко применяемым поведением в области производства стеллажного оборудования, что подтверждается письмом [52].

На заседании коллегии 16.05.2025 патентообладатель представил очередное дополнение к отзыву, доводы которого, по существу, повторяют доводы отзыва.

По мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, при соотнесении реально поставленной продукции с признаками спорной полезной модели сделаны допущения и предположения о том, что поставлялись стеллажи определенного конструктива. Очевидно, что такие допущения приняты быть не могут, поскольку однозначно не отражают все технические характеристики реально поставленной продукции.

При этом осмотр вещественного доказательства был произведен с существенными нарушениями закона и имеет погрешности, которые делают его недопустимым доказательством. В связи с этим патентообладателем было подано заявление в МСО ГСУ СК по г. Москве в связи с наличием оснований полагать о фальсификации доказательства, а именно, изготовление протокола осмотра [49], составленного нотариусом Индирбаевой Ж.Р., в который внесены сведения,

несоответствующие действительности и на заседании было представлено ходатайство о приостановлении спора.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.07.2019) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В технических условиях [11] охарактеризован металлический стеллаж серии К25, изготовленный ЗАО «ОЗ «Микрон», являющимся средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, предназначенным для размещения выставочных экспонатов, а также различного ассортимента товаров предприятий торговли.

Общедоступность технических условий [11] до даты приоритета (19.07.2019) полезной модели по оспариваемому патенту подтверждена письмом из архива ФБУ «Псковский ЦСМ» [34], в котором указано, что технические условия [11] и каталожный лист продукции (КЛП) (запись о регистрации КЛП от 29.05.2014 № 202/000631 в Журнале регистрации каталожных листов продукции), находятся в архиве ФБУ «Псковский ЦСМ» в открытом доступе.

При этом сведения об элементах конструкции стеллажа серии К25 раскрыты в источнике информации [8].

Источник информации [8], представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет. По данным электронного архива «WayBackMachine» (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в источнике информации [8], были общедоступны 24.04.2016, то есть раньше даты приоритета оспариваемого патента 19.07.2019. Таким образом, источник информации [8] может быть использован для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

Универсальный передаточный документ № 009118 от 08.10.2018 [26] и акт сдачи-приемки выполненных работ от 12.10.2018 [27] прямо корреспондируются с договором поставки оборудования № 31 (01-6/1432) от 28.01.2010, заключенным между ЗАО «ОЗ «Микрон» и ООО «АГРОТОРГ» [25]. При этом то, что все поставки в течение 2018 года ЗАО «ОЗ «Микрон» в адрес ООО «АГРОТОРГ» стеллажного оборудования и его монтаж, осуществлялись в рамках одного договора поставки оборудования [25], подтверждается письмами ООО «АГРОТОРГ» (вх. № 3151 от 18.12.2024) [29] и ООО «АГРОТОРГ» (вх. № 3152 от 18.12.2024) [30].

Согласно универсальному передаточному документу № 009118 от 08.10.2018 [26] была осуществлена реализация перечисленных в нем изделий, а согласно акту сдачи-приемки выполненных работ от 12.10.2018 [27] было смонтировано стеллажное оборудование.

В технических условиях [11] (см. рисунок 1 лист 5) приведено изображение стеллажа серии K25, на котором визуализируется наличие у известного стеллажа основных элементов: две стойки (1), база (2), кронштейн (2), полки (4) и стенка задняя (5), также основные элементы перечислены в таблице 1 (см. лист 5).

Обращаясь к источнику информации [8], который является каталогом основных элементов стеллажа серии K25, можно установить, что основные элементы стеллажа имеют следующие обозначения:

- стойки LA00-0701000 (см. листы 30, 31);
- база LB00-1100600 (см. листы 30, 35);
- кронштейн LF00-0000600 (см. лист 68, 69);
- полки LG00-6001000 (см. листы 56, 60);
- стенка задняя LC00-3001000 или стенка задняя LC01-3001000 (лист 38, 44).

При этом в пункте 1.6 «Комплектность» (см. лист 14) технических условий [11] указано, что поставка стеллажей определяется заказчиком на основании каталога и прайс-листа предприятия изготовителя, но не указано какой конкретно каталог используется.

При анализе универсального передаточного документа № 009118 от 08.10.2018 [26] можно выявить, что поставляемые элементы имеют различия в обозначениях элементов по сравнению с каталогом [8]:

- стойка LA00-0701300-7035 глад. п/мат (см. строку 4);
- база LB00-1100600-7035 (см. строку 6);
- кронштейн LF00-0000600-7035 (см. строку 11);
- полки LG00-6001000-7035 глад. п/мат (см. строку 20);
- стенка задняя XC00-1701250-7035 глад. п/мат, (см. строку 55).

Здесь следует отметить, что лицом, подавшим возражение, 06.03.2025 представлено письмо [52], в соответствии с которым в 2018 году поставки в ООО «АГРОТОРГ» стеллажного оборудования производства ЗАО «ОЗ «Микрон», в

частности стеллажа серии K25, применялась иная номенклатура отдельных комплектующих и соответствовала обозначениям ЗАО «ОЗ «Микрон». В частности, стенка задняя обозначалась - XC00-1701250-7035, которая соответствует обозначению LC01-3001000 в каталоге [8]. Также в системах условного обозначения изделий серий G50, K25, U [53] и [54] есть разъяснения о структуре и порядке обозначений поставляемых изделий стеллажного оборудования:

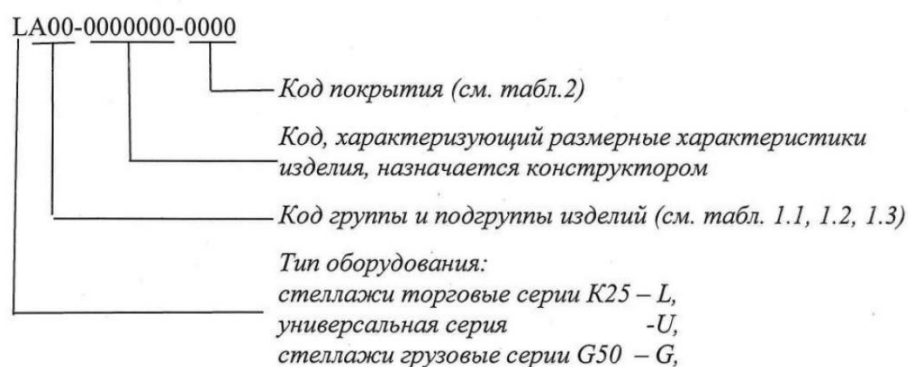


Рисунок 1 – Структура и порядок обозначения изделий

из которых видно, что четвертый код в обозначении показывает покрытие, а третий код характеризует размер изделия. Следовательно, основные элементы, указанные в универсальном передаточном документе № 009118 от 08.10.2018 [26] имеют такую же конструкцию основных элементов стеллажа серии K25, как и в каталоге [8], но в обозначении конкретизирован размер и покрытие. Например, обозначение стойки LA00-0701300-7035 говорит о том, что изделие принадлежит именно к стеллажам серии K25 (первая буква L), относится к стойке (A00), имеет высоту 1300 (код 0701300, характеризующий размерные изделия (назначен конструктором)), и покрыта светло-серым цветом (число 7035). Примеры формирования обозначений изделий, предназначенных для поставки (реализации) подробно расписаны на стр.12 системы условного обозначения изделий серий G50, K25, U [53] или на стр.10 системы условного обозначения изделий серий G50, K25, U [54].

Универсальный передаточный документ № 009118 от 08.10.2018 [26] содержит большой список поставляемых в адрес ООО «АГРОТОРГ» элементов и в различном количестве, относящиеся к разным сериям стеллажей G50, K25 и U и др., при этом в документах, представленных лицом, подавшим возражение, отсутствует информация о продаже конкретного стеллажа, собранного из этих элементов.

Поскольку количество поставляемых элементов огромно, то могут быть собраны стеллажи различной конфигурации, и сколько стеллажей и в какой конфигурации было поставлено и собрано, установить не представляется возможным.

Особенности конструктивного выполнения элементов (вертикальные стойки, полки, панели (задняя стенка) и кронштейны) охарактеризованы на чертежах [12]-[19], которые датированы 21.11.2013, 19.10.2017, 28.11.2017, 23.10.2013, 11.09.2013, то есть ранее даты приоритета (19.01.2023) полезной модели по оспариваемому патенту. При этом разброс в датах каталога [8], опубликованного в 2016 (24.04.2016), и чертежей [12]-[19], которые датированы 2013 и 2017 гг., не позволяет соотнести их между собой и установить элементы какой именно конструкции (например, полка см. чертеж [14], датированный 2017 годом) нашли отражение в конструктиве стеллажа в целом, раскрытом в каталоге [8] (2016 год). Также к возражению не приложен сборочный чертеж со спецификацией, исходя из которых можно было бы определить конструктив всего изделия в целом.

Следовательно, на основании чертежей [12]-[19] невозможно идентифицировать, в какое единое изделие собираются указанные в них элементы и какие конструктивные особенности имело само изделие и его элементы.

Следует также отметить, что сами по себе чертежи [12]-[19] не являются общедоступными источниками информации в смысле положений пункта 52 Правил ПМ.

В отношении документов [38]-[42] представленных лицом, подавшем возражение, следует отметить следующее.

Универсальные передаточные документы [38]-[42] подтверждают тот факт, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ЗАО «ОЗ «Микрон» реализовывал перечисленные в нем изделия, в частности, покупателем этих изделий было ООО «АЛЪЯНС». При этом универсальные передаточные документы [38]-[42] содержат большой список поставляемого в адрес ООО «АЛЪЯНС» элементов и в различном количестве, из которых могут быть собраны стеллажи различной конфигурации, но при этом сколько стеллажей и какой конфигурации было поставлено и собрано, установить не представляется

возможным. Также универсальные передаточные документы [38]-[42] не корреспондируются с каталогом [8] и чертежами [12]-[19].

В отношении документов [44]-[48] представленных лицом, подавшем возражение, следует отметить следующее.

Товарная накладная № 190 от 29.03.2019 [44], счет-фактура № 190 от 29.03.2019 [45] и акт сдачи-приемки работ по монтажу торгового и стеллажного оборудования от 26.04.2019 [48] прямо корреспондируются с дополнительным соглашением № 11 от 05.12.2018 к договору №12/02-17 от 27.02.2017 заключенным между ООО «АЛЬЯНС» и ООО «Стройторговля» [46].

Согласно товарной накладной № 190 от 29.03.2019 [44] и счет-фактуре № 190 от 29.03.2019 [45]; была осуществлена реализация перечисленных в нем изделий, а согласно акт сдачи-приемки выполненных работ от 26.04.2019 [48] было смонтировано стеллажное оборудование.

При анализе товарной накладной № 190 от 29.03.2019 [44] и дополнительного соглашения № 11 от 05.12.2018 к договору №12/02-17 от 27.02.2017 [46] можно выявить, что были реализованы стеллажи типа 1,0, типа 3,1 и др. По мнению лица, подавшего возражение, комплектность данных стеллажей возможно определить из таблицы соответствия наименований и комплектности стеллажного оборудования производства ЗАО «ОЗ «Микрон» серии K25, поставляемого ООО «АЛЬЯНС» для объектов ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИМОС», применяемой с 01.01.2018 года [47].

Однако данная таблица [47] не корреспондируется с каталогом [8] и чертежами [12]-[19].

При этом, как было указано выше, разброс в датах каталога [8], опубликованного в 2016 (24.04.2016) и чертежей [12]-[19], которые датированы 2013 и 2017 гг., не позволяет соотнести их между собой, и на основании чертежей [12]-[19] невозможно идентифицировать, в какое единое изделие собираются указанные в них элементы и какие конструктивные особенности имело само изделие и его элементы.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения о техническом средстве, вводимом в гражданский оборот до даты

приоритета оспариваемого патента на полезную модель, которому присущи все существенные признаки формулы.

В отношении патентных документов [1] и [2] представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить следующее.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы раньше даты подачи (19.07.2019) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1] и [2] могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из патентного документа [1] (см. строки 9-45 страницы 5 описания, формула, фиг.1-19) известен металлический стеллаж содержащий, по меньшей мере, две вертикальные стойки (1), выполненные из листового металла с прямоугольной горизонтальной проекцией, образующей внутреннее пустотелое пространство (2), и имеющие прорезеобразные гнезда (3) прямоугольной формы, расположенные в виде пространственной сетки на ее лицевой (4) и задней (5) сторонах, полки (6), выполненные из листового металла толщиной от 0,35 мм до 0,55 мм, каждая из которых представляет собой несущую пластину прямоугольной формы в плане с отбортовками (7) вдоль длинной (8) и короткой (9) сторон, имеющей элементы жесткости (10), выполненные в виде гнутых профилей из листового металла, горизонтальные концы (11) которых приварены к внутренней горизонтальной поверхности (12) полки (6), при этом с тыльной длинной стороны полки по всей ее длине выполнен наклонный фигурный гиб (15) с обратным, обращенным вверх фигурным отгибом (16), переходящим на горизонтальную плоскость полки (6), и креплением к внутренней стороне пластины контактной сваркой, образуя в поперечном сечении полки (6) замкнутую площадь, панели, соединяющие стойки (1) между собой, кронштейны (14), установленные в прорезеобразные гнезда (3) стоек (1), на которые опираются элементы жесткости (10) полок (6).

Металлический стеллаж, раскрытый в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [1] тем, что толщина листа металла, из которых сделаны элементы жесткости, равна толщине листа металла несущей пластины полки стеллажа.

На странице 2 описания полезной модели по оспариваемому патенту, указан технический результат – «при малой металлоемкости полки стеллажа повышение качества производства полок стеллажа и, как следствие, повышение надежности эксплуатации произведенной продукции - металлического стеллажа».

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков - «Недостатком данной конструкции металлического стеллажа, является низкое качество точечного сварного шва при изготовлении полок стеллажа, из-за применения разных толщин свариваемого металла для обеспечения прочности и жесткости конструкции полок стеллажа. Так как в ближайшем аналоге элементы жесткости выполнены большей толщины, чем сама пластина полки, усложняется процесс приварки гибов полки и элементов жесткости полки. Возникает необходимость постоянной перенастройки режимов точечной сварки, применимых к передним или задним гибам полки, выполненным из металла толщиной, равной толщине пластины полки, и к элементам жесткости полки, выполненным из металла большей толщины», выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], указанном в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога (прототипа). При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков.

В описании полезной модели к оспариваемому патенту (см. строки 15-40 страницы 4 описания) указано, что внесение в конструкцию стеллажа конструктивного решения позволяет при сниженной металлоемкости полки обеспечить необходимую грузоподъемность, прочность и жесткость конструкции стеллажа с повышенным качеством изготовления по сравнению с ближайшим аналогом. Из источника информации [6] (см. стр.149) известно, что при приварке усилений изготовленных из металла большей толщины к поверхности полки, при помощи контактной сварки, увеличивается время воздействия разряда со свариваемыми поверхностями, что приводит к неравному прогреву поверхности полки и усилению, приводящим к сквозному прожигу более тонкого листа металла полки, в случае увеличенных режимов сварки, либо к слабой приварке усилений, в случае пониженных режимов сварки. При соотношении толщин 1:3 и менее процесс

осложняется трудностью получения номинальной (расчетной) зоны взаимного расплавления. Это происходит из-за несовпадения плоскости теплового равновесия со сварочным контактом и сопровождается малым и неустойчивым проплавлением тонкой детали. Вероятность непровара возрастает с увеличением разницы в толщине. На мягком режиме изотерма плавления преимущественно зарождается в центре сечения пакета (в толстой детали) и затем равномерно распространяется во все стороны. Таким образом, она лишь в конце цикла сварки захватывает тонкий лист металла. Процесс характеризуется неустойчивостью глубины проплавления, большим объемом жидкого металла более толстого листа металла, усиленной деформацией тонкого листа, повышенным износом электродов. Таким образом, для повышения качества приварки элементов жесткости к поверхности листа полки и сокращения времени приварки целесообразно применять листы металла равной толщины. Данные условия прописаны в отличительной части формулы полезной модели к оспариваемому патенту.

При этом в описании (строки 10-19 страницы 6 описания) также указано, что приварка элементов полки производится контактной сваркой при помощи автоматического сварочного комплекса. Заготовка полки по конвейеру подается на комплекс автоматической точечной сварки, где происходит приварка элементов жесткости и фигурного отгиба полки к внутренней поверхности пластины полки. При изготовлении полок на автоматической линии, смена режимов сварки затруднена технологическими особенностями самой сварочной линии, поэтому приварка усилений и гибов производится в одном режиме, что сказывается на качестве приварки системы усилений имеющих большую толщину. Для повышения качества сварки необходимо применять элементы жесткости, выполненные из металла толщиной равной толщине пластины полки.

Также в описании (см. строки 11-17 страницы 7 описания) приведены примеры выполнения металлического стеллажа при разных вариантах выполнения толщины металла полки:

«Как показали испытания при малой металлоемкости полки обеспечено повышенное качество точечной сварки. Опытным путем проверено, что предложенная конструкция позволяет выдерживать нагрузки на полку:

при толщине металла 0,35 мм - 140 кг;
при толщине металла 0,4 мм - 180 кг;
при толщине металла 0,45 мм - 220 кг;
при толщине металла 0,55 мм - 240 кг».

Таким образом, согласно описанию упомянутые отличительные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом полезной модели. Следовательно, они являются существенными.

Утверждения лица, подавшего возражение, о том, что признаки «толщина листа металла, из которых сделаны элементы жесткости, равна толщине листа металла несущей пластины полки стеллажа» являются несущественными, в виду того, что при изменении толщины свариваемого материала в пределах 30% - 60% ориентировочные режимы сварки имеют идентичные параметры, носят декларативный характер. Данные доводы лицо, подавшее возражение, подтверждает источниками информации [3]-[6] из данной области техники, при этом в возражении приведен пример расчета режимов сварки для разнотолщинных листов: 0,8 и 1 мм и показано пересечение параметров режимов сварки. Однако данные источники информации [3]-[6] касаются процесса сварки как такового и из них не следует, что приведенные в них сведения справедливы для технологического процесса производства полок стеллажа, имеющего автоматический сварочный комплекс для сварки элементов жесткости и пластины полки стеллажа, при этом в оспариваемом техническом решении толщина металла имеет величину от 0,35...0,55 мм.

Следовательно, рассматриваемые доводы лица, подавшего возражение, не доказывают отсутствие причинно-следственной связи признака «толщина листа металла, из которых сделаны элементы жесткости, равна толщине листа металла несущей пластины полки стеллажа» с раскрытыми в оспариваемом патенте техническим результатом, и, как следствие, не опровергают вывод о существенности данных признаков.

Из сведений раскрытых о техническом решении в патентном документе [2], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют все

вышеуказанные существенные признаки, в частности не известны признаки «толщина листа металла, из которых сделаны элементы жесткости, равна толщине листа металла несущей пластины полки стеллажа» (их существенность установлена выше).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Источники информации [7], [9], [10], [20]-[24], [28], [32], [33], [35]-[37], [43], [49], [51], [56] представленные лицом, подавшим возражения, не повлияли на сделанный выше вывод.

Сведения, содержащиеся в представленном патентообладателем источнике информации [50], повлияли на сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.08.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 192291 оставить в силе.