

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Быстрицкой Л.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136523, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136523 на промышленный образец «Стопка с декоративным элементом» выдан по заявке № 2022505647/49 с приоритетом от 20.12.2022 на имя Куриленко Р.В. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20211026232421/https://spbfarfor.ru/shop/> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://vk.com/slepova585> (далее – [2]);
- сведения с локального диска (далее – [3]);
- скриншоты из интернет-ссылки <https://www.instagram.com/bokalshop.ru/> (далее – [4]);
- договор № 042 от 03.04.2021, акты № 55 от 21.11.2022, № 3 от 23.04.2021, приложения №№ 1, 6 к договору, приложение к акту № 55 от 21.11.2022, счета на оплату № 3 от 12.04.2021, № 55 от 11.11.2022 (далее – [5]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что в источниках информации [1]-[5] содержатся сведения о внешнем виде изделия, которому присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, а также этот внешний вид производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 13.10.2024, 07.11.2024, 12.11.2024, 28.12.2024, 31.01.2025 поступили дополнения к возражению.

При этом с данными дополнениями представлены следующие материалы:

- акт № 14/10/21-1 от 14.10.2021 (далее – [6]);
- протокол № 1729861167 от 25.10.2024, в котором отражена переписка с лицом, подавшим возражение, в мессенджере (далее – [7]);
- внешние виды изделий из интернет-сайта <https://art-sanna.ru/product/stopka-pod-vodku-trapeza/> (далее – [8]);
- дополнительные сведения к скриншотам [4] (далее – [9]);
- договор № 03/08/21-1 от 03.08.2021 с приложениями и заданием (далее – [10]);

- заявление Поставщика № НЭК.219786.01 с актами сверки №№ 3, 5, 7 (далее – [11]);

- распечатка из личного кабинета системного администратора интернет-сайта <https://art-sanna.ru/> (далее – [12]);

- выдержка из судебной практики (Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.08.2024, 04.12.2023, 17.06.2021 по делам №№ А03-3567/2023, А41-97158/2022, А49-11114/2019 соответственно, дело № А40-215490/2023) (далее – [13]).

В свою очередь, доводы указанных дополнений сводятся к тому, что в источниках информации [6]-[12] содержатся сведения о внешнем виде изделия, которому присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, а также этот внешний вид производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 14.10.2024, 11.11.2024 и 22.11.2024 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С данными материалами представлены следующие источники информации:

- распечатка из личного кабинета патентообладателя, относящегося к интернет-сайту <https://spbfarfor.ru> (далее – [14]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 22.04.2024 по делу № СИП-860/2023 (далее – [15]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 02.08.2024 по делу № СИП-861/2023 (далее – [16]);

- распечатка из личного кабинета интернет-сервиса «Google Диск» патентообладателя (далее – [17]);

- скриншоты переписки с патентообладателем в мессенджере (далее – [18]);

- документы, связанные с интернет-сайтом <https://spbfarfor.ru> (далее – [19]);
- договор реализации № 01.09.21 от 01.09.2021 (далее – [20]);
- счет № 16035659 от 25.12.2023, счет-фактура № 39648 от 31.12.2023, акт № 499427 от 31.01.2021 (далее – [21]);
- сведения из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» в отношении сайтов <https://spbfarfor.ru> и <https://art-sanna.ru> (далее – [22]).

В свою очередь, доводы отзыва и дополнений к нему сводятся к следующему:

- патентообладатель имеет отношение к интернет-сайтам <https://spbfarfor.ru> и <https://art-sanna.ru> и, соответственно, в силу положений пункта 4 статьи 1352 указанного выше Гражданского кодекса в редакции (далее - Кодекс), действующей на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, размещенные в них внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту;

- материалы [3], [7] носят сугубо личный, а не общедоступный характер и, таким образом, отраженные в них сведения не могут быть использованы при оценке патентоспособности данного промышленного образца;

- рекламная брошюра, фигурирующая в документах [5], [6], [10], не находилась в общем доступе до даты приоритета указанного промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащаяся в ней информация не может быть использована при оценке этого промышленного образца;

- материалы, размещенные в социальной сети «<https://www.instagram.com/>», не являются общедоступными;

- известность из интернет-ссылки [1] и этой брошюры внешних видов изделий не говорит о несоответствии данного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.12.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по

указанному патенту включает далее - Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу

которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[12] необходимо отметить следующее.

Документы [5] говорят о факте создания рекламной брошюры, однако с возражением не представлено какой-либо доказательной базы, демонстрирующей нахождение этой рекламной брошюры в общем доступе.

Документы [6], [10] лишь показывают проведение фотосъемки бокалов с последующей ретушью, при этом такая фотосъемка была проведена в частном порядке, а не на какой-нибудь открытой для широкого круга людей платформе.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что отраженные в данных документах фото изделий, а также сами эти изделия не находились в общем доступе.

Протокол [7] содержит в себе личную переписку в мессенджере, согласно которой была произведена продажа двух продуктов по определенной цене (12 000 руб.). При этом, исходя из данной переписки, можно сделать вывод, что указанные продукты имеют отношение к отраженной в упомянутой рекламной брошюре продукции.

Таким образом, два данных продукта находились в гражданском обороте и у любого лица существовала принципиальная возможность с ними ознакомиться.

Однако, из упомянутой переписки невозможно установить, какой именно из отраженных в указанной рекламной брошюре продукт был продан.

К сведениям [3] имеет доступ лишь пользователь ЭВМ, а в возражении не содержится какой-либо доказательной базы, демонстрирующей общедоступность данных сведений.

С учетом сказанного можно подытожить, что отраженные в источниках информации [3], [5]-[7], [10] внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу (социальную сеть), которая используется для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи.

При этом необходимо обратить внимание, что в интернет-ссылке [2] отсутствует какая-либо информация о том, что размещенные на них сведения являются закрытыми для широкого круга пользователей.

Однако, с возражением не представлено каких-либо изображений изделий из данной интернет-ссылки и, следовательно, она не подлежит дальнейшему анализу.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом, согласно информации из данного интернет-сервиса, изображения изделий, отраженные в интернет-ссылке [1], были архивированы начиная с 28.04.2022, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Однако, согласно информации, содержащейся в документах [14], [17]-[19] можно сделать однозначный вывод о том, что к отраженным в этих интернет-ссылках изделиям имеет как минимум косвенное отношение патентообладатель.

Следовательно, в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса внешние виды данных изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Документ [11] лишь подтверждает факт того, что лицо, подавшее возражение, подключено к технологическому взаимодействию для осуществления электронной коммерции.

Таким образом, данный документ не подлежит дальнейшему анализу.

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого», т.е. содержащаяся в данной сети информация является общедоступной с даты ее размещения.

При этом на скриншотах [4], [9] отражены внешние виды изделий, дата публикации которых не позднее 18.11.2021.

Кроме того, эти скриншоты соответствуют требованиям, отраженным в пункте 1.1.3. информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24.

Таким образом, указанные внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Данный вывод также может быть подтвержден судебной практикой [13].

Что касается источников информации [8], [12], то в отношении них необходимо отметить следующее.

На интернет-сайте <https://art-sanna.ru/> содержится раздел «Стопка под водку – Трапеза», переходя на который открываются изображения изделий, загрузка которых была произведена в ноябре 2021 г. (просмотр с помощью команды «Открыть картинку в новой вкладке» и месяц и год указаны в адресной строке).

При этом согласно документу [12] указанный раздел был опубликован 05.11.2021 и все имена файлов совпадают с именами изображений, известных из источника информации [9] (просмотр с помощью команды «Открыть картинку в новой вкладке» и см. в адресной строке имя до .jpg).

В свою очередь, исходя из документов [20], [21] можно сделать вывод о том, что патентообладатель и ООО «Время подарков», владеющая доменным именем «art-sanna.ru/», начиная с 01.09.2021 находились в корпоративных связях между собой.

Следовательно, к изображениям изделий, отраженным в источниках информации [8], [12], патентообладатель имеет как минимум косвенное отношение.

Однако, эти изображения были размещены за пределами срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, и, таким образом, они могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается сведений [22], то, как было указано в заключении выше, факт архивации интернет-страниц интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» лишь говорит об определенном моменте времени посещения интернет-страниц веб-краулером, но не устанавливает то обстоятельство, что в иные даты (отличные от дат указанного интернет-сервиса) размещенная в этих интернет-страницах информация не являлась общедоступной.

Таким образом, эти сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

При этом исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту «



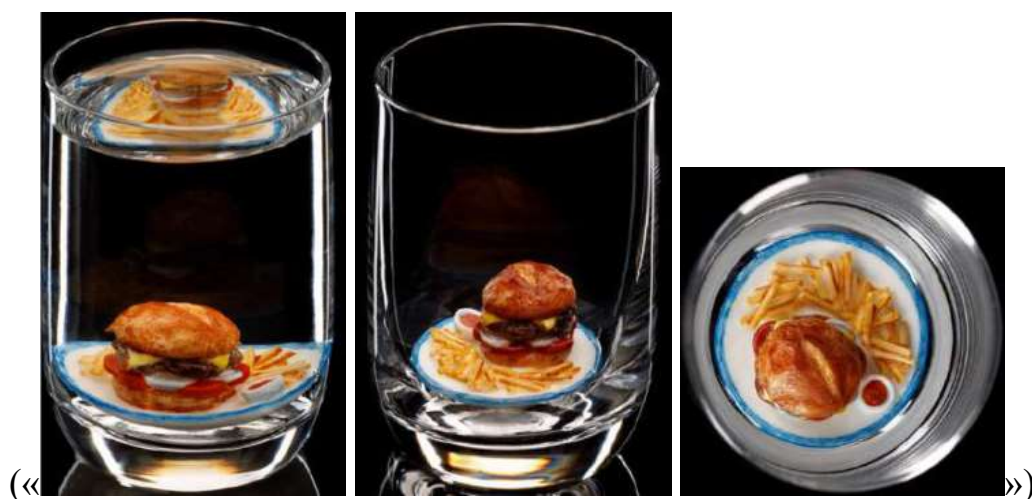
» показало, что существенными

являются следующие его признаки:

- форма стопки;
- наличие на дне стопки стилизованных фигурок и их расположение (тарелка, на которой расположены бургер, картофель фри и емкость с кетчупом).

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [4], [8] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в источнике информации [4]



При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в источнике информации [4], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в источнике информации [4]
(повернуто)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в патенте [1], следующими признаками:

- углом наклона впадинки и проработкой верхней булочки бургера (далее – {А});
- расположением картофеля фри (далее – {Б});
- зеленым сопровождением компонента бургера (далее – {В});
- шириной окаемки тарелки (далее – {Г}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в источнике информации [4]
(повернуто)

{A}

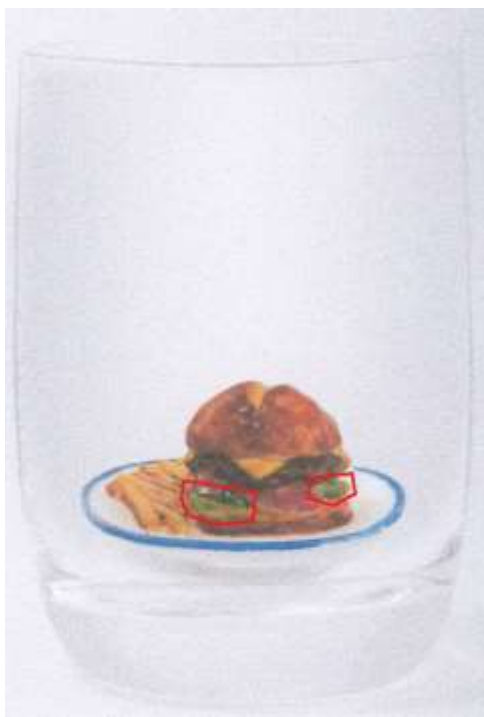


{Б}



{B}





{Г}

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Г} стоит сказать, что они позволяют зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, отраженного в источнике информации [4].

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что данные признаки можно отнести к существенным.

В свою очередь, в отношении внешних видов изделий, отраженных в

источниках информации [8] («», «», «»,

«», «», «», «», «»,

«», «», «», «», «»),

«», «») можно сделать аналогичный вывод, совершенный

в отношении внешнего вида изделия, известного из источника информации [4], ввиду разного композиционного построения (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признаки {А}-{Г} хоть и является зрительно различимыми, однако недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известному из источника информации [4], и, следовательно, не индивидуализирует оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из этого источника информации.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из источника информации [4], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [8], [9] (см. иллюстрации выше), стоит сказать, что они представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который не демонстрирует высокую степень ограничения свободы дизайнера при разработке внешних видов таких изделий как промышленный образец по оспариваемому патенту и, следовательно, подтверждает вывод о необусловленности творческим характером признаков {А}-{Г} с точки зрения положений пункта 75.1) Правил ПО.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении судебных актов [15], [16] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения не имеют отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, таким образом, не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136523 признать недействительным полностью.