

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.08.2024, поданное ООО «Автолига», Россия, индивидуальным предпринимателем Царевой Н.В., Россия (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №992561, при этом установлено следующее.

Автошкола

Оспариваемый товарный знак «**АВТОГРАФЪ**» по заявке №2023715423, поданной 02.03.2023, зарегистрирован 11.01.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №992561 на имя Догаевой Н.В., Россия (далее – правообладатель) в отношении услуг 41 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 16.08.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лиц, его подавших, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №992561 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение относительно источника происхождения услуг;

- правообладатель является главным конкурентом лиц, подавших возражение, на рынке обучения вождению автомобилей. Данное лицо является директором и совладельцем ООО «Эрлан» в городе Кенгисепп Ленинградской области;

- в 2022 году лица, подавшие возражение, не договорились об условиях сотрудничества с ООО "Эрлан" и семьёй Догаевых и создали свою автошколу под названием "АВТОГРАФЪ". Дата создания логотипа автошколы «АВТОГРАФЪ» - 27.07.2022. Лицами, подавшими возражение, создана группа в социальной сети «Вконтакте» (27.10.2022);

- с ноября 2022 года активно развивалась реклама и общение с потребителями в социальных сетях - в основном через группу «Вконтакте». На данной платформе проходил конкурс, собравший 7200 просмотров, была запущена реклама от 24.11.2022. Реклама была осуществлена и в другой группе «Вконтакте»;

- ООО «Автолига» заключило договор от 01.12.2022 на размещение рекламного баннера автошколы "АВТОГРАФЪ" по адресу: г. Кингисепп, ул. Большая Советская д. 41, а также заключило договор от 19.12.2022 на брендинг автомобилей автошколы "АВТОГРАФЪ". Фирменная символика была размещена в рекламе, в документации, на автомашинах, в подарочных сертификатах;

- правообладатель, зная о существовании автошколы «АВТОГРАФЪ», зарегистрировал на себя оспариваемый знак, максимально сохранив все особенности данного обозначения, используемые лицами, подавшими возражение.

В подтверждение изложенных доводов с возражением, а также с корреспонденцией от 15.01.2025, лицами, подавшими возражение, были представлены следующие материалы:

1. распечатка сведений о том, как появилась автошкола «Автографъ» и соответствующий логотип;
2. материалы договора оказания услуг №11 от 10.11.2022 с ООО «АВТОЛИГА» и индивидуальным предпринимателем Майоровой Ю.А.;
3. распечатка детализации звонков Клюкина А.Р. от 15.11.2022 и 28.11.2022;

4. протокол осмотра письменных доказательств №78 АВ 522905 от 08.06.2024;
5. протокол осмотра письменных доказательств №78 АВ 522903 от 08.06.2024;
6. протокол осмотра письменных доказательств №78 АВ 6160584 от 21.11.2024;
7. договор №Р-11 о предоставлении права пользования рекламной конструкцией в целях размещения наружной рекламы от 01.12.2022;
8. договор №151 от 01.12.2022 об аренде нежилого помещения между ООО «Автолига» и индивидуальным предпринимателем Лякишевым А.В.;
9. договор аренды помещения с ООО «АВТОЛИГА» и ООО «ВАЛЕНТИНА» за №25 от 01.07.2022;
10. договор аренды помещения с ООО «АВТОЛИГА» и ООО «ВАЛЕНТИНА» за №25 от 13.12.2022;
11. заявления о зачислении на обучения за 2022, 2023 гг.;
12. договор на размещение рекламы на автомобиле ООО «АВТОЛИГА» с Шитиковым А.А. от 13.01.2023;
13. соглашение о расторжении от 18.03.2023 к договору на размещение рекламы на автомобиле от 13.01.2023;
14. копии документов по делам №А56-27517/2023, №А56-27510/2023;
15. материалы договора от 19.12.2022 с ООО «АВТОЛИГА» и индивидуальным предпринимателем Науменко Д.В. о брендировании автомобилей;
16. договор на размещение рекламы на автомобиле ООО «АВТОЛИГА» и Царевой Н.В. от 16.12.2022;
17. договор на размещение рекламы на автомобиле ООО «АВТОЛИГА» и Клюкиным А.Р. от 05.12.2022;
18. материалы договора №13 от 13.01.2023 с ООО «АВТОЛИГА» и ООО «ДЕЗИГНКРО» об изготовлении макета и светотехнического оборудования №9 от 01.02.2023;

19. Копии документов по делам №А56-31201/2024, №А56-34637-2024, №А56-31205-2024, №А56-31202-2024, №А56-31195-2024, №А56-31190-2024, №А56-31186-2024, №А56-31181-2024, А56-31176-2024;

20. Распечатка из социальной сети «ВКонтакте».

На основании изложенного, лицами, подавшими возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №992561 недействительным полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №992561, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, а также дополнения к отзыву, доводы которых сводятся к следующему:

- правообладатель с 18.01.2009 бессменно является единоличным исполнительным органом (генеральным директором) ООО «Эрлан». Указанная компания оказывает услуги по обучению водителей транспортных средств различных категорий с 20.07.1999, имеет действующую лицензию на осуществление образовательной деятельности;

- приказом генерального директора ООО «Эрлан» от 17.01.2022 в составе ООО «Эрлан» было создано внутреннее специализированное структурное образовательное подразделение - Автошкола «Автографъ» - с целью реализации теоретической части образовательной программы подготовки водителей категории «В» в дистанционном формате. Одновременно было утверждено положение о специализированном структурном образовательном подразделении (автошколе). С момента его создания и по настоящее время данное структурное подразделение ООО «Эрлан» занимается реализацией теоретической части образовательной программы подготовки водителей категории «В» в дистанционном формате через сайт <https://avtograf.pddtv.ru>. Вследствие использования обозначения «Автошкола «Автографъ» в деятельности ООО «Эрлан» оно получило широкую известность среди потребителей услуг по обучению водителей, в том числе в Ленинградской области;

- одно из лиц, подавших возражение, Царева Н.В., сотрудничало с ООО «Эрлан» в качестве инструктора по вождению в период с января 2020 года по

февраль 2022 года. Данное сотрудничество может быть подтверждено фактами регулярных перечислений от ООО «Эрлан» Царевой Н.В. денежных средств с указанием назначения платежа «обучение кандидатов в водители». Также факт данного сотрудничества подтверждает и сама Царева Н.В. в приложении к возражению. В силу факта данного сотрудничества Царевой Н.В. было известно об организации в ООО «Эрлан» нового направления деятельности путем создания внутри компании специализированного образовательного подразделения - автошколы «Автографъ»;

- примерно с весны 2022 года Царева Н.В. прекратила сотрудничество с ООО «Эрлан» и стала сотрудничать в качестве инструктора сначала с ООО «ЦПВ СПб» - до декабря 2022 года, а далее, начиная с 01.12.2022, с ООО «Автолига». Царева Н.В. совместно с новыми партнерами стала использовать наименование «Автографъ», о котором ей стало известно в январе 2022 года в ходе совместной работы с ООО «Эрлан»;

- материалы возражения не подтверждают способность оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно лиц, оказывающих услуги;

- договор оказания услуг №11 от 10.10.2022 между ООО "АВТОЛИГА" и Майоровой Ю.А. не свидетельствует о получении спорным обозначением какой-либо широкой известности в связи с деятельностью ООО «Автолига»;

- детализация звонков Клюкина А.Р. содержит только перечень номеров телефонов и объем потраченного трафика мобильного Интернета и не имеет отношения к делу;

- нотариальный протокол осмотра доказательств №78 АВ 5522905 от 08.06.2024 составлен спустя полтора года после даты приоритета оспариваемого товарного знака, следовательно, все данные о количестве просмотров, лайков и иные статистические данные по охвату аудитории тех или иных публикаций в данном протоколе актуальны именно на дату составления данного документа, то есть на 08.06.2024. Из содержания протокола невозможно прийти к выводу о том, какова была численность аудитории (если вообще была) соответствующих

Интернет-страниц и/или охват тех или иных публикаций на дату приоритета товарного знака;

- нотариальный протокол осмотра доказательств №78 АВ 5522903 от 08.06.2024 фиксирует содержание облачного хранилища (Гугл Диск), в котором хранится ряд файлов, в том числе содержащих в себе обозначение «Автограф». Однако, принадлежность хранилища, равно как и происхождение файлов из содержания данного протокола установить невозможно. При этом как следует из указаний на страницах 9, 11, 13, 16 данного протокола, большинство данных файлов были созданы или изменены в 2023 году. Также имеется ряд файлов, относящихся к ноябрю 2022 года (стр. 21, 26 протокола), то есть к тому самому месяцу, когда Клюкин А.Р. активно работал на правообладателя и получил за это около 1 млн. рублей. Наиболее ранний файл с логотипом «Автографъ» (июнь 2022 года) выполнен совершенно в ином графическом стиле, который никогда не использовался ни лицами, подавшими возражение, ни правообладателем;

- договоры №Р-11 от 13.01.2023, №151 от 01.12.2022, №25 от 01.07.2022, №25 от 13.12.2022, от 01.12.2022 не содержат в себе спорное обозначение и не подтверждают фактов его использования;

- заявления о зачислении на обучение, датированные 2022-2023 невозможно верифицировать;

- договор на размещение рекламы на автомобиле между ООО «АВТОЛИГА» и Шитиковым А.А. от 13.01.2023 заключен незадолго до даты приоритета товарного знака и спустя год после начала фактического использования обозначения «Автошкола Автографъ» правообладателем;

- соглашение о расторжении от 18.03.2023 к договору на размещение рекламы на автомобиле от 13.01.2023 подтверждает лишь факт расторжения договора через 2 месяца после его заключения, что, в совокупности с комментариями правообладателя к самому договору о размещении рекламы от 13.01.2023, свидетельствует о крайне недолгосрочной и очень локальной рекламной кампании, если она вообще имела место;

- копии паспортов Клюкина А.Р., Царевой Н.В. не имеет никакого отношения к рассматриваемому спору;

- копии документов по делу №А56-27517/2023 не имеют отношения к рассматриваемому спору, поскольку данное дело не было связано с использованием спорного обозначения;

- договор от 19.12.2022 между ООО "АВТОЛИГА" и Науменко Д.В. о брендировании автомобилей, договор №13 от 13.01.2023 заключены незадолго до даты приоритета товарного знака и спустя год после начала фактического использования обозначения «Автошкола Автографъ» правообладателем;

- договоры на размещение рекламы на автомобиле между ООО "АВТОЛИГА" и Царевой Н.В. от 16.12.2022, а также между ООО "АВТОЛИГА" и Клюкиным А.Р. от 05.12.2022 заключены между двумя заинтересованными лицами.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем с отзывом и дополнениями к отзыву представлены следующие материалы:

20. выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Эрлан»;

21. лицензия ООО «Эрлан» на ведение образовательной деятельности;

22. приказ генерального директора ООО «Эрлан» №17-01/22 от 17.01.2022 о создании структурного образовательного подразделения - автошколы «Автографъ»;

23. положение об автошколе «Автографъ»;

24. отчет об оценке № 102-24/нма;

25. подтверждение сотрудничества ООО «Эрлан» с индивидуальным предпринимателем Царевой Н.В. в 2020-2022 гг.;

26. письмо от ООО «ЦПВ СПб» о прекращении сотрудничества с Царевой Н.В.;

27. договор о сетевом взаимодействии от 01.12.2022 между ООО «Автолига» и Царевой Н.В.;

28. кассовые чеки об оплате Клюкину А.Р. 975070 рублей в ноябре 2022 года;

29. письмо в адрес ООО «Эрлан».

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №992561.

На заседании коллегии, состоявшемся 31.03.2025, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные пояснения, согласно которым Суд по интеллектуальным правам признал действия по приобретению и использованию исключительного права на оспариваемый товарный знак актом недобросовестной конкуренции.

В подтверждение изложенных доводов представлено решение Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2025 по делу №СИП-1054/2024 (30).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (02.03.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое

не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно возражению, оспариваемый товарный знак ассоциируется с обозначением, используемым лицами, подавшими возражение, при оказании услуг автошколы, в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №992561 вводит потребителя в заблуждение относительно источника происхождения услуг. Указанное позволяет признать данные лица заинтересованными в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №992561.

Автошкола

Оспариваемый товарный знак «**АВТОГРАФЪ**» является словесным и выполнен в две строки стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ «академии [обучение]; исследования в области образования; обучение; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; передача знаний и ноу-хау в сфере бизнеса [обучение]; передача ноу-хау [обучение]; переподготовка профессиональная; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление информации в области образования;

предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление обучения и образовательного экзамена для целей сертификации; проведение экзаменов; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; услуги образовательные; услуги образовательные, предоставляемые помощниками по особым потребностям; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги репетиторов [обучение]; учреждения образовательные дошкольные».

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №992561 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

В рамках доказывания несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса лица, подавшие возражение, представили документы (1-20), в которых указывают на их совместную деятельность по оказанию услуг автошколы «Автографъ», в связи с чем регистрация оспариваемого знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно

источника происхождения услуг 41 класса МКТУ.

Комплексный анализ упомянутых сведений, скриншотов и материалов не позволяет признать подтвержденным довод лиц, подавших возражение, о несоответствии произведенной регистрации положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Изложенное обусловлено следующим.

Так, представленные документы могут свидетельствовать об оказании услуг автошколы незначительному количеству лиц только лишь в одном субъекте Российской Федерации – Ленинградской области (и преимущественно в городе Кенгисепп). Реклама деятельности лиц, подавших возражение, также относится только к услугам, оказываемым в упомянутом городе. Более того, согласно представленным материалам, услуги автошколы оказывались на протяжении непродолжительного периода времени до даты приоритета оспариваемого знака. В связи с изложенным, коллегия усматривает, что непродолжительное осуществление деятельности в каком – либо одном субъекте Российской Федерации не может вести к известности используемого обозначения рядовому российскому потребителю, проживающему во многих регионах Российской Федерации.

Лица, подавшие возражение, ссылаются на результаты поискового запроса «школа автограф» в сети Интернет, однако, результаты поисковой выдачи лишь свидетельствуют о присутствии соответствующей информации в сети Интернет, но они не могут подтверждать известность данной школы среднему российскому потребителю именно во взаимосвязи с лицами, подавшими возражение.

Часть публикаций, представленных лицами, подавшими возражение, относится к периоду после даты приоритета оспариваемого знака¹, в связи с чем не может подтверждать доводы возражения.

Что касается ссылки на аудиозапись (1), то она носит закрытый характер и не открывается, протокол нотариуса с материалами аудиозаписей (6) не содержит носителя соответствующих записей, в связи с чем данные материалы не могут быть положены в подтверждение доводов лиц, подавших возражение.

С учетом вышеизложенного, коллегия полагает, что материалов возражения

¹ см., например, https://vk.com/wall427230336_2345?w=wall427230336_2345

недостаточно для вывода о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Представленные документы не подтверждают широкое распространение услуг лиц, подавших возражение, существенные затраты на рекламу соответствующей деятельности. Возражение не содержит и независимых источников информации (например, маркетинговых исследований или данных социологического опроса), которые однозначно бы свидетельствовали об осведомленности средним российским потребителем о лицах, подавших возражение, как источнике оказания услуг автошколы под обозначением «АВТОГРАФЪ», в связи с чем существовала бы принципиальная возможность восприятия услуг, содержащихся в перечне оспариваемой регистрации, как относящихся к ООО «АВТОЛИГА», Царевой Н.В. Соответствующий довод возражения следует признать недоказанным.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о недоказанности материалами возражения довода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса как способного ввести потребителя в заблуждение относительно лиц, подавших возражение.

Что касается довода возражения о признании действий по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству №992561 актом недобросовестной конкуренции, подтвержденного в решении Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2025 по делу №СИП-1054/2024, то данный довод не может свидетельствовать о том, что оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. При этом соответствующий мотив для оспаривания правовой охраны товарному знаку по свидетельству №992561 был оформлен в качестве самостоятельного возражения, рассмотрение которого запланировано на 16.06.2025.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.08.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №992561.