

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сиксимова А.А. (далее – заявитель), поступившее 12.08.2024, на решение от 06.06.2024 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2022108382, при этом установлено следующее.

Заявлено решение “Способ использования обратной связи для улучшения результатов поиска”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 02.05.2024, в следующей редакции:

“1. Компьютерно-реализуемый способ использования обратной связи для улучшения результатов поиска, где способ выполняется на вычислительном устройстве, которое содержит процессор и память, хранящую инструкции, исполняемые процессором, где вычислительное устройство может осуществлять получение, хранение, обработку и предоставление данных для предоставления результатов поиска, содержащий следующие шаги:

принимают и/или обрабатывают на вычислительном устройстве один или более элементов данных обратной связи от множества пользователей и/или от множества специалистов и/или от множества экспертов, причем обработка элементов данных обратной связи может содержать одну или более операций по обработке данных: очищение, форматирование, фильтрация, группировка, классификация, агрегация данных и/или трансформация, обогащение данных;

создают и обучают машинным способом прогностическую модель, причем могут создавать прогностическую модель на основе шаблона прогностической модели, а машинное обучение могут проводить на основе данных обратной связи, исполняют прогностическую модель из данных обратной связи для построения профиля обратной связи при этом прогностическая модель представляет собой множество моделей с одной или более моделями на основе одной нейронной сети или более нейронных сетей соответственно;

ассоциируют один или более элементов данных профиля обратной связи продукта с одним или более объектами данных, которые также могут быть предварительно созданы;

ранжируют один или более объектов данных на основании одного или более элементов данных профиля обратной связи;

предоставляют ранжированные один или более объектов данных.

2. Способ по п.1, характеризующийся тем, что один или более элементов данных обратной связи могут содержать обратную связь, генерированную пользователем и/или специалистом и/или экспертом, которые могут переупорядочивать, в порядке релевантности и/или значимости, один или более объектов данных, которые могут быть представлены в ответ на поисковый запрос, где объектами данных могут быть с метриками или без таковых: объекты - электронные ресурсы и/или объекты - события и/или объекты - пользователи и/или объекты - продукты или любая комбинация указанных объектов данных или их частей в любых пропорциях.

3. Способ по п.1, характеризующийся тем, что один или более элементов данных обратной связи могут находиться в структурированном и/или в неструктурированном формате, при этом один или более элементов данных обратной связи может содержать текстовые комментарии, описывающие конкретные объекты данных.

4. Способ по п.1, характеризующийся тем, что ранжирование одного или более объектов данных на основании одного или более элементов данных профиля обратной связи может производиться при помощи прогностической модели.

5. Способ по п.1, дополнительно содержащий ассоциирование поискового запроса с одним или более элементами данных профиля обратной связи.

6. Способ по п.1, характеризующийся тем, что прогностическая модель на основе нейронной сети может содержать:

- представление шаблонного объекта данных и представление шаблона обратной связи в качестве входных узлов, где каждый узел имеет входной вес;
- представление атрибута объекта данных - продукт или атрибута обратной связи в качестве выходного узла, имеющего выходной вес;
- определение одной или более функций на основе использования одного или более обрабатывающих узлов, где одна или более функций настроены для производства выходного веса на основе входных весов.

7. Способ по п.1, характеризующийся тем, что данные обратной связи могут приниматься вербально и преобразуются в текст.

8. Способ по п.1, дополнительно содержащий прием поискового запроса, причем данные обратной связи, которые приняты в момент времени, более близкий к моменту времени приема поискового запроса, могут считаться более значительными, чем более ранние в этом отношении данные обратной связи при построении профиля обратной связи.

9. Способ по п.8, дополнительно содержащий следующие шаги:

идентифицируют множество объектов данных, которые отвечают

поисковому запросу; ранжируют множество объектов данных по релевантности для поискового запроса на основе критериев ранжирования, по меньшей мере, одного элемента данных профиля обратной связи, причем данные профиля обратной связи могут быть ассоциированы, по меньшей мере, с одним объектом данных.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 06.06.2024 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного решения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного предложения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2424566 C2, опубл. 20.07.2011 (далее – [1]);
- патентный документ US 2011/0184827 A1, опубл. 28.07.2011 (далее – [2]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что в источнике информации [2] “обеспечивается достижение указанного заявителем результата, заключающегося в улучшении результатов поиска за счет использования результатов исполнения прогностической модели на данных обратной связи, применяемой для построения профиля обратной связи, который позволяет существенно улучшить результаты поиска”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Гражданского кодекса, действовавшего на дату подачи возражения, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, в частности, что заявленный способ существенно отличается и превосходит по эффективности противопоставляемый способ, известный из патентного документа [1], т.к. в заявленном способе в отличие от [1] используется прогностическая модель на основе нейронной сети, которая предназначена для автоматического выявления скрытых связей и

закономерностей, которые могут иметь сложный нелинейный характер в данной предметной области, что приводит к существенному улучшению результатов поиска за существенно меньшее время и при существенно меньшем количестве входных данных по сравнению со способом, раскрытым в патентном документе [1], в котором нейронная сеть не используется.

К возражению приложена скорректированная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.03.2022) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из

уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым

в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие

технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат

охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила.

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае

необходимости прилагается графическое изображение.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен компьютерно-реализуемый способ использования обратной связи для улучшения результатов поиска (средство того же назначения) (реферат, п.п. 1, 8 формулы патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- способ выполняется на вычислительном устройстве, которое содержит процессор и память, хранящую инструкции, исполняемые процессором, где вычислительное устройство может осуществлять получение, хранение, обработку и предоставление данных для предоставления результатов поиска (из уровня техники известно, что настольный компьютер содержит процессор и память, хранящую инструкции, исполняемые процессором, где вычислительное устройство может осуществлять получение, хранение, обработку и предоставление данных для предоставления результатов поиска – имманентно присущий признак; стр. 6 описания патентного документа [1]);

- принимают и/или обрабатывают на вычислительном устройстве один или более элементов данных обратной связи от множества пользователей (стр. 5, 10 описания патентного документа [1]);

- обработка элементов данных обратной связи может содержать одну или более операций по обработке данных: форматирование, группировка, агрегация данных (стр. 5, 11, 12 описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного способа от известного из патентного документа [1] является то, что:

- принимают и/или обрабатывают на вычислительном устройстве один или более элементов данных обратной связи от множества пользователей и от

множества специалистов и от множества экспертов;

- принимают и/или обрабатывают на вычислительном устройстве один или более элементов данных обратной связи от множества специалистов и/или от множества экспертов;

- обработка элементов данных обратной связи может содержать одну или более операций по обработке данных: очищение, фильтрация, классификация, агрегация данных и/или трансформация, обогащение данных;

- создают и обучают машинным способом прогностическую модель, причем могут создавать прогностическую модель на основе шаблона прогностической модели, а машинное обучение могут проводить на основе данных обратной связи, исполняют прогностическую модель из данных обратной связи для построения профиля обратной связи при этом прогностическая модель представляет собой множество моделей с одной или более моделями на основе одной нейронной сети или более нейронных сетей соответственно;

- ассоциируют один или более элементов данных профиля обратной связи продукта с одним или более объектами данных, которые также могут быть предварительно созданы;

- ранжируют один или более объектов данных на основании одного или более элементов данных профиля обратной связи;

- предоставляют ранжированные один или более объектов данных.

Из патентного документа [2] данные отличительные признаки формулы заявленного решения не известны.

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента патентных документов [1], [2] не известны сведения о всех признаках формулы заявленного предложения.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “изобретательский уровень” не является правомерным.

Кроме того, указанный вывод был сделан преждевременно.

Так, на заседании коллегии от 23.09.2025 в соответствии с пунктом 45 Правил ППС были выявлены следующие основания.

В качестве решения заявлен компьютерно-реализуемый способ использования обратной связи для улучшения результатов поиска.

Согласно материалам заявки способ выполняется на вычислительном устройстве, которое содержит процессор и память, хранящую инструкции, исполняемые процессором, где вычислительное устройство может осуществлять получение, хранение, обработку и предоставление данных для предоставления результатов поиска. Способ включает в себя прием и/или обработку на вычислительном устройстве одного или более элементов данных обратной связи от множества пользователей и/или от множества специалистов и/или от множества экспертов, причем обработка элементов данных обратной связи может содержать одну или более операций по обработке данных: очищение, форматирование, фильтрация, группировка, классификация, агрегация данных и/или трансформация, обогащение данных. Также способ включает в себя создание и обучение машинным способом прогностической модели. Прогностическая модель может быть создана на основе шаблона прогностической модели, а машинное обучение могут проводить на основе данных обратной связи. Прогностическая модель представляет собой множество моделей с одной или более моделями на основе одной нейронной сети или более нейронных сетей соответственно.

Затем исполняют прогностическую модель из данных обратной связи для построения профиля обратной связи.

После этого ассоциируют один или более элементов данных профиля обратной связи продукта с одним или более объектами данных, которые также могут быть предварительно созданы.

Затем ранжируют один или более объектов данных на основании одного или более элементов данных профиля обратной связи.

После этого предоставляют ранжированные один или более объектов

данных.

При этом результатом, достигаемым при осуществлении заявленного решения, является “улучшение результатов поиска за счет использования результатов исполнения прогностической модели на данных обратной связи, применяемой для построения профиля обратной связи, который позволяет существенно улучшить результаты поиска, где прогностическая модель может обучаться методом машинного обучения, а наиболее уместные и достоверные результаты поиска могут предоставляться создателям, специалистам, экспертам, пользователям продукта”.

Дополнительным техническим результатом является “экономия электрической энергии потребляемой вычислительной системой, в том числе, за счет более эффективных процессов способа, занимающих и приводящих к меньшим временным затратам и меньшему потреблению вычислительных мощностей при реализации способа.”

Как следует из приведенной выше правовой базы (пункт 49 Правил), заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

В отношении родового понятия заявленного решения следует отметить, что оно не позволяет однозначно отнести указанное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Вместе с тем признаки формулы заявленного предложения характеризуют собой сбор данных о продукте от множества пользователей (специалистов,

экспертов); обработка этих данных с помощью известных из уровня техники операций обработки данных (очищение, форматирование, фильтрация, группировка, классификация, агрегация данных и/или трансформация, обогащение данных); создание и/или обучение прогностической модели из указанных данных обратной связи для построения профиля обратной связи; ассоциация данных профиля обратной связи с объектом (объектами) данных; ранжируют объекты данных на основании данных профиля обратной связи; представляют результаты ранжирования.

Таким образом, заявленное предложение представляет собой получение информации о продукте, обработку этой информации с помощью программы на компьютере, и представление полученной в результате обработки информации в определенном виде. В заявленном способе при получении, обработке и представлении информации не реализуется никаких действий над материальным объектом с помощью материальных средств (пункты 43, 49 Требований).

Что касается результатов, достигаемых за счет осуществления предложенного способа, то здесь необходимо отметить следующее.

Результат, заключающийся в “улучшении результатов поиска” заключается только в получении информации и достигается только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма. То есть, такой результат нельзя признать техническим (пункт 36 Требований).

В отношении результата, заключающегося в “экономии электрической энергии”, следует отметить, что данный результат также достигается благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма. То есть, такой результат также нельзя признать техническим (пункт 36 Требований).

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение, обеспечивают получение результатов, которые не являются техническими.

Признаки зависимых пп. 2-9 формулы также не обеспечивают достижение какого-либо технического эффекта, проявляющегося в изменении каких-либо объективных характеристик материальных объектов или характера взаимодействия таких объектов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное решение относится к решениям, не являющимся изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Доводы, касающиеся того, что заявленное решение не носит технического характера в связи с тем, что указанный в описании результат не является техническим, были изложены в корреспонденции, направленной в адрес заявителя 23.09.2025.

Каких-либо доводов в ответ на указанную корреспонденцию не поступало.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2024, изменить решение Роспатента от 06.06.2024, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.