

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.08.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 862652, поданное ООО «ИХЛЯС», Самарская обл., г. Тольятти (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «МОЛОДЕЖНЫЕ» с приоритетом от 05.10.2021 по заявке № 2021764629 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 06.04.2022 за № 862652. Товарный знак зарегистрирован на имя ООО «Торговый Дом «Первый Мясокомбинат», Свердловская обл., г. Екатеринбург (далее – правообладатель), в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ. На основании государственной регистрации договора от 21.10.2022 №РД0411766 ООО «Первый Мясокомбинат» (лицензиат) предоставлено право пользования товарным знаком на территории Российской Федерации в течении всего срока действия исключительного права на данный товарный знак.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 862652 предоставлена в нарушение требований, установленных законодательством.

В доводах возражения и дополнениях к нему указывалось следующее:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным, поскольку осуществляет деятельность по производству и продаже мясной продукции на территории Российской Федерации;

- лицо, подавшее возражение, 05.10.2021 подало заявку на товарный знак «МОЛОДЕЖНЫЕ» в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ (мясная продукция);

- правообладатель спорной регистрации не маркирует и не производит продукцию под обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ», он заключил лицензионный договор с ООО «Первый Мясокомбинат» исключительно для подачи исков о взыскании компенсаций за нарушение исключительного права на товарный знак со всех производителей, которые маркируют мясную продукцию под обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ»;

- правообладатель оспариваемой регистрации предъявил к лицу, подавшему возражение, иск о незаконном использовании товарного знака и взыскании компенсации (судебное дело № А55-15596/2024);

- в рамках судебного дела Россельхознадзор предоставил сведения об объемах производства и реализации колбасных изделий «Молодежная Халяль» в период с 17.08.2021 по 23.05.2024 и сосисок «Молодежные Халяль» в период с 03.05.2021 по 14.05.2024, которые легли в основу расчета требований по выплате компенсации;

- таким образом, можно сделать вывод о недобросовестном поведении ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат», направленном на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам и получения соответствующих выгод, а также отсутствии намерений использовать зарегистрированный товарный знак по назначению;

- правовая охрана спорного товарного знака не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку словесный элемент «МОЛОДЕЖНЫЕ» приобрел видовое понятие, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, и в связи с тем, что широко используется различными производителями мясной продукции, что подтверждается приложенными к возражению документами;

- в представленных технических условиях упоминается видовое наименование товаров сосиски «Молодежные», сардельки «Молодежные»;

- в советское время продавалась колбаса «Молодежная», которая получила свое название потому, что она была предназначена специально для молодых людей и студентов, в 1957 году при проведении VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве в состав меню питания для участников была включена колбаса, получившая название «Молодежная», о чем можно найти сведения в сети Интернет;

- представленные к возражению материалы свидетельствуют об использовании ООО «ИХЛЯС» обозначения «Молодежные» с 2013 года и по настоящее время;

- обозначение «Молодежные» использовалось до регистрации спорного товарного знака и по настоящее время используется в качестве видового наименования большим количеством производителей мясной продукции на территории Российской Федерации, что подтверждается ссылками на различные интернет-источники;

- при указании в поиске товара сосиски «МОЛОДЕЖНЫЕ» сеть Интернет выдает значительный перечень данных товаров различных производителей, которые также могут пострадать от недобросовестного ограничения в производстве товара, к числу которых относятся: ИП Логинов, ООО «КУМК» Урицкий мясокомбинат, интернет-магазин «ТИТАН», ООО «Экопрод», ИП «Цепляева», ООО «Акашево», фабрика Селенга и т.д.;

- таким образом, можно сделать вывод, что при подаче заявки на регистрацию обозначения «МОЛОДЕЖНЫЕ» ООО «Торговый Дом «Первый Мясокомбинат» было известно о фактах широкого использования наименования «Молодежные» иными производителями-конкурентами;

- оспариваемый товарный знак включает в свой состав неохраноспособный словесный элемент «МОЛОДЕЖНЫЕ», вошедший во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (колбасные изделия), который не соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 862652.

Кроме того, в своих дополнениях, представленных в материалы дела, лицо, подавшее возражение, привело следующие новые доводы:

- правовая охрана спорного товарного знака должна быть прекращена как несоответствующая подпункту 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как обозначение «МОЛОДЕЖНЫЕ», занимающее доминирующее положение в товарном знаке утратило свою различительную способность, вследствие длительного и интенсивного использования обозначения «Молодежные» для маркировки мясной (колбасной) продукции различительными производителями и ввода этой продукции ими в гражданский оборот на всей территории Российской Федерации задолго до даты приоритета товарного знака;

- доказательством потери различительной способности спорного обозначения для колбасных изделий служит представленная лицом, подавшим возражение, информация об объёмах производства и продаж колбасных изделий, маркированных обозначением «Молодежные», за период с 03.08.2018 г. по 12.03.2025 г. из компонента ФГИС «ВетИС» - «Меркурий» (сведения предоставлены в файле формата xlsx «129529\_06-04\_124 от 06.03.2025\_Выгрузка\_03.08.2018-12.03.2025.xlsx») по данным Управления Россельхознадзора по Нижегородской области и Республике Марий Эл, согласно которой с 2018 года производители в количестве минимум 113 компаний, относящиеся к отрасли производства мясной продукции, вводили ее в гражданский оборот;

- согласно сведениям из справки «Меркурий» об объёмах производства продукции, правообладатель спорного товарного знака никогда не являлся производителем колбасных изделий, маркированных обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ»;

- при рассмотрении заявления в УФАС по Нижегородской области от 16.01.2025 по делу №052/01/14.4-3744/2024, касающегося недобросовестной конкуренции, связанной с регистрацией спорного товарного знака «МОЛОДЕЖНЫЕ» по свидетельству №862652, правообладателем было сообщено, что он является только держателем товарного знака;

- из этого следует, что ООО «Торговый дом «Первый Мясокомбинат» не является производителем колбасной продукции, а регистрация за собой прав на товарный знак не преследовала цель индивидуализировать товары конкретного хозяйствующего субъекта, правообладателя товарного знака, что соответственно противоречит природе получения монополии на использование товарного знака;

- обозначение "Молодёжные" не обладает различительной способностью, поскольку длительное время используется различными производителями в отношении товаров 29 класса МКТУ «колбасные изделия» и не способно выполнять основную функцию товарного знака - индивидуализировать товары конкретного хозяйствующего субъекта;

- регистрация товарного знака «МОЛОДЕЖНЫЕ» по свидетельству № 862652 на ООО «Торговый дом Первый мясокомбинат», не являющееся производителем соответствующей колбасной продукции, противоречит пунктам 1 и 3 статьи 1483 Кодекса;

- лицом, подавшим возражение, представлены скриншоты из верб-архивов сети интернет о том, что до даты приоритета спорного товарного знака различными производителями продавалась мясная продукция, маркированная обозначением «Молодежные»;

- обозначение «Молодежные» использовалось производителями мясной продукции по средствам рекламы, в том числе на сайтах;

- представлена таблица производителей мясной продукции из различных регионов Российской Федерации;

- лицо, подавшее возражение, считает необходимым уточнить свои требования и прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №862652 только в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов» ввиду несоответствия спорного обозначения подпункту 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- решением Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2025 по делу №А55-15596/2024 в иске ООО «Торговый дом «Первый Мясокомбинат» (лицензиар по товарному знаку № 862652) к ООО «ИХЛЯС» о взыскании компенсации за

незаконное использование товарных знаков №№815467, 862652 отказано в полном объеме;

- решением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 23.06.2025 по делу №052/01/14.4-3744/2024 действия правообладателя и лицензиата, связанные с регистрацией товарного знака по свидетельству № 862652, признаны актом недобросовестной конкуренции;

- в корреспонденции от 26.09.2025 лицо, подавшее возражение, уточнило требования и просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №862652 недействительной как произведенной с нарушением подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2025 по делу №А55-15596/2024 в апелляционной жалобе ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» по иску о взыскании с ООО «ИХЛЯС» компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 865652, было отказано;

- в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2025 по делу №А55-15596/2024 установлено, что до даты приоритета спорного товарного знака по свидетельству № 865652 более 114 производителей мясной продукции использовали обозначение «МОЛОДЕЖНАЯ», что свидетельствует об утрате различительной способности обозначения (в частности приведены выдержки из данного судебного акта).

Лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ИХЛЯС».

2. Сведения об объемах производства колбасы «Молодежная» производства ООО «ИХЛЯС» в период с 17.08.2021 по 23.05.2024 от РСХН предоставленные на основании судебного запроса.

3. Сведения об объемах производства сосисок «Молодежные» производства ООО «ИХЛЯС» в период с 03.05.2021 по 14.05.2024 от РСХН предоставленные на основании судебного запроса.

4. Скриншот ТУ, ТИ 10.13.14-036-37676459-2016 Сосиски, сардельки, шпикачки от 20.12.2016.

5. Скриншоты интернет-страниц, содержащие историческую информацию о колбасе для молодежи.

6. Каталог продукции ООО «ИХЛЯС» от 2021г.

7. Скриншоты интернет-страниц сайтов производителей мясной продукции, маркированной обозначением «Молодежная/Молодежные».

8. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.МО.01.921.Т.001015.02.09 от 10.02.2009 на изделия колбасные вареные Халяль.

9. Экспертное заключение №1464 С от 16.02.2009.

10. ТУ 9213-011-54780900-09 на изделия колбасные вареные Халяль.

11. Технологическая инструкция по производству изделий колбасных вареных Халяль к ТУ 9213-011-54780900-09.

12. Декларация соответствия ООО «ИХЛЯС» от 04.12.2013.

13. Декларация о соответствии от 02.12.2015.

14. Декларация о соответствии от 07.12.2018.

15. Декларация о соответствии от 07.12.2018.

16. Декларация о соответствии от 15.12.2021.

17. Приложение к декларации.

18. Декларация о соответствии от 15.12.2021.

19. Приложение к декларации.

20. Сертификат соответствия № 1443548 от 04.12.2013.

21. Приложение к сертификату соответствия № 0852417.

22. Сертификат соответствия № 1934409 от 04.12.2015.

23. Приложение к сертификату соответствия № 0936589

24. Сертификат соответствия № 2229394 от 10.12.2018.

25. Приложение к сертификату соответствия № 0031211.

26. Приложение к сертификату соответствия № 0031212.

27. Сертификат соответствия № РОСС RU.63.002.H00251 от 13.12.2021.

28. Приложение к сертификату соответствия.

29. Этикетка колбасы «Молодежная», утвержденная 02.11.2015.
30. Этикетка сосисок «Молодежные», утверждённая 22.10.2015.
31. Сертификат Халяль от 01.09.2015.
32. Сертификат Халяль от 01.09.2017.
33. Сертификат Халяль от 01.09.2021.
34. Сертификат Халяль от 01.09.2022.
35. Сведения формата xlsx «129529\_06-04\_124 от 06.03.2025\_Выгрузка\_03.08.2018-12.03.2025.xlsx»;
36. Сертификаты №034-МЦСиС.
37. Письмо от ООО «ПК ФАБРИКА КАЧЕСТВА».
38. Копия Определения о назначении дела №052/01/14.4-3744/2024 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.
39. Запрос УФАС.
40. Ответ Управления Россельхознадзора по Нижегородской области и Республике Марий Эл.
41. Заключение об обстоятельствах дела №052/01/14.4-3744/2024.
42. Решение Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2025 по делу №А55-15596/2024.
43. Решение УФАС по Нижегородской области от 23.06.2025 по делу №052/01/14.4-3744/2024.
44. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2025 по делу №А55-15596/2024.

В отзыве правообладателя и дополнениях к нему указывалось следующее:

- в материалах возражения отсутствуют доказательства, согласно которым оспариваемый товарный знак воспринимается рядовыми потребителями в отношении товаров 29 класса МКТУ в качестве характеристики товаров, видового наименования товаров, в отношении которых он зарегистрирован;
- вопреки доводам лица, подавшего возражение, спорное обозначение не является описательным применительно к товарам 29 класса МКТУ, воспринимается как фантазийное обозначение, которое не может прямо без дополнительных



рассуждений или домысливания восприниматься рядовым потребителем в качестве характеристики данных товаров;

- в материалы дела не представлено ни одного аргумента и доказательства того, что спорный товарный знак не обладает различительной способностью;

- более того, лицо, подавшее возражение, само для индивидуализации вводимых в оборот товаров использовало маркировку тождественную и сходную до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что противоречит его позиции. Причем маркировка являлась именно названием товара, а не его видовым наименованием. Обратные материалы возражения не содержат;

- представленные распечатки скриншотов иных производителей продуктов питания об использовании ими при маркировке товаров слова «МОЛОДЕЖНЫЕ» носят декларативный характер, из них невозможно установить даты начала использования обозначения, фактический выпуск товаров не подтвержден первичной документацией;

- следовательно, использование слова «МОЛОДЕЖНЫЕ» в отношении товаров 29 класса МКТУ до даты приоритета оспариваемого товарного знака различными производителями не доказано материалами возражения;

- имеющиеся в материалах возражения доказательства не свидетельствуют о длительности использования лицом, подавшим возражение, и иными лицами обозначения до даты подачи заявки на товарный знак, не свидетельствует об отсутствии у этого обозначения различительной способности;

- информация, представленная в материалы дела, носит декларативный характер и не подтверждается допустимыми и относимыми доказательствами;

- из представленных документов не представляется возможным сделать вывод, каким образом документы, не являющиеся доказательством введения товара лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот и доведения его до потребителя до даты приоритета, могут подтверждать известность потребителям определённого обозначения;

- сами по себе представленные документы, по сути, представляют собой декларативные заявления, без какого-либо фактического подтверждения

приведенных в них сведений, не могут являться убедительным свидетельством производства и реализации определённой продукции, а также возникновения у потребителей каких-либо ассоциаций;

- из представленных документов не представляется возможным установить, какому количеству потребителей и как давно было знакомо обозначение «МОЛОДЕЖНЫЕ», а также с каким именно товаром и его производителем оно ассоциировалось, поэтому нет оснований считать, что у потребителей на дату приоритета оспариваемого товарного знака сложилась устойчивая ассоциативная связь каких-либо товаров, маркируемых обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ», с каким-либо конкретным лицом или несколькими лицами;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы не относятся к периоду до даты приоритета товарного знака и не содержат сведений о широком использовании хозяйствующими субъектами конкретного обозначения «МОЛОДЕЖНЫЕ» в отношении товаров, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- позицию правообладателя об охраноспособности оспариваемого товарного знака подтверждает также сложившаяся практика по предоставлению правовой охраны тождественным обозначениям, в том числе для других групп неоднородных продуктов (товарные знаки «МОЛОДЕЖНАЯ», «МОЛОДЕЖНОЕ», «МОЛОДЕЖНЫЕ» по свидетельствам №№128648, 143492, 161373 и т.д.);

- оспариваемое обозначение не содержится в ГОСТах, соответственно, не известно специалистам отрасли, работникам торговли и потребителям как видовое наименование товара, то есть не является общеупотребимым;

- дополнительно правообладатель отмечает, что с момента регистрации исключительного права на оспариваемый товарный знак, он активно использует обозначение «МОЛОДЕЖНЫЕ» с целью маркировки товаров 29 класса МКТУ, что подтверждается представленными в материалы дела документами;

- таким образом, действия правообладателя являются добросовестными и соответствуют целям регистрации товарного знака, а обращение правообладателя за

защитой нарушенных исключительных прав является правом, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации;

- на скриншоте от 21.02.2025г. имеется информация, что он сделан с сайта [rubrikator.org/Russia](https://rubrikator.org/Russia), но в поисковой строке запрос не указан;

- два скриншота от 21.02.2025г. [https://rubrikator.org/items/sosiskikolbasnyiryad\\_176474](https://rubrikator.org/items/sosiskikolbasnyiryad_176474), содержат информацию о том как был сформулирован запрос в поисковой строке;

- если пройти по указанной выше ссылке, то будет обнаружено несколько отзывов о колбасных изделиях «Молодежные», которые не имеют отношения к товарам, вводимым в оборот на территории Российской Федерации;

- оспариваемый товарный знак не обладает признаками вошедшего во всеобщее употребление для обозначения определенного вида товаров 29, 30 классов МКТУ;

- правообладателю принадлежит исключительное право на товарный знак «МОЛОДЁЖНЫЕ» по свидетельству №815467, который зарегистрирован 25.05.2007 с датой приоритета от 14.11.2005 в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо, птица, дичь», товаров 30 класса МКТУ «пельмени»;

- в Национальном корпусе русского языка (НКРЯ) отсутствуют сведения об использовании обозначения «МОЛОДЕЖНЫЕ» в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, что свидетельствует о низкой степени употребления данного обозначения в отношении указанных товаров;

- в использовавшихся третьими лицами обозначениях, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, присутствуют дополнительные слова, содержащие описательную коннотацию («колбаса», «сосиски», «наггетсы» и т.д.), средства индивидуализации других лиц и иные словесные элементы (например, «Халяль»);

- это означает, что в представленных документах содержатся другие понятия, а само по себе слово «МОЛОДЕЖНЫЕ» без дополнительных словесных элементов не может восприниматься как утратившее различительную способность;

- низкое количество поисковых запросов говорит о том, что потребители не использовали слово «МОЛОДЕЖНЫЕ» как общеупотребимое обозначение товаров 29 и 30 классов МКТУ;

- сопроводительные документы, оформляемые в системе ФГИС «Меркурий», не подтверждают доведение товаров до конечных потребителей;

- довод лица, подавшего возражение, о том, что представленные сведения о производителях мясных изделий с обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ» свидетельствуют о переходе данного обозначения во всеобщее употребление для товаров определённого вида, подлежит отклонению, ввиду незначительности данного объёма поставок в масштабе общего рынка колбасных изделий;

- половина якобы введённых в гражданский оборот колбасных изделий не подлежат учёту, поскольку данные за 2021 год не детализированы по месяцам;

- документально не подтверждено осуществление до даты приоритета товарного знака ни одной поставки колбасных изделий под обозначением «МОЛОДЁЖНЫЕ» в более чем половину субъектов Российской Федерации;

- поставки колбасных изделий с обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ» в города федерального значения и подавляющее большинство городов - миллионников являлись малозначительными для вывода о переходе данного обозначения во всеобщее употребление;

- нет сведений о возможном количестве потребителей, которые приобрели колбасные изделия «МОЛОДЕЖНЫЕ»;

- отсутствуют сведения о том, что мясные (колбасные) изделия под обозначением «МОЛОДЁЖНЫЕ» рекламировались, экспонировались на выставках, что сведения о них публиковались в СМИ, также не представлены социологические опросы о том, что потребители воспринимают обозначение «МОЛОДЁЖНЫЕ» как указание на товары 29 и 30 классов МКТУ, а не как средство индивидуализации производителей;

- не представлены данные об использовании данного обозначения специалистами в соответствующей сфере и потребителями, о включении такого

обозначения в справочники, стандарты, словари в качестве устоявшегося названия нового вида товара;

- в представленных материалах отсутствует декларативное указание на использования обозначения «МОЛОДЕЖНЫЕ» в отношении товаров 29 класса МКТУ «ветчина; голубцы, фаршированные мясом; желе мясное; паштеты, включенные в 29 класс; сало; чипсы мясные; экстракты мясные; мясная соломка», товаров 30 класса МКТУ «полуфабрикаты из мяса и/или мяса птицы в тесте, в том числе замороженные»;

- доводы о наличии судебного решения по делу №А55-15596/2024 и административного дела №052/01/14.4-3744/24, которые обжалуются в установленном законом порядке, не имеют отношения к предмету спора;

- правообладатель полагает, что сведения из ФГИС Меркурий об объемах производства различных товаров 29 класса МКТУ за период до и после даты приоритета (05.10.2021) это фактически единственное доказательство, представленное лицом, подавшим возражение, в обоснование своих доводов;

- вместе с тем большая часть представленных лицом, подавшим возражение, сведений, в том числе и данные системы ФГИС «Меркурий», относятся к периоду после даты приоритета спорного товарного знака;

- кроме того, из данной справки не следует, сколько продукции дошло до конечного потребителя;

- скорректированные лицом, подавшим возражение, в поступившей корреспонденции 26.09.2025, доводы относительно несоответствия спорной регистрации требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, являются несостоятельными, а возражение не подлежит удовлетворению;

- установление компетентным органом фактов размещения информации о каком-либо обозначении в общедоступных источниках информации не является само по себе основанием для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы не содержат фактических данных о том, что потребители были введены в заблуждение относительно изготовителя товаров;

- материалами возражения не доказано, что оспариваемый товарный знак утратил различительную способность в результате его активного и широкого использования лицом, подавшим возражение, и третьими лицами;

- в рамках судебных споров ООО «ИХЛЯС» утверждало, что изображение продукции на его сайте является виртуальными макетами и не может быть признано в качестве ассортимента товара, изготавливаемого или предлагаемого к реализации;

- социологическое исследование о наличии определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение, в материалах возражения отсутствует.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворения возражения в полном объеме.

Правообладателем товарного знака были представлены следующие материалы:

45. Доказательства, подтверждающие использование товарного знака правообладателем через своего лицензиата.

46. Отчет об отслеживании почтового отправления 44500901041385 с сайта почты России;

47. Скриншоты с сайта [https://rubrikator.org/items/sosiski-kolbasnyi-ryad\\_176474](https://rubrikator.org/items/sosiski-kolbasnyi-ryad_176474).

48. Распечатка из Национального корпуса русского языка;

49. Распечатки из Яндекс.Wordstat;

50. Распечатки из Google.Trends;

51. Распечатки из Яндекс.Wordstat в отношении обозначения «Докторская»;

52. Распечатка в отношении ФГИС «Меркурий»;

53. Распечатки из РБК в отношении масштаба рынка колбасных изделий.

54. Распечатки в отношении сведений о годовом потреблении колбасных изделий.

55. Дополнительные контрдоводы правообладателя.

56. Позиция ООО «ИХЛЯС» относительно сведений из закрытой системы ФГИС «Меркурий» по делу А55-3248/2020.

57. Письменная позиция ООО «ИХЛЯС» от 06.05.2022г. по делу А55-3601/2022.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.10.2021) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Оспариваемый товарный знак «МОЛОДЕЖНЫЕ» по свидетельству № 862652 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана этому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, приведенных в свидетельстве.

Согласно дополнению к возражению, поступившему в материалы дела 26.09.2025, предоставление правовой охраны товарному знаку оспаривается в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов» по основаниям, предусмотренным пунктом 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.



В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оценка заинтересованности лица, подавшего возражение, осуществляется, исходя из оснований оспаривания, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, в соответствии с которыми не допускается регистрация товарных знаков, не обладающих различительной способностью, ввиду длительного и интенсивного использования обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака различными производителями, а также способных ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Согласно представленным к возражению документам лицо, подавшее возражение, наряду с иными производителями, осуществляет деятельность по реализации мясных товаров под обозначением «Молодежные», ввиду чего регистрация спорного товарного знака не позволяет применять данное обозначение различными субъектами предпринимательской деятельности и нарушает права неограниченного круга лиц – потребителей.

Лицо, подавшее возражение, представило сертификаты соответствия, технические условия, объемы производства в отношении продукции колбаса «Молодежная» и сосиски «Молодежные», которая однородна испрашиваемым оспариваемым товарам 29 класса МКТУ (по признакам общего рода, круга потребителей, условиям реализации), к тому же сообщало о подаче заявки на регистрацию обозначения «Молодежные», сходного с оспариваемым товарным знаком.

Лицо, подавшее возражение, также считает, что в действиях правообладателя по регистрации товарного знака по свидетельству №862652 прослеживается недобросовестность и способность ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Кроме того, представленные в материалы дела сведения иллюстрируют спорные правоотношения лица, подавшего возражение, и правообладателя,

инициированные в связи с незаконным использованием оспариваемого товарного знака (дело № А55-15596/2024) (42, 44) и признанием действия правообладателя по регистрации спорного товарного знака по свидетельству №862652 актом недобросовестной конкуренции (дело № 052/01/14.4-3744/2024) (43).

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №862652 по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия товарного знака «МОЛОДЕЖНЫЕ» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно представленным к материалам дела документам (12-28, 31-34, 36), датированным до даты приоритета спорной регистрации, на мясную продукцию, а именно сосиски и колбасу лицом, подавшим возражение (предыдущее наименование ООО «ВолгаМясПром»), были получены разрешительные документы в виде сертификатов соответствия, деклараций о соответствии и т.д.

В качестве доказательства производства товаров лицом, подавшим возражение, были представлены сведения об объемах произведенной за период с 03.05.2021 по 14.05.2024 и с 17.08.2021 по 23.05.2024 продукции в виде колбасы «Молодежная» и сосисок, маркированных обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ» (2, 3).

Также к материалам дела были приложены скриншоты интернет-страниц (7), которые фиксируют сведения об иных производителях мясной продукции, сопровождаемой обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ». При этом представленные по тексту дополнений в корреспонденции от 01.04.2025 архивные копии сайтов, отражающие сведения, датированные до даты приоритета спорного обозначения, позволяют коллегии говорить о многочисленных лицах (ООО «ДУСЛЯК», ООО «КИЗЛЯР УРИЦКИЙ МЯСОКОМБИНАТ», ООО «Паллада», ООО «ПОКИЗА», ООО «ПТИЦЕФАБРИКА АКАШЕВСКАЯ» и т.д.), рекламирующих и представляющих к продаже товары мясного производства под обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ».

Коллегия обращает внимание на то, что решением УФАС по Нижегородской области от 23.06.2025 по делу №052/01/14.4-3744/2024 действия ООО «Торговый дом «Первый мясокомбинат» и ООО «Первый мясокомбинат» (лицензиат) являются недобросовестной конкуренцией и противоречат требованиям статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом в рамках указанного судебного производства в материалы дела Управлением Россельхознадзора по Нижегородской области и Республике Марий Эл были представлены официальные данные из Федеральной государственной информационной системы «Меркурий» (далее – ФГИС «Меркурий») (сведения предоставлены в файле формата xlsx «129529\_06-04\_124 от 06.03.2025\_Выгрузка\_03.08.2018-12.03.2025.xlsx») об объемах производства продукции с наименованиями «МОЛОДЕЖНЫЕ» (35, 40).

Согласно предоставленным данным (таблица №1) установлено, что с 2018 года производители в количестве минимум 113 компаний, относящиеся к отрасли производства мясной продукции, вводили в гражданский оборот мясную продукцию под наименованием «МОЛОДЕЖНЫЕ». Так, в частности, на основании представленных данных видно, что в период с 2018 по 2021 гг. различными производителями по всей территории Российской Федерации (обширная география) производились и продавались колбасные изделия, под маркировкой «МОЛОДЕЖНЫЕ» в крупных объемах в размере 4 230 308, 15 (четыре миллиона двести тридцать тысяч триста восемь) кг., что соответствует 4 230 тонн.

По данным ФГИС «Меркурий» за период с 03.08.2018 г. по 12.03.2025 производителями колбасных изделий «МОЛОДЕЖНЫЕ» являлись 113 компаний и частных предпринимателей (таблица № 2), среди прочих Абшилава М.С. (Тюменская область), АО «ВОЛОГОДСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ» (Вологодская область), АО «ИТЕРА» (Калужская область), АО "КУРСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА" (Курская область), АО "РАЗВИТИЕ СЕЛА" (Республика Мордовия), Белозеров Р.В. (Воронежская область), Бочкарева С.В. (Новосибирская область), Бурлов А.Г. (Иркутская область), Волков А.П. (Кемеровская область – Кузбасс), Головина Н.Н. (Московская область), Дмитрук Е.В. (Магаданская область), Жаркова И.А.

(Новосибирская область), Железнякова А.А. (Саратовская область), ЗАО "АГРОМЯСОПРОМ" (Вологодская область), ЗАО "ЗАРЕЧЬЕ ПЛЮС" (Кировская область), Захаров И.М. (Омская область), ИП Исхаков А.Ф. (Тюменская область), Кишняя В.А. (Республика Крым), Клещева Н.Н. (Свердловская область), Кряжев А.Ф. (Ростовская область), Куц А.В. (Алтайский край), Логинов О.Н. (Смоленская область), Маковская В.П. (Республика Башкортостан), Маркова Е.Л. (Ивановская область), Михеенко Н.А. (Краснодарский край), Морозва С.А. (Смоленская область), ООО "АЗОВСКИЙ БРОЙЛЕР" (Омская область), ООО "АЛТАЙСКИЕ ДЕЛИКАТЕСЫ" (Алтайский край), ООО «АЛЪЯНС» (Ивановская область) и другие.

Таким образом, задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака производством продукции под наименованием «МОЛОДЕЖНЫЕ» занимались более 113 производителей, расположенных в различных регионах России: Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Свердловская область, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Самарская область, Ростовская область, Приморский край, Волгоградская область, Ивановская область, Смоленская область, Омская область, Новосибирская область, Алтайский край, Тюменская область, Республика Мордовия и другие.

Кроме того, в представленном постановлении Одиннадцатого арбитражного суда от 12.09.2025 по делу №А55-15596/2024 были учтены сведения из ФГИС «Меркурий» и указано, что ООО «Торговый Дом «Первый Мясокомбинат», являясь участником рынка и осуществляя регистрацию товарного знака, не могло не знать, что на момент подачи заявки, обозначение «МОЛОДЕЖНЫЕ» уже широко использовалось значительным числом производителей колбасной продукции. Данный факт также является подтверждением присутствия значительного количества производителей мясной продукции на российском рынке. При этом следует указать, что в иске, предъявленном ООО «Торговый Дом «Первый Мясокомбинат» к ООО «ИХЛЯС», о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №862652 отказано (44).

Изложенное свидетельствует о том, что наименование «МОЛОДЕЖНЫЕ» активно использовалось разными производителями по всей стране, причем не только

крупными мясокомбинатами, но и малыми предприятиями и индивидуальными предпринимателями. Объемы производства, число участников рынка и разнообразие видов продукции на исследуемом промежутке времени нельзя признать незначительными или маловлияющими на восприятие обозначения на рынке.

Изложенное в совокупности не позволяет усомниться в присутствии на рынке товаров различных производителей под обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ» в период, предшествующий 05.10.2021.

С учетом сказанного является убедительным довод возражения о том, что обозначение «МОЛОДЕЖНЫЕ» широко и интенсивно использовалось при маркировке мясных и колбасных изделий разными независимыми производителями, в результате чего имелись предпосылки для утраты возможности обозначения индивидуализировать продукцию лишь одного изготовителя (группы компаний).

Учитывая общий объем производства ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака мясных изделий, маркированных обозначением «МОЛОДЕЖНЫЕ», представленные в дело материалы в своей совокупности позволяют признать убедительными доказательства активного использования различными российскими производителями мясных продуктов для маркировки производимых ими товаров обозначения «МОЛОДЕЖНЫЕ», воспроизводящего оспариваемый товарный знак.

Таким образом, коллегия приходит к выводу об утрате различительной способности оспариваемого товарного знака «МОЛОДЕЖНЫЕ» в отношении испрашиваемых в возражении товаров «изделия колбасные; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов», вследствие его использования многими производителями на дату его приоритета.

Коллегия обращает внимание, что представленные правообладателем сведения (45) о произведенной лицензиатом продукции, датированы позже даты приоритета оспариваемой регистрации.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак, содержащий словесный элемент «МОЛОДЕЖНЫЕ» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Вместе с тем вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей должна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами и услугами оспариваемой регистрации, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Вышеуказанный анализ представленных лицом, подавшим возражение, материалов показал, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «МОЛОДЕЖНЫЕ» использовалось различными производителями на территории Российской Федерации.

Вместе с тем материалы возражения не содержат доказательств, что оспариваемое обозначение «МОЛОДЕЖНЫЕ» вызывает у потребителя стойкую ассоциативную связь с испрашиваемыми лицом, подавшим возражение, товарами 29 класса МКТУ и каким-либо изготовителем/изготовителями.

Кроме того, представленные сведения не позволяют прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно лица, производящего товары, либо лиц, производящих товары, так как для такого вывода обязательно необходимы документы, которые свидетельствовали бы о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака определенных фактических обстоятельств, обуславливающих саму возможность порождения в сознании российского потребителя не соответствующего действительности представления о конкретных товарах и конкретном лице, производящем товары/лицах, производящих товаров.

Отсутствуют какие-либо сведения о проведении рекламных кампаний в отношении испрашиваемой в возражении продукции и размещении рекламы в средствах массовой информации.

К материалам возражения не были представлены результаты социологического опроса российских потребителей, на основании которого коллегия могла бы сделать вывод о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение или иными производителями.

Таким образом, коллегия на предмет несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса не усмотрела оснований для отнесения спорного товарного знака к обозначению, способному ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя/изготовителей, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены фактические доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что товарный знак содержит информацию, порождающую в сознании потребителя представление о товарах и производителе/производителях, которые не соответствуют действительности.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.08.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 862652 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов».**