

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Мир-47» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133816, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 133816 на промышленный образец «Дульный тормоз-компенсатор пламегаситель» выдан по заявке № 2022502040 с приоритетом от 12.05.2022 на имя ООО «ГЕКСАГОН» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из общедоступных сведений, в частности, из сведений, содержащихся в сети Интернет. Указанные сведения осмотрены с использованием автоматизированной системы «ВЕБДЖАТИС» в протоколе № 1724752504458 от 27.08.2024 автоматизированной фиксации информации (далее – [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 09.10.2024 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, упомянутый в возражении термин «ПЛАМЕГАСИТЕЛЬ», относится к устройствам другого назначения. Поиск в сети Интернет по слову ПЛАМЕГАСИТЕЛЬ выдает различные виды такого устройства. В подтверждение данного довода в отзыве представлен скриншот из поисковой системы Google с изображениями, полученными по запросу «картинка пламегаситель» (далее – [2]).

В отношении сведений, содержащихся в протоколе [1], в отзыве указано:

- характер качества изображений объектов на скриншотах не дает возможности увидеть все существенные признаки внешнего вида этих объектов, которые бы полностью совпадали со всеми существенными признаками промышленного образца, поэтому говорить о полном совпадении этих объектов с запатентованным объектом не предоставляется возможным;

- на скриншотах представлены разнообразные модели с конкретными названиями, например «Витязь», «Сайга», «Коротыш», которые выпускал патентообладатель в разные годы, однако представленные объекты не являются полной копией промышленного образца.

В подтверждение данных доводов, с отзывом представлена таблица, со сравнительным анализом известных изделий, представленных в протоколе [1], с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

От патентообладателя 23.10.2024 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия, известное из патентного документа US D 682.384 (далее – [3]).

В дополнении к отзыву приведена таблица, с дополнительным сравнительным анализом известных изделий, представленных в протоколе [1], с промышленным образцом по оспариваемому патенту. Сравнительный анализ не позволяет сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Протокол [1] содержит изображения со страниц социальных сетей патентообладателя в сети Интернет с комментариями. Из комментариев читателей (информированных потребителей) видно, что они четко определяют разницу между представленными на изображениях изделиями и соотносят их с конкретными марками оружия. Этот факт особенно важен, когда в сложных условиях необходимости применения оружия потребитель лишь по внешнему виду сразу может определить к какому типу оружия подходит тот или иной дульный тормоз-компенсатор пламегаситель (ДТКП). Аналоговый ряд подобных изделий весьма насыщен, что в значительной степени ограничивает создание промышленного образца, создающего принципиально новое впечатление, что ограничивает свободу дизайнера.

Отличительные признаки (расположение и количество элементов в каждой части (камере) цилиндра, проработка колец) в промышленном образце, создают

новый зрительный образ, являются зрительно активными, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца приведет к изменению общего зрительного впечатления, которое будет замечено информированными потребителями.

К отзыву приложена таблица с изображениями ДТКП для различных моделей оружия (далее – [4]), которые, по мнению патентообладателя, определяют аналоговый ряд промышленного образца по оспариваемому патенту.

От патентообладателя 28.10.2024 поступили дополнительные материалы, повторяющие доводы, изложенные в корреспонденциях, поступивших 09.10.2024 и 23.10.2024.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее -

электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Дульный тормоз-компенсатор пламегаситель по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением корпуса в виде цилиндра со сквозным осевым каналом;
- наличием в правой торцевой части корпуса удлинения в форме на основе усеченного конуса, где вокруг отверстия осевого канала, размещен графический элемент в виде стилизованной гайки;
- наличием на удлинении в форме на основе усеченного конуса трех фигурных дугообразных углублений и трех цилиндрических углублений, чередующихся между собой;
- расположением внутри каждого цилиндрического углубления гайки;
- наличием на боковой поверхности корпуса кольцевых углублений, разделенных кольцевыми выступами, при этом два углубления, расположенные ближе к левой части корпуса выполнены по ширине больше чем другие углубления, которые выполнены одинаковой ширины;
- наличием на левой торцевой части корпуса трех дугообразных углублений, между которыми расположены круглые элементы, наличием отверстия вписанного внутри дугообразных элементов;
- выполнением дугообразных углублений левой торцевой части корпуса длиннее и уже дугообразных углублений на правой (конечной) торцевой части корпуса, а отверстия на левой торцевой части больше в диаметре, чем на правой.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму,

конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие на дне дугообразных



углублений круглых выемок и шрифтовой графики

необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ сведений, содержащихся в протоколе [1], показал, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия, известное из публикации в социальной сети Вконтакте в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall-139075553?offset=6280&own=1&z=photo-139075553_456240422%2Falbum-139075553_00%2Frev (далее – [1.1]). Публикация [1.1] сделана 27.02.2019, т.е. до даты приоритета (12.05.2022) оспариваемого патента, пользователем с ником «Компания «ГЕКСАГОН», имеет 86 отметок «нравится», а также комментарии от 28.02.2019.

Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [1.1], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [1.1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [1.1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога количеством кольцевых углублений одинаковой ширины, разделенных кольцевыми выступами, расположенных на боковой поверхности корпуса. Кроме того, ракурс, в котором представлено изделие в публикации [1.1], не позволяет сделать вывод о количестве дугообразных и цилиндрических углублений, а также гаек, расположенных на удлинении в форме на основе усеченного конуса.

Анализ других решений внешнего вида изделий (далее – [1.2]), сведения о которых приведены в протоколе [1]:



Предназначен для использования на пистолетах-пулеметах "Витязь".

Масса: **520 гр.**

Длина: **199 мм.**

Резьба: **M16x1.**

Материалы:

— РЕЗЬБОВАЯ ДЕТАЛЬ И ПЕРВАЯ КАМЕРА: СТАЛЬ **40Х**

— ШПИЛЬКИ И ГАЙКИ: **НЕРЖАВЕЮЩАЯ СТАЛЬ**

— ОСТАЛЬНОЕ: ДЮРАЛЮМИНИЙ **Д16Т.**

ГАРАНТИЙНЫЙ РЕСУРС: **5 000** ВЫСТРЕЛОВ.



ЧТО ВНУТРИ ПРИБОРА?



1:11 / 10:31





Вес: ~165 г.
Материал: Д16Т
Длина: 385 мм. (АКМ/АК-74М)
Увеличенный вырез под антабку.
Установка планок: возможна круговая,
с шагом 30 град.



ДТКП "Т62"



показал, что им также не присуща совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации о решениях внешнего вида изделий, известных из публикаций [1.2], в общедоступные сведения, не проводилась.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших

отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [1.1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением, известным из публикации [1.1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к решению, известному из публикации [1.1]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и известным из публикации [1] решением, гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Несмотря на наличие выявленных отличий, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму всего изделия, композиционный состав элементов изделия и их композиционное построение, которые в сравниваемых решениях совпадают.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, найденными по запросу «дульный тормоз-компенсатор пламегаситель» в открытом доступе в поисковой системе google.ru с установленным фильтром по дате 01.01.2000-12.05.2022:



gunsparts.ru

<https://gunsparts.ru> › collection › plamegasiteli

Дульный тормоз компенсатор (ДТК) и Пламегасители

22 апр. 2018 г. — Дульный тормоз-компенсатор не тушит огонь, сопровождающий выстрел, для этой задачи на...





"ШАНТИ-ШАНТИ"

<https://шанти-шанти.рф> > muzzle-brake-compensators

Пламегасители и ДТК | 16 товаров

29 янв. 2021 г. — Устройство объединяет функции торможения, компенсации и поглощения пламени при стрельбе из оружия....



30-06.ru

<https://30-06.ru> > catalog > dtk-i-plamegasiteli

Дульный тормоз компенсатор - купить

30 апр. 2019 г. — Одно из важных дополнений – дульный тормоз-компенсатор (ДТК). Это устройство устанавливается ...

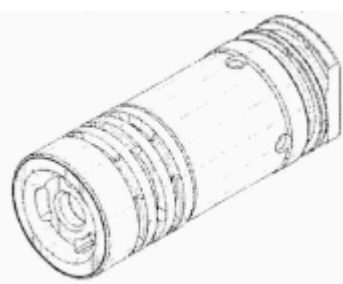


магазин «Дед Мазай

<https://www.dmazay.ru> > ...

Пламегасители, дульные тормоза компенсаторы (ДТК) ...

17 февр. 2017 г. — Пламегасители, дульные тормоза компенсаторы (ДТК) для СКС, Вепрь 208 (СКС), Архар ... Наш...



и решением по патентному документу [3]

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов корпус, выполненный в форме на основе цилиндра со сквозным каналом. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В отношении доводов патентообладателя, касающихся термина «ПЛАМЕГАСИТЕЛЬ», а также скриншота из поисковой системы Google с изображениями, полученными по запросу «картинка пламегаситель» [2], необходимо отметить, что решения внешнего вида изделия представленные в протоколе [1] являются решениями того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Таблицы со сравнительным анализом и таблица [4], представленные патентообладателем, были приняты во внимание при формировании вывода о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133816 признать недействительным полностью.