

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Егорьевский завод РТИ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.09.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2381314, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2381314 «Ткань» выдан по заявке №2008131116 с приоритетом от 28.07.2008. Патентообладателем указанного патента АО «Завод АТИ» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Ткань, включающая переплетенные нити основы и утка, поверхности которой представляют собой чередующиеся выступы и содержащие отверстия впадины, отличающаяся тем, что площадь поверхностей ткани, приходящаяся на выступы, составляет не менее 50% от общей площади поверхностей».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» представлены следующие материалы:

- «Материаловедение в производстве изделий легкой промышленности (швейное производство): Учебник для студ. высш. учебн. заведений/ Б.А. Бузов, Н.Д. Алыменкова; под ред. Б.А. Бузова. – М.: Издательский центр «Академия», 2004 (далее –[1]),

- DE 2810063 A1, опубл. 26.04.1979 (далее –[2]).

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы оспариваемого патента известны из каждого источника информации [1] – [2].

В подтверждение доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» представлены следующие материалы:

- RU 2237115, опубл. 27.09.2004 (далее –[3]).

- US 2264158 A, опубл. 25.11.1941 (далее –[4]).

- Современное состояние и перспективы развития отделки тканей: учебн. пособие, Гарцева Л.А., Васильев В.В., Иваново: ИГТА, 2005 (далее –[5]).

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента следует из патентных документов [3] – [5].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 02.12.2024 представил свой отзыв по мотивам возражения.

По мнению патентообладателя, в изобретении по оспариваемому патенту не идет речь о «площади выступов», а идет речь о площади поверхностей ткани,

приходящейся на выступы. При этом патентообладатель указывает, что для замера этой площади применяется общеизвестный метод, заключающийся в определении площади окрашенной поверхности образца (ткани, набивки), полученной при его прижатии к поверхности, на которую нанесено красящее вещество, при заданном усилии и времени. В конкретном случае применяемая патентообладателем методика предполагает совмещение на 3-5 секунд образца с пластиной приспособления, на которую нанесена штемпельная краска, и затем измеряется площадь окрашенной поверхности. Данная методика применяется как патентообладателем, так и другими предприятиями, производящими ткани и мягкие набивки для оценки площадей, приходящихся на выступы изделий.

В отношении источника информации [1] указано, что в нем не выявлено признаков формулы оспариваемого патента. А на приведенной в возражении стр.72 не упоминаются выступы и впадины на поверхностях ткани и площади, приходящиеся на них. Патентообладатель также указывает, что в предпоследнем абзаце на стр.72 сказано следующее: «Ткани двусторонние с ровной однообразной поверхностью».

В отношении патентного документа [2] указано, что признаки изобретения по оспариваемому патенту в противопоставленном патенте вообще не упоминаются ни в формуле, ни в описании.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, не известно из противопоставленных источников информации.

В отношении патентного документа [3] патентообладатель указывает, что в нем описана ткань с одной гладкой (глянцевой) поверхностью, т.е. с поверхностью, не имеющей выступов и впадин и с одной шероховатой поверхностью.

В отношении патентного документа [5] патентообладатель указывает, что в этом источнике полностью отсутствуют отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, поскольку источник на стр.84 описывает, какие именно каландры применяются в текстильном производстве.

В качестве словарно-справочной литературы приложены источники информации:

- Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998 г., с. 1124 (далее –[6]).

- Б. Лунд-Иверсен. Ткацкие переплетения. М., «Легпромбытиздат», 1987 г., с. 9-10; 18 (далее –[7]).

В дополнение к возражению, 14.02.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы.

В данной корреспонденции указано на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду его известности из следующих источников информации:

- Патентный документ [3].

-Орленко Л.В. 1996
https://web.archive.org/web/20140930080242/https://fashion.academic.ru/1738/Опорная_поверхность_ткани опубл. 30.09.2014 (далее –[8]).

- RU 8070 U1, опубл. 10.10.1998(далее –[9]).

В качестве словарно справочной литературы представлен источник информации: <https://enciklopediyastro.ru/поверхность-уплотнительная/> - (далее – [10]).

Патентообладателем 24.02.2025 было представлено дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

В доводах отмечено, что в противопоставленном источнике информации [9] отсутствует отличительный признак оспариваемого патента, а именно «площадь поверхностей ткани, приходящейся на выступы, составляет не менее 50% от общей площади поверхностей», а также отсутствует технический результат оспариваемого патента, поскольку набивка не является тканью, не содержит переплетенные нити основы и утка и не имеет аэропрозрачной поверхности.

Патентообладателем также представлен источник информации: Краткая химическая энциклопедия, том 4. М., «Советская энциклопедия», 1965 г., с. 67 - (далее –[11]).

Кроме того, в корреспонденции от 25.03.2025 патентообладателем также был представлено дополнение к отзыву.

В своих доводах патентообладатель указывает мнение о неверном трактовании лицом, подавшим возражение, технического результата изобретения по оспариваемому патенту.

В качестве словарно справочной литературы представлены источники информации:

- Источник информации [11].
- Г.Б. Дамянов и др. Строеение ткани и современные методы ее проектирования. М., «Легкая и пищевая промышленность, 1984 г., с. 5 (далее – [12]).

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 14.04.2025 было представлено дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Так, со ссылкой на словарно-справочную литературу, были представлены доводы, касающиеся трактовки признака «аэропрозрачный».

В качестве словарно-справочной литературы представлены источники информации:

- Большая Российская энциклопедия (<https://old.bigenc.ru/linguistics/text/1843606>) (далее –[13]).
- Большая Российская энциклопедия <https://old.bigenc.ru/linguistics/text/3179479> (далее –[14]).

Также в данной корреспонденции приведены доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, согласно представленным доводам, в качестве наиболее близкого аналога к изобретению по оспариваемому патенту может быть выбрано решение по патентному документу [3].

При этом отличительные признаки формулы оспариваемого патента, по мнению лица, подавшего возражение, согласно доводам лица, подавшего возражение, известны из источников информации: Кукин Г.Н. Текстильное

материаловедение (текстильные полотна и изделия) М., Легпромбытиздат, 1992 (далее –[13]) и патентного документа [9].

В ответ на данную корреспонденцию патентообладателем 30.04.2025 были представлены следующие доводы.

Патентообладатель ссылаясь на патентные документы, раскрытые в уровне техники, указывает на широкое применение понятия «аэропрозрачность».

В подтверждение данных доводов, к корреспонденции приложены копии следующих источников информации:

- SU 815216 (далее –[14]),
- RU 2093989 (далее –[15]),
- RU 2351522 (далее –[16]).

В корреспонденции также указано, что применение понятия «аэропрозрачность» при формулировании задачи и технического результата оспариваемого патента было обусловлено тем, что в прототипе [3] оспариваемого патента, задача была сформулирована следующим образом: «снижение возможности прохождения через ткань отводящих тепло газовых потоков в результате снижения аэропрозрачной поверхности ткани без увеличения ее толщины, плотности переплетения, количества слоев и т.п.». Поэтому для патентообладателя наиглавнейшей задачей и техническим результатом было именно сохранение сниженной аэропрозрачной поверхности ткани без увеличения толщины, плотности и других характеристик ткани, при одновременном повышении механической прочности в результате отсутствия того деструктурирующего воздействия на нити ткани, которое предполагал прототип [3].

Решение по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, предполагает для любых видов переплетений увеличение площади поверхностей ткани, приходящейся на выступы, и соответственно снижение площади, приходящейся на впадины (в которых находятся отверстия), посредством сжатия ткани по плоскостям с обеспечением соответствующего необратимого деформирования, например методом каландрирования.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. № 4852 (далее – Правила), в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.3(2) Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил; выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 19.5.3(6) Правил известность влияния отличительных признаков изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 19.5.3(7) Правил подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3(1) Правил при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 22.3(2) Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ источников информации [1], [2] показал, что из них не следует известности, по меньшей мере, признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующих площадь поверхностей ткани, приходящаяся на выступы, составляет не менее 50% от общей площади поверхностей.

Таким образом, источники информации [1]-[2] не могут служить основанием для признания оспариваемого изобретения несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [3]-[5], [8], [9], [13], представленные лицом, подавшим возражение, в отношении доводов о несоответствии независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Анализ вышеуказанных источников показал, что в патентном документе [3] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для изобретения, раскрытого в независимом пункте формулы оспариваемого патента, поскольку данное решение является объектом того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту. Данное

решение также указано в качестве наиболее близкого аналога в описании оспариваемого патента.

Патентный документ [3] раскрывает конструкцию ткани, включающей переплетенные нити основы и утка, поверхности которой представляют собой чередующиеся выступы и содержащие отверстия впадины (см. формула, описание стр.2-3).

Важно отметить, что признаки, характеризующие наличие отверстий во впадинах имманентно присущи решению по патентному документу [3] ввиду применения чередующегося переплетения нитей основы и утка, что также было подтверждено патентообладателем на заседании коллегии состоявшемся 29.10.2025.

Изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта формулы оспариваемого патента, отличается от технического решения по патентному документу [3] тем, что площадь поверхностей переплетения, приходящаяся на выступы, составляет не менее 50% от общей площади поверхностей.

В описании к заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, указано на достижение задачи, заключающейся в повышении механической прочности ткани, при сохранении сниженной аэропрозрачной поверхности ткани без увеличения ее толщины, плотности переплетения, количества слоев и т.п.

Данные сведения могут быть приняты в качестве технического результата.

Важно отметить, что в описании оспариваемого патента содержится указание на достижение технического результата за счет включения в состав ткани нитей (волокон), которые не подвергнуты специальному деструктивному механическому воздействию (например, раздавливанию), в результате чего нити не способны к частичному отщеплению с поверхностей нитей отдельных волокон при транспортных, монтажных и эксплуатационных нагрузках. При этом не снижается механическая прочность ткани, поскольку нет специального деструктивного воздействия на нити ткани.

Кроме того, в описании также указано, что конкретным примером заявляемой ткани является ткань, в состав нитей которой входят асбестовые

волокна и хлопковые волокна, которые не подвергались специальному деструктивному воздействию. Ткань подвергнута каландрированию с такой степенью сжатия, что на выступы приходится $51 \div 55\%$ от площади поверхности ткани. При этом используются нити, имеющие достаточно высокую деформационную способность. Изготовленную ткань каландрируют, прессуют или деформируют другими методами до достижения необходимого соотношения площадей выступов и впадин.

Следовательно, для обеспечения достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата, необходимо чтобы в состав ткани входили нити с определенными свойствами (не подвергнутые специальному деструктивному механическому воздействию), при этом для формирования ткани необходимо произвести определённые процедуры (ткань подвергнута каландрированию с заданной степенью сжатия), то есть присутствует указание на причинно-следственную связь таких свойств и состава ткани, а также методики ее формирования с указанным техническим результатом.

Однако вышеуказанные существенные признаки не содержатся в формуле оспариваемого патента и не могут быть учтены при оценке оспариваемого патента соответствию условиям патентоспособности.

При этом в описании оспариваемого патента не раскрыто причинно-следственной связи признаков формулы, характеризующих выполнение площади поверхностей ткани, приходящаяся на выступы, составляющей не менее 50% от общей площади поверхностей с техническим результатом, заключающимся в повышении механической прочности ткани, при сохранении сниженной аэропрозрачной поверхности ткани без увеличения ее толщины, плотности переплетения, количества слоев. Такая причинно-следственная связь также не следует и из уровня техники.

Следовательно, отличительные признаки формулы оспариваемого патента не могут быть признаны существенными для достижения технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

При этом данные отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источника информации [9], в котором охарактеризовано переплетение, поверхность которого выполнена в виде чередующихся выступов и впадин, а впадины составляют менее 50% поверхности набивки, т.е. выступы составляют более 50% от общей площади поверхностей (см. формула, реферат).

При этом ввиду отсутствия достижения вышеуказанными отличительными признаками указанного в описании технического результата, в соответствии с пунктом 19.5.3(7) Правил, подтверждение известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется.

Важно отметить, что для специалиста очевидно применение такого известного формообразования, при котором поверхность выполнена в виде чередующихся выступов и впадин, а впадины составляют менее 50% поверхности набивки, т.е. выступы составляют более 50% от общей площади поверхностей, для формирования ткани.

Таким образом, источники информации [3], [9], могут служить основанием для признания оспариваемого изобретения несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Содержание источников информации [4], [5], [13] не изменяет вышеуказанного вывода.

В отношении источников информации [6] – [7], [10] - [12], [14] – [16] следует отметить, что они представлены к сведению, и их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.09.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2381314 признать недействительным полностью.