

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Машиной Екатерины Олеговны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211385, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №211385 «Каркас для декорирования помещений» выдан по заявке № 2021136007 с приоритетом от 07.12.2021. Патентообладателем указанного патента является Букшин Игорь Юрьевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Каркас для декорирования помещений, представляющий трехмерную объемную фигуру, включающую основную часть, выполненную из пластика, состоящую из элементов неправильной формы, соединенных посредством клея, выполненных с возможностью сопряжения друг с другом посредством соединения «выступ-паз», и окантовочный элемент из гибкой картонной гофрированной ленты, присоединенный перпендикулярно к основной части

посредством клея.

2. Каркас по п.1, отличающийся тем, что элементы основной части выполнены из плоской заготовки пенополистирола.

3. Каркас по п.1, отличающийся тем, что каждый элемент основной части получен путем вырезания граней с получением выступов и пазов.

4. Каркас по п.1, отличающийся тем, что каждый элемент основной части и окантовочный элемент склеивают посредством клеевого пистолета.

5. Каркас по п.1, отличающийся тем, что каркас сконфигурирован для размещения в нем воздушных шаров».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из следующих источников информации:

- SI 25938A, опубл. 30.06.2021 (далее – [1]).
- WO 2021118472A1, опубл. 11.10.2019 (далее – [2]).
- <https://youtu.be/RDc6LQ0mndo?si=YpCnxHAV9zBKdiz-> (далее – [3]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В корреспонденции, поступившей 25.01.2025, патентообладатель представил заключение эксперта по результатам патентоведческой экспертизы №014-ПатЭ-24 (далее – [4]).

При этом от патентообладателя 28.01.2025 поступили материалы, в которых был представлен отзыв по мотивам возражения. В отзыве приведены доводы, в соответствии с которыми патентообладатель указывает, что ранее ему был известен уровень техники производства каркасов. В подтверждение этого факта,

приведены скриншоты экрана публикаций в сети «Instagram» (деятельность организации запрещена на территории РФ). Также в материалах отзыва указано, что в отличие от решения по патентному документу [2] оспариваемая полезная модель используется только как декорация для праздника и направлена на повышение удобства в эксплуатации, повышение устойчивости каркаса, безопасности конструкции, легкости сборки и перемещения. При этом каркас в конструкции по оспариваемому патенту собирается только с использованием клея.

Также, ссылаясь на документ [4], патентообладателем, в материалах отзыва, приведены доводы о том, что лицом, подавшим возражение, неоднократно были нарушены права на изготовление изделий по оспариваемому патенту, а также на наличие у лица, подавшего возражение, патентов, которые по его мнению, не могут быть признаны патентоспособными: RU 227310, RU 226337, RU 226338, RU 2824777, RU 2829774.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [3] представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, сведения, известные из источника информации [3], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [3] видеоматериалы были размещены 25.03.2021, то есть до даты (07.12.2021) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [3], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно устройство каркасов для заполнения воздушными шарами с целью использования их как декораций, которые могут быть использованы в качестве украшения или декораций. (см. 1 мин. 23 сек - 1 мин. 52 сек).

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [3] характеризует конструкцию каркаса для декорирования помещений, представляющего трехмерную объемную фигуру, включающую основную

часть, состоящую из элементов неправильной формы (см. 0 мин. 10 сек - 0 мин. 32 сек), соединенных посредством клея (см. 0 мин. 32 сек - 0 мин. 52 сек), выполненных с возможностью сопряжения друг с другом посредством соединения «выступ-паз» (см. 0 мин. 32 сек - 0 мин. 52 сек), и окантовочный элемент из гибкой картонной гофрированной ленты (см. 0 мин. 54 сек - 1 мин. 21 сек), присоединенный перпендикулярно к основной части посредством клея (см. 1 мин. 00 сек - 1 мин. 10 сек).

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [3] тем, что основная часть, выполнена из пластика. Данный признак однозначно не визуализируется на видео, представленном в источнике информации [3].

В отношении вышеуказанного отличительного признака следует отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыто причинно-следственной связи данного признака, с техническим результатом, характеризующимся созданием устройства для декорирования помещений, обладающего повышенным удобством в эксплуатации.

В описании оспариваемого патента содержится лишь декларативное указание на наличие данного признака формулы. При этом в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, показывающих каким образом и за счет каких свойств применение пластика в решении по оспариваемому патенту обеспечит повышение удобство эксплуатации конструкции. Также в описании оспариваемого патента не содержится сведений о том, каким техническим эффектом характеризуется указанное удобство. Кроме того, указанные сведения с очевидностью не следуют из данной области техники.

Таким образом, данный признак не может быть признан существенным для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника информации [3], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию

патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении зависимых пунктов 2 - 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что признаки зависимых пунктов 2 - 5 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение элементов основной части, их материал, форму и метод соединения, а также наличие в каркасе воздушных шаров не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, раскрытым в описании оспариваемого патента, поскольку в описании не раскрыто, каким образом вышеуказанные признаки влияют на повышенное удобство в эксплуатации.

Кроме того, признаки зависимых пунктов 3 - 5, формулы полезной модели по оспариваемому патенту также известны из источника информации [3] (см. например: 0 мин. 10 сек. – 1 мин., 46 сек.).

В отношении источников информации [1] – [2] следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

В отношении доводов патентообладателя, о наличии у лица, подавшего возражение аналогичных патентов, следует отметить, что наличие этих патентов не оказывает влияния на указанный выше вывод. При этом данные патенты могут быть оспорены в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Доводы патентообладателя, касающиеся нарушения прав по оспариваемому патенту не изменяют вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.08.2024, патент Российской Федерации № 211385 на полезную модель признать недействительным полностью.