

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РОСТОК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.09.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2768617, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2768617 на изобретение «Металлорежущий станок для обработки отверстия ступицы колеса» выдан по заявке № 2021117617 с приоритетом от 15.06.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Инженерная Компания «Комплекс-Центр» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Металлорежущий станок для обработки отверстия ступицы колеса, содержащий станину, выполненную коробчатой формы, в центре которой

расположены направляющие, закрепленный на направляющих ползун, шпиндель и приспособление для закрепления обрабатываемого колеса, отличающийся тем, что приспособление для закрепления обрабатываемого колеса содержит механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех плунжеров, и центрирующее устройство, состоящее из подвижного кольца с закрепленными на нем тремя клиньями, расположенными друг от друга под углом 120° , трех центрирующих кулачков, трех зажимных и отводных роликов, при этом клинья выполнены с возможностью воздействия на зажимные и отводные ролики.

2. Металлорежущий станок по п. 1, отличающийся тем, что приспособление для закрепления обрабатываемого колеса дополнительно содержит измерительное устройство с бесконтактным датчиком для обмера внутреннего торца обрабатываемого колеса и стружкосборник с датчиком для обмера внешнего торца обрабатываемого колеса».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является станок колесорасточной модели КРС2791М-Н1. Данный станок был произведен ООО «Росток» (лицом, подавшим возражение) и поставлен на завод АО «ВРК-3» 15.06.2018. В эксплуатацию станок введен 25.06.2018 г. по адресу: обл. Рязанская, г. Сасово, ул. Луговая, д. 51. Таким образом, сведения о станке стали общедоступны.

В возражении проведен сравнительный анализ изобретения по оспариваемому патенту со станком колесорасточным модели КРС2791М-Н1 и сделан вывод, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи упомянутому станку.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- паспорт КРС2791.000.000 ПС Станка специального колесорасточного мод. КРС2791М-Н1, г. Ульяновск, 2018 г. (далее – [1]);
- руководство по эксплуатации КРС2791М-Н1.000.000 РЭ, часть 1, от 30.04.2018 (далее – [2]);
- руководство по эксплуатации КРС2791М-Н1.000.000 РЭ, часть 2, от 30.04.2018 (далее – [3]);
- фотографии и видеоролики, где представлен станок (далее – [4]);
- договор поставки № ИП0522/18 от 08.06.2018 (далее – [5]);
- спецификация от 08.06.2018 №4510021807 к договору поставки от 08.06.2018 № ИП0522/18 (далее – [6]);
- акт о проведенном инструктаже от 25.06.2018 к договору поставки от 08.06.2018 № ИП0522/18 (далее – [7]);
- акт сдачи приемки работ от 25.06.2018 к договору поставки от 08.06.2018 № ИП0522/18 (далее – [8]);
- акт ввода в эксплуатацию от 25.06.2018 к договору поставки от 08.06.2018 № ИП0522/18 (далее – [9]);
- акт приема–передачи от 16.06.2018 к договору поставки от 08.06.2018 № ИП0522/18 (далее – [10]);
- товарно-транспортная накладная № 43 от 15.06.2018, товарная накладная № 43 от 15.06.2018 (далее – [11]);
- счет-фактура № 43 от 15.06.2018 (далее – [12]);
- договор №6000–ДГ–4749/23 от 19.12.2023 заключенный между АО «ОМК Стальной путь» и ООО «СК «УЗТС»» (далее – [13]);
- транспортная накладная № OSO313183 от 19.06.2024 (далее – [14]);
- нотариальный протокол осмотра от 21.06.2024 (далее – [15]) станка мод. КРС2791-Н1, заводской № 82 с учетом материалов [1]-[3], [5]-[13], в процессе

которого проведена фото- и видеосъемка станка (см. материалы [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://sensor365.ru> (далее – [16]);

- ГОСТ 15830-84 (далее – [17]);

- словарные статьи из Толкового словаря Ушакова (далее – [18]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель в установленном порядке, ознакомленный с материалами возражения, 25.11.2024 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

- в протоколе [15] и приложенных к нему материалах указано название осматриваемого изделия, которое отличается от названия изделия - «Станок колесорасточной модели КРС2791М-Н1» (см. первый абзац на стр.5 возражения);

- адрес по которому был произведен осмотр: обл. Ульяновская, г. Ульяновск, ул.Герасимова, 10Л, однако станок был доставлен по другому адресу, который указан в транспортной накладной №OSO313183 от 19.06.2024 г. Ульяновск, ул. Доватора 1;

- лицом, подавшим возражение, осуществлена произвольная замена понятия «средняя часть» на нетождественное понятие «центральная часть», и сделан неправомерный вывод о том, что признак изделия «в средней части станины имеются направляющие для перемещения ползуна», описанный в руководстве [2], указывает на то, что «направляющие установлены в центральной части станины», то есть, раскрывают признак пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту;

- вывод об известности признака «приспособление для закрепления обрабатываемого колеса содержит механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех плунжеров» из руководства [2], в возращении неправомерно обосновывается словарными определениями терминов «плунжер» и «шток», которые не могут быть признаны допустимыми при сравнении известного изделия и изобретения по оспариваемому патенту;

- вывод об известности признака «центрирующее устройство, состоящее... из трех центрирующих кулачков» из известного изделия, в возращении неправомерно обосновывается словарным определением термина «ползушка», которое относится к штампам и не может быть признан относимым при сравнении известного изделия и изобретения по оспариваемому патенту, имеющего иное назначение;

- вывод об известности признаков «центрирующее устройство, состоящее из... трех зажимных и отводных роликов» и «при этом клинья выполнены с возможностью воздействия на зажимные и отводные ролики» основан на произвольной маркировке участков на изображениях из руководства [2], которые в качестве каких-либо самостоятельных деталей или узлов известного изделия не описаны;

- признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не известны из материалов, представленных с возращением.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлено экспертное заключение (далее – [19]).

От лица, подавшего возращение, 09.01.2025 поступило дополнение к возращению, содержащее комментарии на отзыв патентообладателя, которые по существу сводятся к следующему.

Официальное письмо от генерального директора ООО «СК «УЗТС» Ситникова А.Г. генеральному директору группы компаний «РОСТОК» Надешкину П.В. (далее - [20]) содержит разъяснения касательно

несоответствия наименований станка. В частности, в письме [20] сообщается, что в предоставленных, с возражением материалах была допущена ошибка, в связи с чем, верным является следующее наименование: «Станок специальный колесорасточной модели РКС 2891М-Н1». Также, в письме [20] сообщается, что в транспортной накладной на перевозку станка для капитального ремонта и модернизации указан юридический адрес ООО «СК «УЗТС» - г. Ульяновск, ул. Доватора, д.1. При этом согласно п.3 спецификации №1 к договору 600-ДГ-4749/23 указано, что работы проводятся на территории подрядчика, на производственную площадку которой он доставляется по адресу: г. Ульяновск, ул. Герасимова, д.10 Л.

В пояснительной записке от генерального директора ООО «Группы компаний «РОСТОК» Надешкина П.В. для ООО «Царская привилегия» (далее [21]) указано, что процедура осмотра станка включает как осмотр станка, так и изучение документации к представленному станку. Для этого нотариус был приглашен к 9-30 и начал с изучения документации. При этом на территории предприятия действует пропускной режим, ввиду чего станок прибыл к 10-00, где при нотариусе был снят с автомобиля, транспортирующего его к месту осмотра.

Официальное письмо от главного инженера ВЧДР Сасово АО «ОМК Стальной путь» Коробова С. Н. генеральному директору ООО «СК «УЗТС» Ситникову А. Г. (далее [22]), поясняет, что материалы [21] и [22] содержат разъяснения касательно различий названия и номера осматриваемого станка на фото шильдика с названием и номером станка в представленных с возражением материалах. Кроме того, в письме [22] отмечено, что поставленный по договору 600-ДГ-4749/23 станок принят на баланс с инвентарным номером №830000000254/0000, указанным на представленном в возражении фото (см. стр. 66 возражения). В ходе эксплуатации станка табличка с заводским номером 82 была утеряна, однако на станке закреплен внутренний

инвентарный номер, ввиду этого лицо, подавшее возражение, считает наименование «Станок специальный колесорасточной модели КРС 2791М-Н1» с заводским номером 82, верным.

В пояснительной записке [21] представлены доводы о том, что последние цифры номера в 1 и 2 частях руководства [2] и [3] «связаны исключительно с исполнением в части производителя электрооборудования и УЦИ», при этом в них была допущена опечатка и вместо цифры «2» была пропечатана цифра «0».

В письме [22] поясняется, что в транспортной накладной было указано неточное наименование станка, верным является следующее наименование: «Станок специальный колесорасточной модели КРС 2791М-Н1».

Относительно признака «направляющие установлены в центральной части станины» формулы изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, отмечает, что в руководстве [2] указано - «в средней части станины имеются направляющие для перемещения ползуна». При этом согласно Толковому словарю Ушакова (не представлен), под термином центр, в частности, принимают следующее: середина, средняя часть чего-нибудь. Жить в центре города.

Согласно Большому Энциклопедическому словарю (не представлен), под термином плунжер понимают следующее: «ПЛУНЖЕР (англ. plunger - от plunge - нырять), поршень, имеющий длину, значительно превышающую диаметр». Из фиг. 2 изобретения по оспариваемому патенту и «рис. 9 текста Возражения очевидно их идентичное расположение. Кроме того, из фиг. 3 оспариваемого патента и рис. 7 Возражения очевидна идентичная конструкция плунжера и штока, при этом из фиг.2 и рисунка 9 видна их цилиндрическая торцевая поверхность». При этом в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствует информация о том, что плунжер имеет иную форму поперечного сечения, которая не следовала бы из его прямого определения.

Согласно Толковому словарю Ушакова (не представлен) под термином ползушка подразумевается следующее: «ПОЛЗУ́Н, ползуна, муж.

1. Тот, кто ползает (см. ползти в 1 и 2 знач.; разг.).

2. В машинах и двигателях - часть, скользящая при работе взад и вперед по какой-нибудь поверхности или плоскости (тех.).»

Кроме того, согласно Большой советской энциклопедии (не представлена) под термином ползушка подразумевается следующее: «Ползун, крейцкопф, деталь, совершающая возвратно-поступательное движение в прямолинейных направляющих или (реже) качательное движение в дуговых направляющих. П. является звеном кривошипно-ползунных, кулисных и некоторых др. механизмов. В двигателях внутреннего сгорания, поршневых компрессорах и т.п. функцию П. выполняет поршень».

В описании изобретения по оспариваемому патенту указано - «Для фиксации обрабатываемого колеса 7 внутри приспособления 3, его устанавливают на два штыря 22, с помощью двух гидроцилиндров 17 происходит вращение кольца 16, при этом клинья 15 через зажимные ролики 13 воздействуют на центрирующие кулачки 12, синхронно перемещая их по направлению к центральной оси станка, тем самым центрируя обрабатываемое колесо». Из указанного следует, что кулачки совершают линейное возвратно-поступательное движение, что явным образом относит их к ползушкам в соответствии со сведениями из Большой Советской Энциклопедии и Толкового словаря Ушакова.

От лица, подавшего возражение, 14.01.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее материалы [20]-[22].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

В соответствии с пунктом 72 Правил, в случае если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с договором [5], спецификацией [6], счет-фактурой [12] и накладным [11] 15.06.2018 ООО «РОСТОК» осуществило поставку специального колесорасточного станка КРС2791М-Н1 грузополучателю – ВЧДр Сасово «ВРК-3». В соответствии с актами [7]-[10] упомянутый станок был введен в эксплуатацию 25.06.2018.

Кроме того, согласно товарной накладной №43 (см. материалы [11]) и актам [7]-[9] специальный колесорасточный станок КРС2791М-Н1 имеет заводской номер 82.

Что касается отличий в наименовании станка: «специальный колесорасточный станок», «станок специальный колесорасточный модели», «станок колесорасточный модели», то они несущественны. Так, материалы [5]-[12] корреспондируются между собой, в них упоминается один и тот же станок КРС2791М-Н1.

Таким образом, сведения о специальном колесорасточном станке КРС2791М-Н1 (заводской номер 82) стали общедоступны 15.06.2018, то есть, до даты приоритета (15.06.2021) изобретения по оспариваемому патенту. Следовательно, сведения об упомянутом станке могут быть включены в уровень техники (см. процитированные выше пункты 11 и 12 Прядка) использованы для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Из возражения следует, что информация о конструктивных особенностях станка КРС2791М-Н1 известна из материалов [1]-[3] и фото-видеоматериалов [4], сделанных в ходе нотариального осмотра (см. протокол [15]).

Анализ материалов [1]-[3] показал, что они относятся к станку специальному колесорасточному модели КРС2791М-Н1.

Из руководства [2] известен металлорежущий станок специальный колесорасточной КРС2791М-Н1, предназначенный для обработки отверстия ступицы железнодорожных колес (см. стр. 5 абз. 1), содержащий станину, выполненную коробчатой формы, в средней (центральной) части которой расположены направляющие, закрепленный на направляющих ползун, шпиндель и приспособление для закрепления обрабатываемого колеса (см. стр. 20 таблица 7.1 поз. 1; стр. 39, 41, 42, рис.11.3.1; стр. 51, рис. 11.3.6). Приспособление для закрепления обрабатываемого колеса содержит механизм торцевого зажима, выполненный в виде трех штоков, и центрирующее устройство, состоящее из подвижного кольца с закрепленными на нем тремя клиньями, расположенными друг от друга под углом 120° , трех ползушек с центрирующими опорами и роликов, при этом ползушки выполнены с возможностью взаимодействия с роликами (см. стр. 51, рис. 11.3.6).

В отношении признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту «...станину... в центре которой расположены направляющие...» необходимо отметить, что они присущи станку, известному из руководства [2].

Так, из словарно-справочных источников информации известно, что центр, в частности, - это середина, средняя часть чего-нибудь (см. Токовый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940 гг. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1084870>).

В отношении признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту «...трех центрирующих кулачков...» необходимо отметить следующее.

Из уровня техники известно, что ползушка — деталь штампа, воспринимающая усилие клина и передающая его другим деталям штампа (см. ГОСТ [17] и Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015 г. https://normative_reference_dictionary.academic.ru/54203/Ползушка_штампа).

В описании изобретения по оспариваемому патенту указано «Для фиксации обрабатываемого колеса 7 внутри приспособления 3, его устанавливают на два штыря 22, с помощью двух гидроцилиндров 17 происходит вращение кольца 16, при этом клинья 15 через зажимные ролики 13 воздействуют на центрирующие кулачки 12, синхронно перемещая их по направлению к центральной оси станка, тем самым центрируя обрабатываемое колесо».

Упомянутый признак представлен в формуле изобретения в самом общем виде. Какие-либо конструктивные особенности центрирующих кулачков в формуле и описании изобретения по спариваемому патенту не раскрыты.

На основании изложенного можно констатировать, что ползушки в станке, известном из руководства [2], являются частным случаем реализации центрирующих кулачков в изобретении по оспариваемому патенту. Следовательно, признак «центрирующие кулачки» присущ станку, известному из руководства [2].

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от станка, известного из руководства [2], выполнением механизма торцевого зажима в виде трех плунжеров (в известном станке механизма торцевого зажима выполнен в виде трех штоков).

Из словарно-справочных источников информации известно, что плунжер – поршень в нагнетательных насосах, имеющий вид длинного цилиндрического стержня, плотно примыкающего к стенкам цилиндра, ныряло (см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940гг.); плунжер – поршень, имеющий длину, значительно превышающую диаметр; деталь плунжерных насосов, золотников, гидравлических цилиндров (см. Политехнический словарь гл. ред. А.Ю. Ишлинский, «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», Москва 1989 г. стр. 387); плунжер - удлинённый массивный цилиндрический поршень с кольцевыми уплотнителями, точно

пришлифованный к стенкам цилиндра; применяется обычно в плунжерных насосах, компрессорах, золотниках высокого давления (гидравлических и разовых) и др. устройствах, в которых вызывает всасывание и выдавливание из рабочей камеры жидкости или газа, а также их дозирование (см. Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д. 2011 г. https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1747/ПЛУНЖЕР).

В свою очередь шток – это деталь поршневой машины, соединяющая поршень с ползуном; обычно цилиндрический стержень (сплошной или полый) для соединения поршня с ползуном, например в паровой машине, поршневом насосе (см. Энциклопедический словарь. 2009 г. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/65521/шток> и Политехнический словарь гл. ред. А.Ю. Ишлинский, «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», Москва 1989 г. стр. 605).

Таким образом, конструктивно плунжер – это деталь, используемая в гидравлической части какого-либо механизма. При этом независимо от того, что шток в известном станке выполняет ту же функцию, что и плунжер в изобретении по оспариваемому патенту, шток по определению не является деталью гидравлической части какого-либо механизма. Следовательно, в изобретении по оспариваемому патенту используется механизм торцевого зажима с гидравлической частью (плунжер).

Кроме того, изобретение по оспариваемому патенту отличается от станка, известного из руководства [2], наличием трех зажимных и отводных роликов, на которые воздействуют клинья (в известном станке есть ролики, однако их назначение зажимные/отводные из руководства [2] не следует).

Выявленные выше отличительные признаки не известны из сведений, содержащихся в паспорте [1] и руководстве [3].

Анализ фото- видеоматериалов [4], сделанных в ходе нотариального осмотра (см. протокол [15]), показал, что выявленные выше отличительные

признаки не присущи станку, известному из материалов [4]. Здесь также следует отметить, что материалах [4] и тексте протокола [15] отсутствуют комментарии, позволяющие соотнести осмотренные детали станка с соответствующими деталями из материалов [1]-[3].

Следовательно, не все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи специальному колесорасточному станку КРС2791М-Н1.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В соответствии со сделанным выше выводом анализ зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился (см. процитированный выше пункт 72 Правил).

Материалы [13], [14], [16], [18] [20]-[21] представленные лицом, подавшим возражение, были рассмотрены. Сведения, содержащиеся в данных материалах, не изменяют сделанный выше вывод.

Доводы, содержащиеся в заключении [19], представленном патентообладателем, приняты во внимание при рассмотрении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.09.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2768617 оставить в силе.