

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.09.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 628466, поданное Акционерным обществом «Янтарь», г. Воронеж (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «» с приоритетом от 08.07.2016 по заявке № 2016724889 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.09.2017 за № 628466 в отношении товаров и услуг 29 и 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «7 Утра», г. Воронеж (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.09.2024, оспаривается регистрация товарного знака по свидетельству № 628466 в связи с его несоответствием требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является старейшим предприятием по производству плавленых сыров и на протяжении многих лет (с 2008 года) выпускает продукцию, маркированную обозначением «Янтарный лидер», этикетка которой



соответствует товарным знакам «», «», «**ЯНТАРНЫЙ МИР**» по свидетельствам №№493350, 494910, 294951;

- продукция лица, подавшего возражение, с наименованием «Янтарный



Лидер» (фрагмент этикетки – «») приобрела известность среди российских потребителей;

- правообладатель, также являясь производителем однородной продукции, выпускает продукцию под обозначением «Край янтарный», оформление которой имеет сходство с этикеткой продукции лица, подавшего возражение;

- по инициативе лица, подавшего возражение, проведено экспертное исследование относительно сходства этикеток, использованных на продукции, ставшей предметом спора; результаты исследования содержатся в заключении от 28.06.2024 № 26/36;

- поскольку стороны спора являются конкурентами, производят продукцию одного рода и вида, а исполнение этикеток на продукции правообладателя создает искаженное впечатление об изготовителе товара, лицо, подавшее возражение, обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, которым 27.12.2019 было вынесено решение о нарушении

правообладателем оспариваемого товарного знака антимонопольного законодательства;

- в рамках упомянутого решения антимонопольного органа было установлено, в том числе, сходство этикеток, использованных на продукции ООО «7 Утра», с товарными знаками по свидетельствам №№493350, 494910, 294951;

- в связи с тем, что на этикетках продукции правообладателя используется обозначение, сходное до степени смешения с товарными знаками лица, подавшего возражение, соответствующие действия правообладателя нарушают пункт 3 статьи 1484 Кодекса, часть первую статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), следовательно, в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 1252 Кодекса, приоритет должен быть отдан средствам индивидуализации лица, подавшего возражение, а товарные знаки правообладателя должны быть признаны способными вводить потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 628466 недействительным в отношении всех товаров и услуг, для которых он зарегистрирован.

С возражением представлены следующие материалы:

(1) копия заключения специалиста от 28.06.2024 № 26/36 по вопросу возможности сделать вывод, что товарные знаки / обозначения, представленные на экспертизу, относятся к одному и тому же производителю, если речь идет о сыре колбасном, ими маркированном;

(2) копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении лица, выдавшего возражение, по состоянию на 27.08.2024;

(3) копии решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – решение УФАС) от 27.12.2019 по делу № 036/01/14.6-309/2019, предписания от 27.12.2019, заключения об обстоятельствах от 11.12.2019 по тому же делу;

(4) копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя по состоянию на 02.08.2024;

(5) листы-сопоставления в отношении продукции сторон спора;

(6) копии и распечатки документов, относящихся к правовой охране товарных знаков по свидетельствам №№294951, 429742, 628466, 494910, 493350;

(7) проект заключения исследовательского центра по результатам изучения мнения респондентов о сходстве / различии упаковок плавленого (колбасного) сыра «Лидер Янтарный» (производства АО «Янтарь») и «Край Янтарный» (производства «Воронежросагро» – с 02.07.2019 ООО «7 Утра»), 2019 г.;

(8) проект отчета аналитического центра по результатам исследования возможности введения в заблуждение потребителей относительно производителя сыра и сходства упаковок, 2019 г.

Правообладатель, уведомленный о поступившем возражении и ознакомленный с ним, отметил следующее:

- возражение содержит много неточностей, затрудняющих восприятие позиции обратившегося с возражением лица;

- у лица, подавшего возражение, отсутствует исключительное право на товарный знак «Янтарный Лидер» или «Янтарный»;

- не представлены доказательства использования противопоставляемого обозначения;

- в материалах возражения присутствуют фотографии, относящиеся к продукции иных производителей;

- возражение содержат ошибочные сведения.

В связи с указанными замечаниями лицом, подавшим возражение, на заседании 22.01.2025 представлено уточненное возражение, в котором сохранены ранее приведенные доводы, исправлены ошибки, допущенные в оформлении первоначальных пакетов возражения. В части упоминания изображения,



использованного на этикетке (), лицо, подавшее возражение,

дополнило его пояснением о том, что соответствующее использование является использованием товарного знака по свидетельству № 494910 с изменениями, не влияющими на существо товарного знака, то есть в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 1486 Кодекса.

Дополнительно лицо, подавшее возражение, ссылается на новое исследование аналитического центра (2024 г.), в котором выяснены обстоятельства известности покупателю противопоставляемого обозначения, его сходство с оспариваемым товарным знаком и возможность ошибочного представления потребителей о том, что производителем продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, является АО «Янтарь».

Лицо, подавшее возражение, полагает, что использование оспариваемого товарного знака правообладателем привело к перераспределению потребительского спроса, поспособствовало снижению продаж продукции лица, подавшего возражение, является нарушением, предусмотренным статьями 14.4, 14.6 Закона о конкуренции, что доказывается принятым решением УФАС, в связи с чем регистрация оспариваемого товарного знака должна быть признана недействительной.

С указанным дополнением лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

(9) отчет аналитического центра по результатам исследования восприятия

обозначений «ЯНТАРНЫЙ МИР», «ЯНТАРНЫЙ КРАЙ», « ЯНТАРЬ», «



«», «» потребителями, 2024 г.;

(10) копии документов, относящихся к правовой охране товарных знаков лица, подавшего возражение, в других странах;

(11) копия контрактов, касающихся поставки продукции в другие страны.

В своем отзыве, представленном после упомянутых дополнений возражения, правообладатель отметил следующее:

- в части доводов о сходстве оспариваемого товарного знака и любого из противопоставленных товарных знаков следует обратить внимание на пропуск лицом, подавшим возражение, установленных законодательством сроков подачи возражения по соответствующим мотивам;

- товары, присутствующие в перечне оспариваемого товарного знака, в большинстве своем не однородны товарам «продукты молочные», «жиры пищевые», «сыры», которые имеются в перечне противопоставленного свидетельства № 494910, что свидетельствует об отсутствии заинтересованности лица, обратившегося с возражением;

- колбасный сыр представляет собой одну из разновидностей плавленого сыра, который фасуется в виде батонов; производителей такой продукции много, что, в том числе, подтверждается на страницах возражения;

- правообладатель не обнаружил каких-либо документальных подтверждений снижения потребительского спроса на продукцию лица, подавшего возражение;

- подача возражения лицом, не подтвердившим свою заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака, может быть истолкована как злоупотребление правом;

- представленные исследования мнений потребителей касаются упаковок сыров, но не товарных знаков;

- этикетка, размещенная на продукции лица, подавшего возражение, не соответствует зарегистрированным товарным знакам по свидетельствам №№ 494910, 493350;

- результаты проведенного социологического исследования не могут быть положены в основу выводов о введении потребителей в заблуждение в связи с наличием у лица, подавшего возражение, ранее зарегистрированных товарных знаков;

- исследование охраноспособности товарного знака должно осуществляться на дату его приоритета, в связи с чем правообладатель обратился к архивным копиям страниц сайта лица, подавшего возражение, из которых установил, что в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного

знака, на упаковках продукции лица, обратившегося с возражением, отсутствовали обозначения «Янтарный лидер» или «Сыр янтарный»;

- социологические исследования об узнаваемости упаковки сыра лица, подавшего возражение, также не относятся к периоду, предшествующему дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- заключение специалиста 2024 года не касается возможности введения в заблуждение оспариваемым товарным знаком на дату подачи заявки на его регистрацию;

- правообладатель не усматривает возможности введения потребителей в заблуждение оспариваемым товарным знаком в связи с товарными знаками лица, подавшего возражение, и обращает внимание на то, что товарные знаки «Лидер» и «Янтарный» зарегистрированы для товаров спорного класса на имя иных лиц;

- правообладатель выявил множество товарных знаков, зарегистрированных для молочных продуктов, в том числе сыров, включающих слова «Янтарный», «Янтарная», «Янтарное», «Янтарные»;

- учитывая историю возникновения обозначения «Янтарь» в отношении товара «сыр» (для которого в 1970 году действовал государственный стандарт 5.349–70), словесный элемент «Янтарный» является слабым и сам по себе не способен вызвать неверное представление о производителе;

- противопоставляемая лицом, подавшим возражение, этикетка не является зарегистрированным на его имя товарным знаком, а представляет собой обозначение, своим дизайном приближенное к зарегистрированному товарному знаку правообладателя;

- лицо, подавшее возражение, не использует товарный знак по свидетельству № 493350 в том виде, в котором он зарегистрирован, а дополняет его словесным элементом «Янтарь», который меняет этот знак по существу;

- обозначения «Янтарный мир» и «Край янтарный» являются несходными в целом, на что оказывают влияние смысловые значения слов «мир» и «край» соответственно;

- оспариваемый товарный знак не нарушает пункт 3 статьи 1483 Кодекса, что дополнительно подтверждается выводами, сделанными арбитражными судами в делах №№А14-265/2020, А14-15487/2022, в которых лицо, подавшее возражение, пыталось обязать правообладателя прекратить использование изображений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№494910, 493350.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.09.2024, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 628466 в полном объеме.

К отзыву приложены следующие материалы:

- (12) сведения о домене 7utra.ru;
- (13) распечатка с сайта 7utra.ru;
- (14) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 892479;
- (15) копии архивных страниц сайта yantar-vrn.ru (2012, 2016, 2017 гг.);
- (16) копии выдержки из издания «Молоко, молочные продукты и консервы молочные» (1972 г.), где размещен ГОСТ 5.349-70;
- (17) распечатки публикации из сети Интернет (2007 г.);
- (18) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 628466;
- (19) копия решения Арбитражного суда Воронежской области от 11.06.2020 по делу № А14-265/2020;
- (20) копии решения арбитражного суда Воронежской области от 28.02.2024 по делу № А14-15487/2022, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2024, постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.12.2024 по тому же делу.

Лицом, подавшим возражение, 20.03.2025 представлены следующие дополнительные материалы:

- (21) перевод документов о товарных знаках лица, подавшего возражение, зарегистрированных в других странах, заверенный в установленном порядке.

Лицо, подавшее возражение, 06.05.2025 дополнило возражение консолидированной позицией по делу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения необоснованными.

Согласно пункту 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным, в том числе полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса; полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 Кодекса; полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с разъяснениями пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части Четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление ВС РФ), исходя из части 2 статьи 14.4 Закона о конкуренции, применяемой с учетом пункта 2 статьи 1513 Кодекса, заинтересованным лицом (то есть лицом, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции) может быть подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны недобросовестной конкуренцией (при этом признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку).

Пунктом 27 упомянутого Постановления ВС РФ установлено, что основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному

знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент.

С учетом даты (08.07.2016) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются, в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной

конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 628466 представляет собой



комбинированное обозначение «», выполненное в виде горизонтально ориентированной этикетки, верхняя и нижняя части которой содержат волнистые линии красного и синего цветов. Центральная часть представлена красным овалом, пересечённым синей лентой, на фоне которой выполнено слово «Янтарный», а над ним – слово «Край». В правой части этикетки размещён изобразительный элемент в виде красной окружности, содержащей слово «Янтарный» и пересеченной двумя волнистыми линиями, под которыми размещено слово «Край». Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

В связи с приведением в возражении довода о сходстве оспариваемого товарного знака с товарными знаками лица, подавшего возражение, коллегия обращает внимание на то, что соответствующий мотив оспаривания правовой охраны товарного знака соответствует применению положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса, однако срок оспаривания правовой охраны по данному основанию ограничен (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса) и составляет пять лет с даты публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене.

Сведения о регистрации товарного знака по свидетельству № 628466 были опубликованы 04.09.2017. Пятилетний срок для оспаривания правовой охраны по мотиву несоответствия регистрации № 628466 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса истек 04.09.2022 (воскресенье), следовательно, последним днем, когда могло быть подано возражение по указанному мотиву, стало 05.09.2022. Поскольку возражение АО «Янтарь», поступившее 05.09.2024, подано (согласно сведениям об отправлении по идентификатору 39402642237844) 29.08.2024, что позднее

последнего дня подачи возможной подачи возражения, обоснованного сходством до степени смешения оспариваемого товарного знака с товарными знаками лица, подавшего возражение, то соответствующий мотив не исследуется коллегией по существу.

Помимо указанного мотива, в дополнении к возражению лицо, его подавшее, обратило внимание на положения подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, применение которых полагает возможным в связи с решением УФАС от 27.12.2019 по делу № 036/01/14.6-309/2019.

Вместе с тем соответствующая ссылка лица, подавшего возражение, является необоснованной по следующим причинам.

Прежде всего, положение подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса подлежит применению в случае, если актом недобросовестной конкуренции признаны действия правообладателя по регистрации товарного знака (в том числе сходного до степени смешения товарного знака), что означает применение антимонопольным органом положений статьи 14.4 или 14.8 Закона о конкуренции.

В свою очередь, представленный акт антимонопольного органа касается применения статьи 14.6 Закона о конкуренции. Признание недобросовестной конкуренцией действий по использованию товарного знака, но не по приобретению правовой охраны на него, не относится к основаниям, в связи с которыми правовая охрана товарного знака может быть признана недействительной (см. разъяснения пункта 169 Постановления ВС РФ).

Более того, представление возражения в порядке, предусмотренном подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, осуществляется в соответствии с требованиями Правил ППС в качестве возражения самостоятельного вида, для рассмотрения которого предусмотрена отдельная пошлина, а поступившее 05.09.2024 возражение ни относится к возражению такого вида.

Таким образом, решение УФАС от 27.12.2019 по делу № 036/01/14.6-309/2019 не может являться основанием для признания правовой охраны оспариваемого товарного знака недействительной в порядке, предусмотренном подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В соответствии с ходом рассмотрения возражения на заседаниях было установлено, что возражение основано на мотивах несоответствия оспариваемой регистрации требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Из материалов возражения следует, что лицо, подавшее возражение, обладает

исключительными правами на товарные знаки «», «», «**ЯНТАРНЫЙ МИР**» по свидетельствам №№493350, 494910, 294951.

В свою очередь, противопоставляемое им обозначение «»,

являющееся частью этикетки «», не является зарегистрированным на его имя товарным знаком, но общедоступные сведения об опубликованных заявках позволили выявить сведения о заявках №№2021716299, 2023738050, где использовано такое обозначение.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, как минимум с 2004 года, является производство сыра и сырных продуктов.

В соответствии с решением УФАС стороны спора являлись участниками разбирательства, связанного с использованием этикеток для колбасных сыров. В рамках указанного дела антимонопольный орган установил, что лицо, подавшее возражение, производит и реализует колбасный сыр «Янтарный лидер», в то время как правообладатель реализует колбасный сыр «Янтарный край».

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что стороны спора в своей деятельности используют обозначения, совпадающие в части прилагательного «Янтарный», маркирующие при этом продукцию одного вида. Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак способен вызывать

ассоциацию с используемым АО «Янтарь» обозначением, что способствует введению потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Товар «колбасный сыр» относится к продукции 29 класса МКТУ, перечень которого включает пищевые товары.

Вследствие всего вышесказанного – области деятельности лица, подавшего возражение, сведений об используемом им обозначении, включая намерение по его регистрации, факта столкновения сторон спора на рынке, выразившегося в рассмотрении спора административным органом, а также относимости товара «сыр» к товарам 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак — является достаточным основанием для признания лица, подавшего возражение, заинтересованным в подаче возражения.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Решением УФАС установлено наличие сходства между упаковками (общий внешний вид колбасного сыра, т.е. совокупность всех элементов указанного товара – см. страницу 6 решения УФАС) колбасных сыров «Янтарный лидер» и «Янтарный край», выпускаемых сторонами спора. При этом на странице 9 решения УФАС отмечено: «установление сходства до степени смешения между товарными знаками №№ 493350, 494910 (товарные знаки АО «Янтарь») и товарными знаками №№628466, 429742 (товарные знаки ООО «7 Утра») не являются предметом рассмотрения».

Также из решения УФАС возможно установить представление лицом, подавшим возражение, в антимонопольный орган буклета 2014 г., переписки с ЗАО «Тандер» с приложением фотоматериалов 2008 г., в связи с которыми установлено использование «в неизменном виде как минимум с 04.08.2008 г.»



(стр. 12 решения УФАС) обозначения «Янтарный лидер», в отношении которого на странице 7 решения УФАС отмечается, что цвет стилизованной



половинки сыра товарного знака «» по свидетельству № 494910 изменен с желтого на белый, полукруг дополнен надписью «Лидер» красного цвета, в нижней части на красной ленте нанесена надпись «Янтарный».

Фактических данных в материалы настоящего дела лицо, подавшее возражение, не представляло, на заседаниях коллегии отметило достаточность изложенных выводов в решении УФАС.

Относительно ссылки лица, подавшего возражение, на обстоятельства, установленные в решении УФАС, коллегия отмечает следующее.

Правообладатель обращался в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконными и отмене решения УФАС и предписания от 27.12.2019 по делу № 036/01/14.6-309/2019 (дело № А14-1418/2020).

В постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 по делу № А14-1418/2020, оставленном в силе постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.03.2021 по тому же делу (в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано Определением Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС21-11314 от 21.07.2021) обращено внимание на то, что акт антимонопольного органа «не ограничивает права ООО «7 Утра» по использованию зарегистрированного товарного знака».

Коллегия не ставит под сомнение то обстоятельство, что указанное в решении УФАС обозначение размещалось на продукции, вводимой в гражданский оборот лицом, подавшим возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем сами по себе эти сведения не могут обуславливать вывод о наличии у оспариваемого товарного знака способности вводить в заблуждение потребителей относительно изготовителя соответствующих товаров, так как для такого вывода необходимо представление доказательств, свидетельствующих о

существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака обстоятельств, предопределяющих возможность порождения в сознании потребителя не соответствующего действительности представления о конкретных товарах и их единственном конкретном производителе.

Коллегия не располагает доказательствами, которые содержали бы сведения о том, что восприятию оспариваемого товарного знака в период, предшествующий 08.07.2016, у потребителей возникала устойчивая ассоциативная связь именно с лицом, подавшим возражение. Представлявшиеся в суды [20] данные об объемах введения в гражданский оборот товара относятся к 2017, 2018, 2019 гг., то есть позднее исследуемого периода, не демонстрируют вид использованного обозначения и территорию распространения продукции.

Возникновение у потребителей такой ассоциативной связи между товаром и его производителем, как правило, происходит благодаря известности потребителю товара конкретного производителя.

Представленные результаты опроса [9] об известности более чем половине

опрашиваемых потребителей обозначений «



« не относятся к противопоставляемому



обозначению «

В частности, потребителям демонстрировался внешний вид упаковки в целом, включающий крупный элемент «АО «Янтарь», при этом графическая композиция с полукругом и лентой также отличается от противопоставленного обозначения ввиду замены слов.

Следует обратить внимание на то, что в комбинированном обозначении, состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным элементом, как правило, является словесный элемент, обуславливающий индивидуализирующую способность обозначения. Словосочетание «Янтарный Лидер» в демонстрируемых респондентам обозначениях отсутствует.

Существенное отличие демонстрируемых потребителям обозначений от противопоставленного в рамках данного спора () делает результаты опроса [9] не относимыми к рассматриваемому доводу возражения.

Демонстрация респондентам обозначения «  » осуществлена лишь в контексте вопросов о сходстве с оспариваемым товарным знаком, что не касается известности обозначения как маркирующего товары АО «Янтарь» и возможного

наличия ассоциативной связи спорного товарного знака «  » с лицом, подавшим возражение.

Дополнительно следует отметить, что сходство внешнего оформления упаковок (что было установлено решением УФАС [3] и также специалистом [1]) не

означает того, что обозначение «  » приобрело ассоциативную связь с производителем АО «Янтарь».

Более того, важно отметить, что при оценке сходства комбинированных обозначений «  » и «  » мнение потребителей неоднозначно: 10 + 38 = 48 % сочли их сходными, 28 + 18 = 46 % – несходными (см. диаграмму на странице 16 отчета [9]). Кроме того, результаты опроса относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака, следовательно, не могут быть

положены в основу выводов о несоответствии товарного знака требованиям законодательства.

Что касается иных отчетов, представленных в виде проектов (без подписей и печатей организаций, их предоставивших) [7, 8], то они также не позволяют установить обстоятельства, которые исследуются коллегией в части возможного применения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Так, круг опрашиваемых в исследованиях [7, 8] затрагивает только жителей Воронежа, однако такая выборка является недостаточной для оценки восприятия обозначения средним российским потребителем. Периоды проведения опросов (2019 г.), а также отсутствие ретроспективных блоков вопросов исключают относимость результатов к исследуемому периоду – ранее 08.07.2016.

Поскольку фактических доказательств длительного, интенсивного и широкого использования на территории Российской Федерации лицом, подавшим возражение, противопоставляемого обозначения не представлено, то из имеющихся в деле материалов, в том числе решения УФАС, невозможно сделать вывод о наличии на 08.07.2016 предпосылок возникновения у российских потребителей неверного представления о происхождении товаров, маркированных обозначением



«», в том числе как произведенных лицом, подавшим возражение, следовательно, довод о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров является недоказанным.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 628466.