

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Доза-Агро" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.09.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2821575, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2821575 «Дробилка пневматическая роторная» выдан по заявке №2023133598 с приоритетом от 18.12.2023. Патентообладателем указанного патента ООО "Агрокормресурс" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Дробилка пневматическая роторная, содержащая станину, улитку с отверстием диаметром в диапазоне от 235 до 255 мм, смещенным относительно оси вращения вала электродвигателя вниз на расстояние в диапазоне от 3 до 15 мм, опоры, количество которых находится в диапазоне от 3 до 6, электродвигатель, вентилятор диаметром в диапазоне от 530 до 590 мм, выполненный из стали, с количеством лопастей вентилятора в диапазоне от 6 до 18, имеющих толщину в диапазоне от 4 до 10 мм и смонтированных к

основанию вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой, ротор с молотками на осях, количество которых находится в диапазоне от 4 до 6, сменное сито, выбрасывающую дорожку, выполненную из двух деталей, соединенных методом сварки, гравитационный очиститель, регулировочную щелевидную планку и выходное отверстие прямоугольного сечения с соотношением сторон 1:1.

2. Дробилка пневматическая роторная по п. 1, отличающаяся тем, что электродвигатель выполнен с горизонтальным валом.

3. Дробилка пневматическая роторная по п. 1, отличающаяся тем, что электродвигатель выполнен мощностью от 7,5 до 37 кВт.

4. Дробилка пневматическая роторная по п. 1, отличающаяся тем, что электродвигатель смонтирован на задней стенке станины».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, описание изобретения к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, не содержит сведений, подтверждающих влияния на указанный в описании технический результат признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих:

- отверстие улиты, смещенным относительно оси вращения вала электродвигателя вниз на расстояние в диапазоне от 3 до 15 мм;
- лопасти, смонтированные к основанию вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой;
- выбрасывающую дорожку, выполненную из двух деталей, соединенных методом сварки;
- выходное отверстие прямоугольного сечения с соотношением сторон 1:1.

В подтверждение доводов, касающихся несоответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» представлены копии следующих материалов:

- RU 219657 U1, опубл. 31.07.2023 (далее –[1]),
- Диссертация «Повышение эффективности функционирования дробилки зерна с пневматической загрузкой путем оптимизации ее конструктивно-технологических параметров», автор Сергеев А.Г., 2009 (далее –[2]).
- SU 1604466 A1, опубл.07.11.1990 (далее –[3]),
- SU 1622001 A1, опубл. 23.01.1991 (далее –[4]),
- RU 172912 U1, опубл. 31.07.2017 (далее –[5]),
- RU 219659 U1, опубл. 31.07.2023 (далее –[6]),
- Руководство по эксплуатации «Дробилки роторные (ДКР)», 2022 год, производитель ООО «АСТ-Регион», к изделию «ДКР-3, заводской номер № 6967», дата выпуска 23.01.2023 (далее –[7]),
- Договор поставки оборудования №ДОЗА 01-18788 от 20.12.2022 (далее – [8]),
- Передаточный документ ГЛ-222 от 13.02.2023 (далее –[9]),
- RU 224939 U1, опубл. 09.04.2024 (далее –[10]),
- RU 224619 U1, опубл. 29.03.2024 (далее –[11]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что патентные документы [10] – [11] имеют дату публикации более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого патента. При этом также отмечая, что в описании оспариваемого патента и в патентных документах [10] – [11] отличаются технические результаты, на которые направлены одни и те же признаки, указанные в формулах. По мнению лица, подавшего возражение, патентообладатель декларативно связывает влияние одного и того же признака с достижением разных технических результатов в разных патентах.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в

процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 14.10.2024 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Цитируя текст описания, патентообладатель указывает на наличие в оспариваемом патенте сведений, позволяющих признать материалы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия с полнотой, достаточной для реализации.

Патентообладатель указывает, что в отношении источника информации [7] в возражении не приведено подтверждения его публикации в свободном доступе до даты приоритета оспариваемого патента. В отношении договора [8] и передаточного документа [9] указано, что они также не могут изменить вывода об отсутствии общедоступности источника информации [7].

От лица, подавшего возражение, поступило (16.10.2024) дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, приводит доводы о наличии доли ООО «Доза-Агро» в уставном капитале ООО «АСТ-Регион», равной 99,9999%.

В подтверждение данных доводов были приложены копии следующих документов:

- Выписка ЕГРЮЛ ООО «АСТ-Регион» от 20.01.2023 (далее –[12]).
- Договор о купле продаже оборудования № 31 от 01.09.2011 (далее – [13]).

Также в корреспонденции от 20.11.2024 в дополнение к ранее представленным доводам о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации:

- Договор и товарная накладная между ООО «Доза-Агро» и ООО «АСТ-Регион» (далее –[14]).
- Договор и УПД между ООО «Доза-Агро» и ГКФХ ИП Сазонов Александр Васильевич (далее –[15]).
- Руководство по эксплуатации Дробилки роторные (далее –[16]).

- <https://www.prostanki.com/board/item/185804> (далее –[17]).
- Заключение Булатова С.Ю., Савиных П.А. и Алешкина А.В №1 от 18.04.2024 (далее –[18]).
- ГОСТ 12832-67 (далее –[19]).
- ГОСТ 12815-80 (далее –[20]).
- ГОСТ 33259- 2015 (далее –[21]).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 02.11.2024 представил комментарии к ранее представленным лицом, подавшим возражение, материалам.

Патентообладатель указывает, что в представленных источниках информации отсутствует известность влияния признаков формулы оспариваемого патента на технический результат, заключающийся в повышении производительности и надежности дробилки.

Кроме этого, по мнению патентообладателя, из противопоставленных источников информации не известны следующие признаки формулы оспариваемого патента:

1. «отверстие улиты диаметром в диапазоне от 235 до 255 мм»;
2. «отверстие улиты смещенным относительно оси вращения вала электродвигателя вниз на расстояние в диапазоне от 3 до 15 мм»;
3. «опоры, количество которых находится в диапазоне от 3 до 6»;
4. «вентилятор диаметром в диапазоне от 530 мм до 590 мм»;
5. «с количеством лопастей вентилятора в диапазоне от 6 до 18»;
6. «толщина лопастей вентилятора находится в диапазоне от 4 мм до 10 мм»;
7. «где лопасти вентилятора смонтированы на основании вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой»;
8. «ротор с молотками на осях, количество которых находится в диапазоне от 4 до 6»;
9. «выбрасывающую дорожку, выполненную из двух деталей, соединенных методом сварки»;
10. «регулирующую щелевидную планку»;

11. «выходное отверстие прямоугольного сечения с соотношением сторон 1:1».

Патентообладатель указывает, что введение в гражданский оборот одного изделия одному лицу, который будет у себя на замкнутой территории, например, в своем гараже, применять поставленную ему дробилку не равно общедоступности. Вместе с этим, по мнению патентообладателя, ни одного документа, подтверждающего общедоступность дробилки по источнику информации [16] не представлено. А представленный договор поставки технологической линии [15] не имеет юридической силы, потому как подписан только одной стороной договора, а подписи другой стороны представлены в сканировании, следовательно, не представлено доказательств, что этот договор был подписан сторонами.

Патентообладатель также отмечает, что согласно информации, приведенной на сайте лица, подавшего возражение, дробилка ДКР-4СИ-М поставляется только с выходным патрубком округлой формы, а поставка указанной дробилки с квадратным, треугольными или иным патрубками, не предусмотрена.

От лица, подавшего возражение, поступило (19.12.2024) дополнение к возражению, содержащее:

- Распечатка статьи «На испытаниях дробилка пневматическая молотковая ДПМ-11» (далее – [22]).
- Распечатка интернет-ссылки <https://web.archive.org/web/20220828223004/https://agromer.ru/product/40b53104-a648-4f0dd-b8e9-2eba67791359> (далее – [23]).
- Распечатка интернет-ссылки <https://web.archive.org/web/20220828223004/https://agromer.ru/product/40b53104-a648-4f0d-b8e9-2eba67791> (далее – [24]).

Патентообладателем 23.12.2024 был представлен источник информации «Расчет прочностных характеристик соединения лопастей вентилятора с диском по схеме шип-паз с последующей сваркой, 2024г.» (далее – [25]).

От лица, подавшего возражение, поступило 13.02.2025 письмо от ФГБНУ ФАНЦ Северо-Востока (далее – [26]), касающееся раскрытия сведений, содержащихся в диссертации [2].

Также, в корреспонденции от 07.04.2025 лицом, подавшим возражение, в отношении доводов о несоответствии изобретения по оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» представлены следующие источники информации:

- US 20150377247, опубл. 31.12.2015 (далее – [27])
- Товарная накладная № 1428 от 10.07.2017 (далее – [28])
- Договор купли-продажи оборудования № 01-12 от 06.07.2012 (далее – [29])
- Руководство по эксплуатации «Дробилки роторные (ДКР) (ДКР-1500СИ-М (м), завод номер 4726» (далее – [30]).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, в корреспонденциях от 21.05.2025, 07.07.2025, 14.07.2025 в подтверждение известности признака формулы оспариваемого патента, характеризующего выходное отверстие прямоугольного сечения с соотношением сторон 1:1, был представлен источник информации: Сычугов Н.П. «Вентиляторы», Киров, 2015 (далее – [31]).

В корреспонденции от 18.08.2025 лицом, подавшим возражение, представлены доводы, касающиеся общедоступности источника информации [17], а также сам источник информации [17].

От лица, подавшего возражение, 08.10.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее доводы в отношении известности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выбрасывающую дорожку, выполненную из двух деталей, соединенных методом сварки ввиду раскрытия сведений об изделии, введенном в хозяйственный оборот до даты приоритета оспариваемого изобретения. В подтверждение данного довода представлены следующие источники информации:

- Чертеж «Выбрасывающая дорожка ДКР-4МУ 04.01.03.000-05 СБ» (далее – [32]).

- Универсальный передаточный документ УПД № ЦБ-175 от 03.03.2020 (далее – [33]).
- Универсальный передаточный документ УПД № ГЛ-360 от 06.03.2020 (далее – [34]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2023 №107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 17 апреля 2023 г., рег. № 73064, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных

подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36 - 43, 45 - 50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 79 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 83 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

на изменении количественного признака или признаков, представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении вида взаимосвязи, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с пунктом 87 Правил ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 41 Требований в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 41 Требований ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 52 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 3 пункта 53 Требований, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления

изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

В соответствии с пунктом 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 10 Порядка ИЗ датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 15 Порядка ИЗ датой включения в уровень техники иных источников информации для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования является - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, представленных в материалах возражения, касающихся соответствия материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию полноты раскрытия сущности изобретения для его осуществления, показал следующее.

В описании оспариваемого патента содержится указание на назначение оспариваемого решения, согласно которому изобретение относится к дробилкам с вращающимися ударными органами.

При этом в описании также содержится указание на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, заключающийся в повышении производительности и прочности дробилки пневматической роторной.

Данный технический результат, заключающийся в повышении производительности и прочности дробилки пневматической роторной, сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении,

указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога и заключающихся, например, в недостаточно надежном креплении лопастей к основанию, приводящему к отрыву лопасти и повреждению всего устройства. При этом технический результат изобретения по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Кроме того, на стр.7 описания оспариваемого патента содержится указание на конструктивные элементы дробилки и пример ее реализации.

Также на странице 6 описания указано, что «...Лопастей 13 вентилятора 11 смонтированы к основанию 12 вентилятора 11 методом шип-паз (фиг. 6), где шип 22 лопасти 13 смонтирован в паз 23 основания 12 с последующей сваркой по контуру соединения лопасти 13, что обеспечивает повышение прочности вентилятора 11 за счет снижения вероятности отрыва лопасти 13 от основания 12 вентилятора 11, обусловленного прочностью такого соединения...».

Необходимо отметить, что для специалиста в данной области техники, очевидно, что соединение шип-паз — это соединение деталей путём плотного вставления в продолговатые глухие отверстия (пазы) фигурных выступов в этих деталях — шипов. При этом шип — это выступ детали, входящий в соответствующий по форме и размеру паз или гнездо другой детали и служащий для их соединения (см. Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишилинский, Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003 г.).

Данное соединение деталей методом шип-паз увеличит площадь контакта взаимодействующих элементов. Такое соединение позволит распределить нагрузку, как на сварное соединение, так и на соединение узлов методом шип-паз, и, следовательно, повысит прочность соединения элементов вентилятора, обеспечив прочность узла.

Таким образом, по меньшей мере, результат, заключающийся в повышении прочности дробилки пневматической роторной, является техническим и представляет собой технический эффект, являющийся следствием явления, объективно проявляющийся при осуществлении изобретения за счет, по меньшей мере, таких существенных признаков формулы, как: дробилка,

включающая вентилятор и лопасти, которые смонтированы к основанию вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы, в разделе описания изобретения "раскрытие сущности изобретения" приведены сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, приведен пример осуществления изобретения со ссылкой на поясняющие чертежи, а также приведены сведения о том, как решение по патенту может быть реализовано, с указанием входящих в конструкцию дробилки составных частей и специфицированных изделий.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полной, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Договор купли-продажи [29], указывает на наличие намерений в осуществлении факта реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту товара, а товарная накладная [28] от 10.07.2017, свидетельствует о его свершении поставки дробилки «ДКР-1500СИ-М (м)» с заводским номером №4726. Сведения о конструктивных особенностях данного изделия содержатся в руководстве по эксплуатации [30]. Следует также отметить, что в документах [28] содержится прямое указание на договор купли-продажи [29], что позволяет прямо соотнести их связь между собой. Таким образом, дробилка пневматическая роторная, раскрытая в источниках информации [28] – [30] может быть включена в уровень

техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

При этом, при анализе противопоставленных источников информации [1] – [9], [13] – [18], [22] – [34] в качестве наиболее близкого аналога к изобретению по оспариваемому патенту может быть выбрано решение по источнику информации [30].

Руководство по эксплуатации [30] раскрывает конструкцию дробилки пневматической роторной, содержащая станину, улитку с отверстием диаметром 240 мм, смещенным относительно оси вращения вала электродвигателя вниз на расстояние в 15 мм, опоры, количество которых составляют 6, электродвигатель, вентилятор диаметром 550 мм, выполненный из стали, с количеством лопастей вентилятора в диапазоне от 6 до 12, имеющих толщину в диапазоне от 4 до 10 мм и смонтированных к основанию вентилятора, ротор с молотками на осях, количество которых составляет 7, сменное сито, выбрасывающую дорожку, регулировочную щелевидную планку и выходное отверстие прямоугольного сечения с соотношением сторон 1:1 (см. стр.5, 6, 14, 33, 36).

Изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, отличается от дробилки по источнику информации [30] тем, что:

- улитка выполнена с отверстием диаметром в диапазоне от 235 до 239 и от 241 до 255 мм,
- отверстие улитки смещено относительно оси вращения вала электродвигателя вниз на расстояние в диапазоне от 3 до 14 мм,
- количество опор находится в диапазоне от 3 до 5,
- диаметр вентилятора выполняется в диапазоне от 530 до 549 и от 551 до 590 мм,
- количество лопастей вентилятора в диапазоне от 13-18,
- количество осей молотков находится в диапазоне от 5 до 6,
- выбрасывающая дорожка выполнена из двух деталей, соединенных методом сварки,

- лопасти смонтированы к основанию вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой,
- в дробилке установлен гравитационный очиститель.

Важно отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всех вышеуказанных интервалах значений количественных признаков, указанных в формуле изобретения, что не соответствует положениям подпункта 4 пункта 45 Требований.

В отношении сведений, отраженных в описании оспариваемого патента, касающихся значений за пределами вышеуказанных диапазонов, следует отметить, что они также носят декларативный характер, поскольку в описании не представлено данных, показывающих отсутствие достижения технического результата за пределом приведенных в формуле интервалов значений количественных признаков.

Следует отметить, что указанные в формуле признаки, по существу, представляют собой альтернативные варианты выполнения узлов дробилки, подбираемые с учетом заданных условий. Однако в материалах оспариваемого патента не учтена зависимость подбора характеристик данных узлов, например, как от вида и состояния сырья, так и других параметров и условий.

Выбор указанных значений может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования, известных для специалиста в данной области техники (см. пункт 83 Правил ИЗ), при этом частные формы реализации данных признаков присущи решению, раскрытому в источнике информации [30].

В отношении отличительных признаков, характеризующих выполнение выбрасывающей дорожки из двух деталей, соединенных методом сварки, следует отметить, что представленные в описании сведения, касающиеся причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом, заключающимся в повышении надежности дробилки, также носят декларативный характер. В описании оспариваемого патента не приведено сведений, а также не следует для специалиста в данной области техники, каким

образом надежность дробилки будет обеспечена посредством выполнения выбрасывающей дорожки из двух деталей, соединенных методом сварки в сравнении с иными формами реализации дорожки, следовательно, нельзя сделать вывод о существенности данных признаков.

Также следует отметить, что наличие причинно-следственной связи вышеуказанных отличительных несущественных признаков изобретения с техническим результатом не является очевидным и для специалиста на основании известного уровня техники.

Таким образом, данные отличительные признаки не могут быть отнесены к существенным признакам (см. пункт 41 Требований), в связи с чем, подтверждения известности влияния указанных отличительных признаков на технический результат в данном случае не требуется (см. пункт 87 Правил).

Из патентного документа [27], опубликованного 31.12.2015, т.е. до даты приоритета оспариваемого изобретения, известны признаки, характеризующие монтаж лопастей к основанию вентилятора методом шип-паз с последующей сваркой (см. абз. [0037], [0038]). Как было указано в данном заключении выше, для специалиста в данной области техники, очевидно, что данное соединение деталей методом шип-паз с последующей сваркой увеличит площадь контакта взаимодействующих элементов. Такое соединение позволит распределить нагрузку, как на сварное соединение, так и на соединение узлов методом шип-паз, и, следовательно, повысит прочность соединения элементов вентилятора, обеспечив прочность узла.

При этом признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующие, наличие гравитационного очистителя в дробилке молотковой роторной известны из патентного документа [1], опубликованного 31.07.2023, т.е. до даты приоритета оспариваемого изобретения (см. формула, фиг.3, поз 5). Важно отметить, что гравитационный очиститель из патентного документа [1] обеспечивает отделение от сырья крупных примесей идентично тому, как это указано в описании оспариваемого патента, следовательно, для специалиста является очевидным достижение аналогичного технического результата,

закключающегося в повышении надежности за счет отделения от сырья крупных минеральных и металломагнитных примесей.

В отношении известности признака независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующего выполнение выбрасывающей дорожки из двух деталей, соединенных методом сварки присущи техническому решению, сведения о котором стали известными в результате его использования необходимо отметить следующее.

Источники информации [33] – [34] представляют собой универсальные передаточные документы, указывающие на поставку изделия «Выбрасывающая дорожка ДКР-4МУ», при этом сведения о конструктивных особенностях данного изделия отражены в сборочном чертеже [32].

При этом поставка данного изделия согласно УПД [34] была осуществлена 06.03.2020, то есть до даты приоритета оспариваемого изобретения. В связи с чем, сведения об изделии, отраженном в сборочном чертеже [32] могут быть включены в уровень техники для целей проверки оспариваемого изобретения условиям патентоспособности.

Согласно чертежу [32], выбрасывающая дорожка ДКР-4МУ состоит из двух деталей, соединенных методом сварки. При этом, как было указано выше, данные признаки не могут быть отнесены к существенным признакам (см. пункт 41 Требований), в связи с чем подтверждения известности влияния указанных отличительных признаков на технический результат не требуется (см. пункт 87 Правил).

Исходя из изложенного можно констатировать, что техническое решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы оспариваемого патента известно из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [30], [32], а также подтверждена известность влияния признаков, которые являются существенными, на достигаемый технический результат.

Таким образом, можно сделать вывод о несоответствии решения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно явным образом следует из уровня техники и может быть признано созданным путем

объединения, изменения и совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста (см. пункты 79 и 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом решение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента основано на дополнении известного из изделия [30] средства известными частями, присоединяемыми к нему по известным правилам, причем подтверждена известность влияния части таких дополнений, которые являются существенными, на достигаемый технический результат, замене части известного средства другой известной частью, а также основано на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, выбор которых может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования (см. пункт 83 Правил).

В отношении зависимых пунктов 2-4 формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующие выполнение электродвигателя с горизонтальным валом известны из источника информации [30] (см. стр.36).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие выполнение электродвигателя мощностью 22кВт известны из источника информации [30] (см. стр.4). Важно отметить, что выбор диапазона от 7,5 до 37 кВт мощности электродвигателя может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования, известных для специалиста в данной области техники.

Признаки зависимого пункта 4 формулы, характеризующие монтаж электродвигателя на задней стенке станины известны из источника информации [30] (см. стр.34).

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-4 формулы, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту, также известны из уровня техники.

Следовательно, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении сведений, представленных в источниках информации [2] – [11], [14] – [24], [26], [31] следует отметить, что ввиду указанного выше вывода они не анализировались.

Содержание источника информации [25], представленного патентообладателем не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.09.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2821575 признать недействительным полностью.