

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.09.2024, поданное от имени Общества с ограниченной ответственностью "АЗИЯ-МАРКЕТ", город Хабаровск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 427072, при этом установила следующее.

Бэби Гоу

Оспариваемый товарный знак «**Бэби Гоу**» по заявке №2009725948 с приоритетом от 20.10.2009 зарегистрирован 30.12.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №427072 в отношении товаров и услуг 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью "ДМ", 119415, Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ проспект Вернадского, пр-кт Вернадского, д. 37, к. 3 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.09.2024 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 1, 1 (3) и 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и последующих дополнений к нему сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, так как ведет деятельность по ввозу на территорию Российской Федерации продукции под брендом «ТАКА» (подгузники, одноразовые пеленки и косметическая продукция). Наличие регистрации на спорный товарный знак создает препятствия для использования ООО «АЗИЯ-МАРКЕТ» обозначений, указывающих на назначение продукции (для детей).

Правообладатель оспариваемого товарного знака обратился с иском заявлением о защите нарушенных исключительных прав, которое находится в производстве Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-120701/2024.

По существу заявленных оснований оспаривания, лицо, подавшее возражение, поясняет, что слово «БЭБИ» указывает на назначение товаров - для детей, ввиду того, что по своему написанию является транслитерацией английского слова «BABY», означающего «младенец», «грудничок», «детский», «младенческий».

Элемент "BABY" признается Роспатентом неохранным в составе товарных знаков, в частности в отношении товаров 03, 05, 28 классов МКТУ. Например, элемент «baby» дискламирован в следующих товарных знаках «1st.baby[®]»,



Элемент "Go" в переводе с английского языка на русский имеет значение «идти, ехать, двигаться» и используется различными производителями в отношении подгузников: «Libero Up and GO» и «Pampers Let's Go». Согласно доводам возражения, общеупотребимый элемент «ГОУ», использованный в комбинации с описательным элементом «БЭБИ», в оспариваемом товарном знаке не обладает различительной способностью и не способен выполнять индивидуализирующую функцию оспариваемого товарного знака. Кроме того, лицо, подавшее возражение, приводит в пример использование обозначения «Easy Go» для обозначения детских колясок, а также обозначения «Play Go», «Pokemon Go» в качестве названия набора детских игрушек.

Лицо, подавшее возражение, считает, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №427072 без дискламации элементов «БЭБИ» и «ГОУ» является нарушением пункта 1 статьи 6 quinquies B(2) Парижской конвенции и пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Помимо нормы пункта 1 статьи 1483 Кодекса в возражении содержится основание оспаривания по пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса, мотивированное тем, что для товаров, не предназначенных для детей, словесный элемент «БЭБИ» способен ввести потребителей в заблуждение относительно назначения товаров.

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №427072 недействительной в отношении всех товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ.

С возражением представлены следующие документы:

1. Сведения о товарном знаке по свидетельству № 427072;
2. Перевод слова «baby»;
3. Перевод слова «go»;
4. Сведения об известности потребителям товаров «Libero Up and GO» и «Pampers Let's Go».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

В отзыве сообщается о том, что обозначение «БЭБИ ГОУ» представляет собой единую семантическую конструкцию.

Кроме того, правообладатель сам реализует товары с использованием оспариваемого товарного знака, а также посредством своего магазина, то есть добросовестно использует свой товарный знак.

По мнению правообладателя, учитывая такие значения слова «BABY», как «девушка», «парень», «предмет небольшого размера», а также перевод слова «go» в качестве «быть в состоянии готовности», «быть в движении», «идти вперед», смыслом данного словосочетания может быть выражение динамики и готовности кого-либо или чего-либо к действию в рамках чего-то нового.

В отзыве сообщается о том, что правообладатель не считает слова «БЭБИ ГОУ» прямым и конкретным указанием на товар или его характеристику товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ, перечисленных в перечне свидетельства. В подтверждение своей позиции правообладатель ссылается на судебные дела по обозначениям «Лесная ягода», «Выпускной» (по делам №СИП-572/2014, СИП-293/2020, №СИП-697/2015).

Слово «BABY» является полисемантическим согласно доводам отзыва, имеет не только значение, связанное с ребенком, но и значения связанные с любимым лицом, инфантильным человеком, молодой женщиной. Правообладателем приведены примеры фильмов и песен с названиями «Baby», связанными с его различными значениями. Вывод об отсутствии прямого описательного значения слова «BABY» содержится также в решении Роспатента от 25.12.2018 по заявке №2017702583. Кроме того, правообладателем подобраны зарегистрированные товарные знаки, где слово «BABY» входит в объем правовой охраны

(« **БЭБИ НЯНЯ** », « Babyteam Бэбитим », « BABY CLUB », « Baby Code », «BABYTOUCH»,

«*baby bird*», «Go», «电竞 GO» по свидетельствам №№883180, 694260, 836904, 744861, 958640, 1033229, 559385, 530297, 944808, 669507, а также по международным регистрациям №№1156784, 1035852, 869268, 1512576).

Доводы ООО «АЗИЯ-МАРКЕТ» об отсутствии различительной способности как таковой у словесного элемента «ГОУ» опровергаются наличием зарегистрированных ранее товарных знаков по свидетельствам №№477071, 795766, 636693, 810382, 838763 по международным регистрациям №№1585692, 1508939, 922218.

Кроме того, «Go» - это многозначное слово в английском языке, которое в соответствии с приложенными вариациями перевода в словарях может выступать глаголом, существительным или прилагательным (идти, ходить, ездить, путешествовать, передвигаться (каким-л. способом), отходить, отправляться, двигаться, быть в движении, двигаться с определённой скоростью, работать, действовать, функционировать (о машине и т. п.), жить, действовать, функционировать (о человеке), тянуться, проходить, пролегать, простирается, дотягиваться; доходить и другие).

По мнению правообладателя, отсутствие прямого описательного значения слов «БЭБИ ГОУ» означает невозможность применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Практика Роспатента подтверждает выводы о возможности регистрации обозначений с элементом «Baby» для товаров, которые не относятся к детским и/или являются универсальными товарами, которые могут быть использованы как детьми/для детей, так и взрослыми/для взрослых («**BABY**», «**BE BABY**»,

«**BABY-G**», «», «Sugar baby», «» по свидетельствам №№521881, 546497, 158065, 855489, 925589, по международной регистрации №1157406).

Помимо регистрационной практики правообладатель ссылается на присутствие таких брендов, как «CASIO BABY-G», «Baby Lips», «Baby Foot» и другие, которые демонстрируют, что слово «Baby» не вводит в заблуждение относительно целевой аудитории и назначения продукции.

С дальнейшими дополнениями от 17.01.2025, 20.01.2025, 11.03.2025 правообладателем направлены новые доводы в защиту оспариваемого знака. В частности, по его инициативе проведено исследование и оформлен отчет ВЦИОМ относительно восприятия потребителями оспариваемого товарного знака. Абсолютное большинство (79%) респондентов указало, что обозначение «Baby Go» может указывать на марку, бренд этих товаров, на упаковках которых оно размещено. Только десятая часть опрошенных (11%) высказали обратное мнение. При этом каждый второй опрошенный (47%) заявил, что тестируемое обозначение может указывать на производителя товаров. Противоположное мнение высказала пятая часть респондентов (21%).

В отношении оспариваемого перечня правообладатель сообщает, что часть товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, предназначена для использования взрослыми в отношении детей. Для построения ассоциативных связей необходимо домысливание. Оспариваемый товарный знак не способен сам по себе указать на назначение товара. Правообладатель приводит в пример, что для товаров косметических слово «Baby» явным образом будет ассоциироваться с образом молодой девушки. Часть товаров оспариваемого товарного знака предназначена как для детей, так и для взрослых, поэтому, по мнению правообладателя, отсутствует прямая описательность, так как товары оспариваемого перечня не уточнены по своему назначению.

Правообладатель отмечает, что ни при каких обстоятельствах правовая охрана оспариваемого товарного знака не может быть прекращена полностью, так как в нем присутствует доминирующий изобразительный элемент.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №427072.

В подтверждение доводов, изложенных в возражении, правообладателем представлены следующие документы:

1. Сведения из словарей о значении слова «Baby» и его переводах на русский язык;
2. Сведения из словарей о значении слова «Go» и его переводах на русский язык;
3. Сведения из словарей и онлайн-сервисов по переводу о возможных переводах словосочетания «Baby Go»;
4. Перечень товарных знаков с элементом «Baby», зарегистрированных в отношении детских товаров, в которых элемент «Baby» признан охраняемым;
5. Сведения об использовании в названии брендов слова «Baby» для товаров, не предназначенных для детей;
6. Отчет по результатам исследования, проведенного ВЦИОМ «Восприятие обозначения Baby Go в части наличия / отсутствия социологических признаков различительной способности», от 18.12.2024;
7. Результаты анализа перечня товаров, для которых зарегистрирован товарный знак на предмет отнесения к категориям «описательный», «ложный», «фантазийный».

На заседании, состоявшемся 12.03.2025, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные пояснения, которые сводятся к следующему.

Иные значения слова «BABY» не исключают его основного значения, а, следовательно, такое обозначение должно быть учтено. Элемент «GO» указывает на предназначенность товаров для самостоятельного передвижения малыша. По мнению лица, подавшего возражение, слово «BABY» должно оставаться свободным для его использования всеми хозяйствующими субъектами в области производства товаров для детей.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, не согласно с доводами правообладателя о том, что слова «БЭБИ ГОУ» представляют собой неделимую семантически связанную конструкцию.

В дополнениях лицо, подавшее возражение, уточняет, что примеры регистраций со словом «Baby» в перечне не содержат товаров для детей, а зарегистрированы в отношении услуг кредитных 36 класса МКТУ, удобрений, семян и оптовой продажи удобрений 01, 31, 35 классов МКТУ, а косметические товары, о которых в отзыве пишет правообладатель, напротив предназначены для детей.

Социологический опрос, проведенный по инициативе правообладателя, исследует восприятие обозначения «BABY GO» совместно, без исследования восприятия составляющих его слов в отдельности, поэтому не может служить доказательством различительной способности слов «BABY» и «GO» в отдельности. Лицом, подавшим возражение, составлены замечания к проведенному исследованию: отсутствует вопрос-фильтр, определяющий потребителей определенного товара, а именно, товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ; в опросе отсутствуют вопросы относительно описательности элементов «БЭБИ» и «ГОУ»; отсутствие фиксации анкетных листов любым доступным способом означает непроверяемость исследования, что недопустимо.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в деле, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.10.2009) приоритета товарного знака по свидетельству №427072 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014,) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от

20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №427072 представляет собой

Бэби Гоу

словесное обозначение «**Бэби Гоу**», выполненное буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на предъявление ООО «ДМ» требований о защите исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№427072, 427072, 427072, 676482, 427072, 714110, 772916, 427072, 853373, 900043, 427072, 427072, содержащие словесные элементы «BABY GO» в рамках судебного производства в Арбитражном суде г. Москвы по делу № А40-120701/2024. Таким образом, подача возражений против предоставления правовой охраны каждому из указанных товарных знаков направлена на устранение препятствий к

использованию слов «BABY GO», так как, по мнению лица, подавшего возражение, эти слова должны оставаться свободными для использования всеми хозяйствующими субъектами.

Что касается неиспользования лицом, подавшим возражение, слов «БЭБИ ГОУ» в отношении товаров 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ, что может быть рассмотрено в качестве фактора, указывающего на отсутствие заинтересованности, однако коллегия исходит из того, что в том числе оспариваемым товарным знаком обусловлены иски требования к ООО «Азия-Маркет».

Указанное позволяет признать ООО «АЗИЯ-МАРКЕТ» заинтересованным в подаче рассматриваемого возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №427072.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №427072 не соответствует требованиям пунктов 1, 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Правовое основание пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то есть отсутствие различительной способности у обозначения, применяется, согласно доводам возражения, к словесному элементу «GO» ввиду его использования многими хозяйствующими субъектами в той же области деятельности.

В качестве иллюстрации данного основания оспаривания лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на производителей подгузников «Libero» и «Pampers» с марками **UP & GO** и **LET'S GO**.

Данные обозначения действительно применены двумя производителями в отношении подгузников, однако эти обозначения являются зарегистрированными товарными знаками **UP & GO** по свидетельству №368633 в отношении косметических и гигиенических товаров для малышей, **LET'S GO** по свидетельству №297097 в отношении целлюлозных пеленок (прекратил действие

18.10.2014). Таким образом, при сложившейся ситуации нельзя сделать вывод о свободном использовании несколькими несвязанными друг с другом субъектами одного и того же слова в отношении идентичных или однородных товаров.

Коллегия в свою очередь отмечает, что приведенные в пример производители используют разные комбинации со словом «GO», отличные от оспариваемого сочетания слов. Примером использования несколькими производителями слов «Бэби ГОУ» или просто слова «ГОУ» в отношении пеленок, подгузников в материалах дела не приведено.

Вместе с тем, в перечне оспариваемого товарного знака отсутствует товар «подгузники», а использование какими-либо производителями слова «GO» в отношении товаров и услуг 12, 16, 18, 20 классов МКТУ вообще не продемонстрировано материалами возражения.

Отсылки к использованию иных комбинаций слов с элементом «GO» («EASY GO», «PLAY GO», «Pokemon GO») в отношении детских колясок и детских игрушек, то есть товаров 28 классов МКТУ также не доказывают использование слова «GO» как не обладающего различительной способностью, так как производители используют разные варианты словосочетаний.

Таким образом, из представленных с возражением документов невозможно сделать вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, как обозначения, утратившего свою различительную способность.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В частности, лицо, подавшее возражение, исключает образование связанной конструкции из слов «БЭБИ» и «ГОУ», поэтому к каждому из слов применяет основание пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса, то есть обозначения, являющегося характеристикой товара.

Бэби Гоу

В оспариваемом словесном товарном знаке «**Бэби Гоу**» слова выполнены буквами русского алфавита и могут лишь восприниматься в качестве транслитерации английских слов «Baby Go», однако, явным образом отсутствуют в словарях в качестве лексической единицы. Оспариваемый товарный знак охраняется в отношении косметических и гигиенических средств 05 класса МКТУ, колясок детских в 12 классе МКТУ, печатной продукции в 16 классе МКТУ, кожаных изделий в 18 классе МКТУ, мебели в 20 классе МКТУ, игр и игрушек 28 класса МКТУ.

Установление признаков описательности слов «БЭБИ ГОУ», согласно тексту возражения, проведено через установление словарного значения английских слов «BABY GO».

Слово “baby” в переводе с английского языка на русский имеет значение существительного - “малыш, дитя, ребенок, инфантильный человек, разг. (хорошенькая) девушка или молодая женщина (тж. sugar baby), разг. парень, малый, детина, детище, порождение, творение (об изобретении, проекте и т. п.), предмет, вещь”, прилагательного - “детский, младенческий, ребяческий”, глагола - “баловать, обращаться как с ребенком, обращаться с осторожностью” (<https://wooordhunt.ru/word/baby>).

Слово «Go» в переводе с английского языка на русский имеет значение глагола - «ходить, идти; направляться, следовать; ездить, путешествовать; курсировать; уходить, уезжать»; существительного - «ход, ходьба, движение; обстоятельство, положение; попытка, приступ, порция», прилагательного - «быть в состоянии готовности».

Из приведенных сведений можно сделать вывод о том, что оба из используемых в оспариваемом товарном знаке слов не только обладают несколькими значениями, но и могут являться разными частями речи.

Учитывая широкую распространенность слов «BABY» и глагола «GO», которые изучаются в рамках программы начальной школы по предмету

«Английский язык», слова оспариваемого товарного знака вызывают ассоциации с ребенком и ходьбой.

Таким образом, с учетом установленных значений словесных элементов «BABY» и «GO», спорное сочетание слов «БЭБИ ГОУ» не способно однозначно, без домысливания восприниматься как определенная характеристика, указывающая на свойства и назначение товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ.

При этом коллегия отмечает, что при самостоятельном рассмотрении слов «BABY» и «GO» по-отдельности, в возражении не приведено обоснование описательности слова «ГОУ». Так, лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что слово “ GO ” указывает на свойства подгузников, как обладающих липучками особого типа крепления для детей, которые пробуют ходить.

Вместе с тем, в перечне оспариваемого товарного знака отсутствует товар «подгузники», а для товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ, присутствующих в перечне оспариваемого знака с возражением вообще не представлено обоснования для квалификации слова «ГОУ» как описательного.

Принимая во внимание отсутствие доказательств восприятия слова «ГОУ» как характеристики товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, данное обстоятельство дополнительно подтверждает, что комбинация слов оспариваемого знака является семантически нейтральной. То есть, если слово «БЭБИ» в отдельности могло бы рассматриваться в качестве описательного элемента, указывающего на назначение товаров (товары для детей), то с добавлением значимого слова «ГОУ», восприятие словесных элементов сводится к восприятию грамматической основы предложения из действующего лица (ребенка) и его действия (ходьбы), данный образ не может описывать ни назначение товаров оспариваемого товарного знака, ни свойства товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ.

Приведенная в пример регистрационная практика в отношении комбинированных товарных знаков, где слово «BABY» выведено из объема правовой охраны товарного знака, связана с иными обозначениями, состоящими из

основного индивидуализирующего элемента (картинки или слова, написанного другим шрифтом, композиционно выделенным образом) и дополнительного описательного слова «BABY». Правообладателем оспариваемого знака приведены в пример иные конструкции товарных знаков, когда слово «BABY» охраняется, при наличии сочетания слов.

Правообладателем оспариваемого товарного знака представлено заключение ВЦИОМ по результатам проведенного социологического исследования “Восприятие обозначения BABY GO в части наличия/отсутствия социологических признаков различительной способности” от 18.12.2024.

Согласно полученным результатам, 25% опрошенных знакомы с тестируемым обозначением «BABY GO». Каждый второй опрошенный (47%) заявил, что тестируемое обозначение может указывать на производителя товаров. Большинство респондентов (69%) указали, что тестируемое обозначение способно указывать на марку, бренд товаров, при этом лишь 11 % высказали обратное утверждение. Общий процент опрошенных, полагающих, что товары под тестируемым обозначением выпускаются одной конкретной компанией (53%) или несколькими, связанными друг с другом компаниями (17%) составляет 70%. Указанные ответы получены при демонстрации словесных элементов «BABY GO».

Кроме того, в представленном исследовании демонстрировалась серия

товарных знаков правообладателя «», «», «», «»,
«», «Бэби Гоу», «», «», «», «», «»,
«», «» по свидетельствам №№772916, 709670, 714110, 900043, 427072, 427072, 427072, 427072, 676482, 427072, 853373, 427072. Согласно полученным результатам 76% участников исследования (73% в ретроспективе на 2009 г.) воспринимают демонстрируемые обозначения как товарные знаки.

Таким образом, выводы коллегии об отсутствии признаков нарушения оспариваемой регистрацией требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса дополнительно подтверждаются полученными результатами социологического опроса.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что представленное заключение не содержит исследования восприятия словесных элементов в качестве характеризующих свойства товаров 05, 12, 16, 18, 20, 28 классов МКТУ, такие вопросы заданы не были.

Как было установлено выше, словесные элементы «БЭБИ ГОУ» не обладают прямыми описательными характеристиками в отношении товаров перечня, поэтому не подлежат применению положения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, так как не установлено точного смыслового содержания слов, относительно которых должно возникнуть несоответствующее действительности представление о свойствах и назначении товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №427072.