

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.09.2024 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 30.08.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2024105111/11, при этом установлено следующее.

Заявка 2024105111/11 на изобретение «Способ совместного нанесения упреждающего удара по групповым целям» была подана 28.02.2024. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ совместного нанесения упреждающего удара по групповым целям, заключающийся в том, что обнаруживают и сопровождают ракеты, запущенные своими противниками, и определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики; определяют координаты критически важных объектов своих противников и выбирают их в качестве целей;

назначают свои ракеты и наводят их на соответствующие цели; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) каждой стороны определяют текущие координаты и скорости своих стратегических вооружений (СВ) и передают их в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны обнаруживают и сопровождают СВ своих противников, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, и передают их в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны уточняют текущие координаты и скорости, а также характеристики, обнаруженных СВ и выбирают их в качестве групповых целей; в ОНС каждой стороны прогнозируют траектории целей, назначают свои носители с отделяемыми средствами поражения целей (СПЦ), содержащими отделяемые средства поражения средств перехвата (СПСП), и передают данные целей и назначенных носителей в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны определяют цели, для которых назначения носителей этой стороны наиболее эффективны, наводят эти носители на соответствующие цели, определяют текущие координаты точек прицеливания для СПЦ, отделяют их от носителей, наводят на соответствующие цели и передают текущие координаты и скорости этих носителей и СПЦ в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны обнаруживают и сопровождают средства перехвата СПЦ, запущенные своими противниками, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, и передают их в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны уточняют текущие координаты и скорости, а также характеристики, обнаруженных средств перехвата; в ОНС каждой стороны прогнозируют траектории средств перехвата, назначают свои СПЦ для их уничтожения и передают данные средств перехвата и назначенных СПЦ в ОНС сторон, не являющихся

противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны определяют средства перехвата, для которых назначения СПЦ этой стороны наиболее эффективны, определяют текущие координаты точек прицеливания для СПСП, отделяют их от этих СПЦ, наводят на соответствующие средства перехвата и передают текущие координаты и скорости этих СПСП в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны, при приближении СПЦ к целям, определяют текущие координаты точек прицеливания для оставшихся СПСП, отделяют их от СПЦ и наводят на соответствующие цели.»

При вынесении решения Роспатентом от 30.08.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее – Кодекс), а также не является техническим.

Упомянутый вывод основан на следующем:

- назначение решения, описанного в этой формуле, характеризуют объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;
- заявленное решение направлено на достижение результата, который не является техническим.

В подтверждение данных доводов в упомянутом решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=10717@morfDictionary> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://publishing.intelgr.com/archive/Afonin-Makarenko-Mikhailov-Byistryiy-globalnyi-udar.pdf> (далее – [2]);

- интернет-ссылка https://odkb-csto.org/documents/documents/dogovor_o_kollektivnoy_bezopasnosti/#loaded (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что назначение решения, описанного в вышеприведенной формуле, не характеризуют объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, а также к тому, что указанное решение не направлено на достижение результата, который не является техническим.

При этом для подтверждения своей позиции заявителем в возражении указаны следующие материалы:

- положения пункта 2.4.28 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ);

- интернет-ссылка <https://studfile.net/preview/8972905/page:15/> (далее – [4]);

- интернет-ссылка https://ru.wikipedia.org/wiki/Интегрированный_оборонно-наступательный_океаническо-сухопутно-космический_комплекс (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.02.2024), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития

Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности правила и методы интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных

видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения, в частности:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности:

4) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса;

5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

6) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 50 Правил ИЗ по результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным

пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками какого-либо из этих объектов.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;
- 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае

использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

б) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Согласно пункту 55 Правил ИЗ если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами 1, 3 и 5 пункта 53 настоящих Правил, а именно отсутствуют сведения о назначении изобретения или не раскрыты все существенные признаки, необходимые для достижения технического результата, или не раскрыты методы и средства, необходимые для осуществления изобретения ни в документах заявки, ни в уровне техники на дату подачи заявки (на дату испрашиваемого приоритета), заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если доводы

заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 56 Правил ИЗ если использование заявителем общего понятия или интервала значений какого-либо параметра не является обоснованным, например в связи с тем, что приведенных в описании изобретения примеров осуществления изобретения недостаточно для подтверждения возможности реализации назначения с получением указанного заявителем технического результата во всем заявленном интервале значений, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием таких недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В запросе дополнительных материалов также приводится обоснование недостаточности либо некорректности представленных в описании примеров, в том числе с учетом сведений из научно-технической литературы. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 58 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения

специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 111 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. При этом заявителю предоставляется возможность представить свое мнение.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 30.08.2024, и доводов возражения, касающихся отнесения заявленного решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Согласно вышеприведенной формуле назначением заявленного решения является порядок действий над вооружениями для их применения несколькими сторонами (способ совместного нанесения упреждающего удара по групповым целям).

При этом исходя из описания (см. стр. 1 абзац 5 – стр. 3) и чертежа заявки можно сделать вывод о том, что указанный способ представляет собой некую военную стратегию, в которой используются технические составляющие (обнаруживают и сопровождают ракеты, запущенные своими противниками, и определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, определяют координаты критически важных объектов своих противников и выбирают их в качестве целей, назначают свои ракеты и наводят их на соответствующие цели, в оборонительно-наступательной системе (ОНС) каждой стороны определяют текущие координаты и скорости своих стратегических вооружений (СВ) и т.д.) для уничтожения целей (обнаруженных СВ противника).

При этом специалисту в данной области техники известно, что военная стратегия включает в себя применение видов вооруженных сил и техническое обеспечение действий вооруженных сил (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya-encyclopedia.academic.ru/1556/%D0%92%D0%9E%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%90%D0%AF_%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%AF с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»).

Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что назначение заявленного решения (способ совместного нанесения упреждающего удара по групповым целям) нельзя однозначно классифицировать как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Кроме того, как было указано ранее, в вышеприведенной формуле присутствуют такие технические признаки, как порядок действий над

материальными объектами (обнаруживают и сопровождают ракеты, запущенные своими противниками, и определяют их текущие координаты и скорости и т.д.) с применением технических средств (ОНС) (см. пункт 57 Требований ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что все признаки данной формулы нельзя однозначно классифицировать как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Что касается источников информации [1]-[3], то содержащиеся в них сведения об упреждающем ударе, быстром глобальном ударе и положениях Договора о коллективной безопасности от 15.05.1992 лишь говорят о том, что в военной стратегии присутствуют некие элементы хозяйственной (управленческой) деятельности, однако эти сведения не позволяют классифицировать заявленное решение как объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. заключение выше).

В отношении положений Руководства ИЗ следует отметить, что эти положения разработаны в целях методического обеспечения процесса предоставления государственных услуг Роспатентом в условиях действия Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (см. раздел «Введение»), т.е. к иным нормативно-правовым актам по отношению к процитированным выше.

Таким образом, данные положения не могут быть применены при оценке патентоспособности заявленного решения.

Следовательно, в возражении содержатся доводы о неправомерности принятого Роспатентом решения от 30.08.2024 в части отнесения

заявленного решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В свою очередь, согласно пунктам 40, 58 Правил ИЗ перед проверкой соответствия заявленного решения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса проводится проверка достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом анализ документов заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, показал следующее.

В описании (см. стр. 1 абзацы 2-4) заявки указаны назначение (способ совместного нанесения упреждающего удара по групповым целям) заявленного решения, а также техническая проблема, заключающаяся в устранении недостатков (не обеспечивается высокая эффективность удара, поскольку, количество своих ракет и средств управления ими, оставшихся после нападения противников, может оказаться недостаточным для уничтожения их критически важных объектов, удар наносят лишь в ответ на ракетное нападение и лишь ракетами, в то время как торпеды и лазеры также могут быть использованы для нанесения ударов, совместное нанесение удара сторонами, не являющимися противниками друг другу, не предусмотрено, защита своих ракет от средств перехвата, запущенных противниками не предусмотрена, а также использование ядерных СП является недопустимым, т.к. может привести к гибели цивилизации) ближайшего аналога, известного из интернет-ссылки <https://www.kp.ru/putevoditel/interesnye-fakty/sistema-perimetr-ili-mertvaya-ruka/>, архивирована интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» 04.06.2018 (далее – [6]), и достигаемый этим решением технический результат, заключающийся в

повышении эффективности удара (см. подпункты 1, 2 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом в отношении указанных недостатков и технического результата необходимо отметить следующее.

Из интернет-ссылки [6] известны взаимные действия системы «Периметр» для реализации нанесения ответного ядерного удара в случае осуществления массированного ядерного удара по стране (см. разделы «Для чего создавалась «Мёртвая рука»», «Откуда название», иллюстрации) со средствами обнаружения ракет противника (см. раздел «Для чего создавалась «Мёртвая рука»»).

Данная система обеспечивает уничтожающий ответный удар по противнику (см. раздел ««Периметр» работает и после развала СССР»), т.е. количество своих СП и средств управления ими, оставшихся после нападения противника являются достаточными для уничтожения его критически важных объектов.

Таким образом, такой недостаток известного из интернет-ссылки [4] прототипа, как количество своих ракет и средств управления ими, оставшихся после нападения противников, может оказаться недостаточным для уничтожения их критически важных объектов, для специалиста в данной области техники не прослеживается.

Кроме того, содержащиеся в интернет-ссылке [6] сведения хоть и говорят о ракетном ударе по стране, однако в ней содержится указание на нанесения массированного ядерного удара для поражения флота и военно-морских баз (см. разделы «Для чего создавалась «Мёртвая рука»»).

При этом специалисту в данной области техники известно, что массированный ядерный удар наносится в т.ч. торпедами (см., например, ин интернет-ссылку https://rvsn.academic.ru/1766/%D0%AF%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80 с отсылкой на «Энциклопедия РВСН. 2013.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что торпеда представляет собой самодвижущийся и самоуправляемый подводный снаряд сигарообразной формы, несущий в головной части боевой заряд (обычный или ядерный) для поражения кораблей, разрушения причалов, доков и других объектов (см., например, интернет-ссылку «<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/295470>» с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»)

С учетом изложенного можно констатировать, что упомянутым в интернет-ссылке [6] массированным ядерным ударам с обеих сторон будет присуща не только ракетная, но и торпедная составляющая.

Таким образом, такой недостаток известного из интернет-ссылки [6] прототипа, как нанесение лишь ракетным оружием в ответ на ракетное нападение не включая торпедное, для специалиста в данной области техники не прослеживается.

При этом в интернет-ссылке [6] содержатся сведения о нанесении ответного массированного ядерного удара по противнику стратегическими ядерными силами (см. разделы ««Периметр» работает и после развала СССР», «Откуда название»).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что стратегические ядерные силы включают в себя, в частности, авиационные ядерные бомбы и баллистические ракеты с комплексами средств преодоления противоракетной обороны (см., например, интернет-ссылки [https://war_peace_terms.academic.ru/701/%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%AF%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%](https://war_peace_terms.academic.ru/701/%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%AF%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%AB%D0%95_%D0%A1%D0%98%D0%9B%D0%AB_%28%D0%A1%D0%AF%D0%A1%29)

9D%D0%AB%D0%95_%D0%A1%D0%98%D0%9B%D0%AB_%D0%90%D0%92%D0%98%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%9E%D0%9D%D0%9D%D0%AB%D0%95_%28%D0%90%D0%A1%D0%AF%D0%A1%29, https://war_peace_terms.academic.ru/628/%D0%A0%D0%90%D0%9A%D0%95%D0%A2%D0%AB_%D0%91%D0%90%D0%9B%D0%9B%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%99_%D0%93%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%92%D0%9D%D0%90%D0%AF_%D0%A7%D0%90%D0%A1%D0%A2%D0%AC с отсылкой на «Война и мир в терминах и определениях. под общей редакцией Дмитрия Рогозина. 2014.»).

Следовательно, такие недостатки известного из интернет-ссылки [6] прототипа, как ответный удар наносят лишь ракетами, отсутствует защита своих ракет от средств перехвата, запущенных противниками, для специалиста в данной области техники не прослеживается.

Кроме того, следует отметить, что в материалах (описание, формула, чертеж) заявки не содержится каких-либо сведений, демонстрирующих эффективность применения в заявленном решении СПСП по сравнению с известными специалисту в данной области техники комплексами средств преодоления противоракетной обороны (см. выше).

В свою очередь, стоит сказать, что в известной из интернет-ссылки [6] системе, действительно, не прослеживается возможность ответного удара на лазерную атаку, а также используются ядерные СП, разрушающая способность которых может привести к гибели цивилизации.

Это обстоятельство может быть также подтверждено знаниями специалиста в данной области техники, согласно которым лазерное оружие не относится к оружию массового поражения, вызывающему одновременно массовую гибель людей и разрушения (см., например, интернет-ссылку «https://first_aid.academic.ru/108/%D0%9E%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0

%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%B8_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%BE%D1%82_%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D0%BE» с отсылкой на «Первая медицинская помощь - популярная энциклопедия. - М.: Большая Российская энциклопедия. В. И. Покровский. 1994.»), а при этом указанная выше система предусматривает ответные действия только на воздействие такого оружия.

Также следует отметить, что эта система предназначена для применения одной стороной конфликта, т.е. такой недостаток, как отсутствие совместного нанесения удара сторонами, не являющимися противниками друг другу, прослеживается в известном из интернет-ссылки [6] ближайшем аналоге заявленного решения.

В свою очередь, в отношении указанного в описании заявки технического результата, заключающегося в повышении эффективности удара необходимо отметить, что анализ материалов (формула, описание, чертеж) заявки показал следующее.

В описании (см. стр. 1) и вышеприведенной формуле указаны такие действия (признаки), как в ОНС каждой стороны обнаруживают и сопровождают СВ своих противников, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, назначают свои средства поражения целей (СПЦ) с отделяемыми средствами поражения средств перехвата (СПСП).

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 2 абзац 1) заявки СВ представляют собой ракеты, торпеды, противоракетные, противоторпедные комплексы, лазеры и командные пункты, а СПЦ - ракеты, торпеды, лазеры.

Следует отметить, что в данных материалах отсутствуют сведения, демонстрирующие повышение эффективности заявленного решения по сравнению с известным из интернет-ссылки [6] аналогом в случае применения в качестве СВ командных пунктов.

Данный вывод обусловлен тем, что в аналоге в качестве СВ также используются командные пункты и это подтверждается знаниями специалиста в данной области техники исходя из определения термина «стратегические вооружения» (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya_encyclopedia.academic.ru/10962/%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%92%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»).

При этом в указанных материалах отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить сопровождение лазерного СВ, определить его текущие координаты и характеристики, а также лазерные СПЦ с отделяемыми средствами.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что лазерное оружие характеризуется практически мгновенным действием (передача энергии осуществляется со световой скоростью), высокой точностью и скрытностью (см., например, интернет-ссылку <https://bigenc.ru/c/lazernoe-oruzhie-28097d> «Большая Российская энциклопедия» на дату 24.07.2023).

Следовательно, специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в материалах заявки, а также учетом его знаний, отраженным в предшествующем заявленному решению уровне техники, не представляется возможным осуществить указанные признаки вышеприведенной формулы в части лазерных СВ (см. подпункты 4-6 пункта 53 Правил ИЗ).

Следовательно, специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в материалах заявки, а также с учетом его знаний, отраженным в предшествующем заявленному решению уровне техники, не представляется возможным осуществить указанные признаки

вышеприведенной формулы в части лазерных СВ и лазерных СПЦ с отделяемыми средствами (см. подпункты 4-6 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом, как было указано выше, ракеты и торпеды являются носителями ядерного оружия и, следовательно, признак вышеприведенной формулы, характеризующий применение СВ, в части раскрытия в виде ракет и торпед обобщен до такой степени, что не позволяет прийти к выводу о достижении вышеуказанного технического результата в части, заключающейся в повышении эффективности за счет исключения использования ядерного оружия (см. подпункт 6 пункта 53 Правил ИЗ).

В свою очередь, специалисту в данной области техники исходя из указанного выше определения терминов «оружие массового поражения», «торпеда» и «лазерное оружие», а также исходя из определения термина «ракетное оружие» (см., например, интернет-ссылку https://illustrated_dictionary.academic.ru/9690/%D0%A0%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5 с отсылкой на «Иллюстрированный энциклопедический словарь. - М.: Аутопан. В. И. Бородулин и др.. 1998.») является тривиальным приемом применение в заявленном решении СВ, не относящихся к ядерному оружию, с учетом формулировки недостатка ближайшего аналога.

Однако, необходимо обратить внимание, что в материалах заявки не раскрыт подход, позволяющий специалисту в данной области техники произвести расчет поражающей силы применяемых в заявленном решении СВ, СПЦ и СПСП, которая будет эффективнее, чем аналогичная сила от ядерного воздействия, используемая в известной из интернет-ссылки [6] системе (в разделе ««Периметр» работает и после развала СССР» речь идет о 200 ядерных боеголовках, но их мощность не указана) (см. подпункты 3, 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ).

Также следует отметить, что такой подход не раскрыт в интернет-ссылке [6] и вышеприведенных определениях терминов «торпеда»,

«лазерное оружие», «ракетное оружие», а также в определении терминов «ядерное оружие» и «тротиловый эквивалент» (см., например, интернет-ссылки https://voenniy_enciclopedicheskiy.academic.ru/1495/%D0%AF%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/297918> с отсылкой на «Военный энциклопедический словарь. 2013.» и «Большой Энциклопедический словарь. 2000.» соответственно) (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом стоит сказать, что в назначении заявленного решения указано нанесение упреждающего удара.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что по смысловому значению упреждающий удар наносится до начала готовящегося нападения противника в целях его срыва, при этом организация упреждающего удара требует наличия сверхоперативной и чрезвычайно достоверной информации, стратегических разведывательных данных о подготовке агрессора к нападению, удару (см., например, интернет-ссылку «https://war_peace_terms.academic.ru/865/%D0%AF%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%AB%D0%99_%D0%A3%D0%94%D0%90%D0%A0_%28%D0%A0%D0%90%D0%9A%D0%95%D0%A2%D0%9D%D0%9E-%D0%9E%D0%93%D0%9D%D0%95%D0%92%D0%9E%D0%99_%D0%A3%D0%94%D0%90%D0%A0%29_%D0%A3%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%96%D0%94%D0%90%D0%AE%D0%A9%D0%98%D0%99» с отсылкой на «Война и мир в терминах и определениях. под общей редакцией Дмитрия Рогозина. 2014.», интернет-ссылки [1], [2] стр. 21, 51).

Однако, согласно описанию и вышеприведенной формуле противник запустил свои СВ, т.е. военные действия до начала реализации заявленного решения уже начались.

Следовательно, признак вышеприведенной формулы, характеризующий нанесение именно упреждающего удара, не может быть

осуществлен специалистом в данной области техники (см. подпункты 4-6 пункта 53 Правил ИЗ, пункт 56 Правил ИЗ).

Кроме того, в материалах заявки не отражены какие-либо средства и методы, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить этот признак (см. подпункты 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ).

Также стоит сказать, что специалист в данной области техники, исходя из указанного выше смыслового значения термина «упреждающий удар», а также с учетом развития науки техники на сегодняшний момент, может иметь лишь гипотетические представления о таких средствах и методах (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом следует отметить, что совместное нанесение удара сторонами, не являющимися противниками друг другу, при прочих равных условиях по отношению к указанному выше ближайшему аналогу повышает эффективность ответного удара за счет количества сторон.

Однако, прочие равные условия будут обусловлены применением СВ, СПЦ и СПСП с ядерным оружием, что входит в противоречие с вышеотмеченными условиями для достижения упомянутого технического результата, а, как было указано в настоящем заключении выше, подход, позволяющий специалисту в данной области техники произвести расчет поражающей силы применяемых в заявленном решении СВ, СПЦ и СПСП, которая будет эффективнее, чем аналогичная сила от ядерного воздействия, присущая данному аналогу, не раскрыт в материалах заявки и в предшествующем заявленному решению уровне техники.

Также стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Известная из интернет-ссылки [6] система является автоматической (см. выше).

При этом в вышеприведенной формуле содержится такой признак, как наличие ОНС, которая по существу является неким центральным узлом,

формирующим управляющие команды для осуществления действий в заявленном решении (см. описание, чертеж).

Однако, степень автоматичности ОНС не прослеживается в заявленном решении ввиду того, что в материалах (описание, формула, чертеж) заявки она не отражена (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, специалисту в данной области техники исходя из определения термина «стратегические вооружения» (в данном термине раскрыты принципы оборонно-наступательных действий) (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya-encyclopedia.academic.ru/10962/%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95_%D0%92%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»), а также исходя из сведений, содержащихся в патенте RU 2753498, опубликованном 17.08.2021 (указан в описании заявки как пример реализации ОНС), не удастся установить степень автоматичности ОНС (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

Кроме того, содержащиеся в интернет-ссылке [5] сведения об интегрированном оборонно-наступательном океаническо-сухопутно-космическом комплексе подтверждают сделанные выше выводы.

С учетом вышесказанного можно подытожить, что из сведений, содержащихся в материалах заявки, для специалиста в данной области техники не прослеживается причинно-следственная связь между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом, что говорит о несоответствии этих материалов требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи (см. пункты 55, 56 Правил ИЗ).

В отношении доводов возражения и доводов, отраженных в решении Роспатента от 30.08.2024, касающихся отнесения заявленного решения к нетехническому, то эти доводы не анализировались ввиду сделанных выше выводов и с учетом положений пунктов 40, 58 Правил ИЗ.

В свою очередь, данные обстоятельства согласно пункту 45 Правил ППС были озвучены заявителю и отражены в протоколе заседания коллегии, состоявшемся 18.10.2024, а также ему была предоставлена возможность представить свое мнение.

При этом от заявителя 19.10.2024 поступили комментарии на указанные обстоятельства, доводы которых по существу сводятся к сведениям, касающимся смыслового содержания таких понятий, как «упреждающий удар» и «превентивный удар», раскрытых в интернет-ссылках [2], [https://en.wikipedia.org/wiki/First_strike_\(nuclear_strategy\)](https://en.wikipedia.org/wiki/First_strike_(nuclear_strategy)), <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/642aa33a9a79474ffad20a1d>.

В свою очередь, в отношении этих сведений стоит сказать, что они подтверждают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.09.2024, изменить решение Роспатента от 30.08.2024 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.