

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.10.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Сысоевой О.С., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №801640, при этом установлено следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «**KRUZO**» по заявке №2020745902 с приоритетом от 25.08.2020 зарегистрирован 15.03.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №801640 в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Саркисяна Т.Г., г. Иваново (далее - правообладатель).

На основании решения Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2025 по делу №СИП-1128/2024 правовая охрана товарного знака по свидетельству №801640 досрочно прекращена в отношении товаров 25 класса МКТУ «ботильоны; обувь; обувь пляжная; сандалии; сапоги; туфли».

В поступившем 04.10.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №801640

произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения было указано следующее:

- оспариваемый товарный знак «KRUZO» сходен до степени смешения с противопоставленным товарным знаком «KRUZO» по свидетельству №446857, зарегистрированным, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров, а именно обуви (для третьих лиц), в том числе через магазины оптовой и розничной торговли обувью», принадлежащим лицу, подавшему возражение;

- лицо, подавшее возражение, занимается производством и продажей обуви с использованием сайта wildberries.ru;

- продукция под обозначение «KRUZO» изготавливается в соответствии с сертификатами и декларациями о соответствии Евразийского экономического союза;

- лицо, подавшее возражение, имеет законное право продвигать товары «обувь» для третьих лиц, маркированные обозначением «KRUZO», в том числе через магазины оптовой и розничной торговли, поэтому товарный знак «KRUZO», нанесенный на обувь, при его продаже в магазине с одноименной вывеской «KRUZO», будет вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- к материалам возражения приложен отчет о результатах пилотажного исследования по определению наличия или отсутствия ассоциаций между обувью, маркируемой обозначением «KRUZO», и магазином обуви, торгующим под обозначением «KRUZO», с точки зрения потребителей обуви, на сегодняшний день;

- результаты исследования показали, что 70% опрошенных потребителей отметили наличие ассоциаций между данными объектами исследования;

- 75% респондентов ответили, что спутали бы марку обуви «KRUZO» и интернет-магазин под названием «KRUZO»;

- 75% и более опрошенных потребителей ответили, что интернет-магазин «KRUZO» и обувь под обозначением «KRUZO» принадлежат одной или разным, но связанным между собой компаниям.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №801640 в отношении услуг 35 класса МКТУ «ботильоны; обувь; обувь пляжная; сандалии; сапоги; туфли».

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- декларации о соответствии Евразийского экономического союза (1);
- отчет о результатах пилотажного исследования по определению наличия или отсутствия ассоциаций между обувью, маркируемой обозначением «KRUZO», и магазином обуви, торгующим под обозначением «KRUZO», с точки зрения потребителей обуви, на сегодняшний день (2).

Правообладатель оспариваемого товарного знака представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не использует и никогда не использовало товарный знак «KRUZO» в целях производства и продажи товара с нанесением спорного обозначения;
- документов, подтверждающих использование товарного знака «KRUZO» в отношении товаров 25 класса МКТУ, не представлено;
- правообладатель считает, что представленный опрос потребителей фактически не проводился, а указанные в отчете выводы, являются недостоверными;
- по тексту отчета указано на участие в опросе 50 человек, приложена форма анкеты респондента, при этом отчет не содержит заполненных анкет респондентов, а опрос 50-ти человек не может свидетельствовать о существовании единого мнения целевой аудитории на поставленные вопросы;
- кроме того, представляется противоречивым вывод об узнаваемости товарного знака и отнесении его к лицу, подавшему возражение, среди

респондентов в г. Иваново, на территории которого не имеется ни одного розничного магазина ИП Сысоевой О.С.;

- услуги 35 класса спорного товарного знака имеют иную направленность и/или круг потребителей, оказываются иными лицами по сравнению с услугами 25 класса МКТУ, содержащимися в перечне товарного знака предпринимателя;

- правообладатель с 2010 года по договору поставки, заключенному с ИП Мальцевой С.В. закупал в целях реализации трикотажные изделия, маркируемые товарным знаком «KRUZO»;

- факт продажи товаров правообладателя товарного знака был предметом рассмотрения возражения от 23.06.2023.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №801640.

Правообладателем товарного знака представлено решение Роспатента от 07.05.2024, касающееся рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №801640 (3).

В дополнениях от 21.04.2025, 08.07.2025 лицом, подавшим возражение, указывалось следующее:

- лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №801640 в отношении всех товаров 25 класса МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- согласно словарно-справочным источникам «одежда» – это искусственные покровы человеческого тела, «одежда» в широком смысле слова включает также головные уборы, обувь, перчатки и т.д.;

- сравниваемые обозначения являются визуально, фонетически и семантически сходными, в силу чего способны вызывать одинаковые смысловые ассоциации у потребителя, поскольку в них заложены одни и те же понятия и идеи;

- в частности, в решении Роспатента от 04.12.2024 по заявке №2023728941/33 было установлено, что товары 25 класса МКТУ можно отнести к общему родовому

понятию «одежда», поскольку товар «обувь» в качестве отдельной группы входит в понятие «одежда»;

- в настоящее время существует множество компаний, которые реализуют в своих фирменных магазинах одновременно одежду, обувь и сопутствующие товары/аксессуары, поэтому могут совпадать места реализации и круг потребителей товаров 25 класса МКТУ;

- маркированные тождественным или схожим товарным знаком предметы одежды и обуви вполне могут быть изготовлены одним и тем же производителем и, соответственно, вызвать у потребителя именно это стойкое мнение;

- однородность сравниваемых услуг по продвижению товаров, а именно обуви (для третьих лиц), в том числе через магазины оптовой и розничной торговли обувью является однородной товарам 25 класса МКТУ спорной регистрации, относящихся к товарам «обувь», при этом товары «обувь» признаются однородными товарам 25 класса МКТУ, относящимся к товарам «одежда и головные уборы», поскольку они относятся к одному виду, назначению, схожему виду материалов, из которого они изготовлены, одинаковому кругу потребителей, взаимодополняют друг друга, имеют один рынок сбыта;

- с учетом того, что обувь и одежда будут продаваться с большой степенью вероятности в одном магазине или отделе магазина, они имеют один круг потребителей и соответствующее назначение, следует, что чем сильнее сходство обозначений, тем выше опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные;

- лицо, подавшее возражение, приводит примеры известных брендов, таких как «MONITO», «ZARA», «LIME», «Levi's», «Guess» и т.д., которые работают на рынке с широким выбором товаров, как одежды, так и обуви;

- лицо, подавшее возражение, было правообладателем товарного знака по свидетельству №437692 для товаров 25 класса МКТУ «одежда, обувь и головные уборы». В настоящее время действие данного товарного знака прекращено;

- со стороны правообладателя товарного знака в адрес аффилированного с лицом, подавшим возражение, индивидуального предпринимателя Сысоева А.В.

была получена претензия о незаконном использовании товарного знака по свидетельству №801640;

- кроме того, правообладатель оспариваемого товарного знака инициировал рассмотрение спора о нарушении прав на его товарный знак в судебном производстве (дело №А40-270187/21, А40-16053/2023);

- лицо, подавшее возражение, подало заявку №2023768577 на регистрацию обозначения «KRUZO» в качестве товарного знака в отношении товаров 25 класса МКТУ.

В соответствии с изложенным, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку №801640 в отношении всех товаров 25 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (25.08.2020) приоритета товарного знака по свидетельству №801640 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, обладает исключительными правами на товарный знак «KRUZO» по свидетельству №446857 в отношении услуг 35 класса МКТУ, который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «KRUZO» по свидетельству №801640 в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ.

На имя лица, подавшего возражение, подана заявка №2023768577 на

регистрацию обозначения «KRUZO» в качестве товарного знака в отношении товаров 25 класса МКТУ, по которой спорный товарный знак противопоставлялся в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В материалах дела содержится также информация о том, что между аффилированным с лицом, подавшим возражение, индивидуальным предпринимателем Сысоевым А.В. и правообладателем товарного знака ведутся судебные споры (дело №А40-270187/21, А40-16053/2023) о защите исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №801640.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №801640 по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №801640 представляет собой словесное обозначение «**KRUZO**», выполненное заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 25 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №446857 представляет собой словесное обозначение «**KRUZO**», выполненное заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарного знака предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показал, что они являются фонетически и семантически тождественными и графически сходными.

Так, словесный элемент «KRUZO» сопоставляемых обозначений, в переводе с английского языка на русский язык означает «Крузо» и воспринимается в сознании потребителей как персонаж романа английского писателя Даниэля Дефо «Робинзон Крузо» (<https://www.google.com/>, <https://translate.google.com/>), следовательно, имеет

место семантическое сходство сравниваемых обозначений за счет подобия в обозначениях заложенных идей.

Сравниваемые обозначения являются словесными, выполнены буквами одного алфавита (латинского), стандартными шрифтовыми единицами, без каких-либо графических проработок, что свидетельствует о графическом сходстве обозначений.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия пришла к выводу, что сопоставляемые обозначения имеют высокую степень сходства, приближенную к тождеству.

Сопоставительный анализ однородности товаров 25 класса МКТУ оспариваемой регистрации и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставленного товарного знака, показал следующее.

В отношении анализа однородности товаров и услуг, для которых зарегистрированы сравниваемые знаки, коллегия учитывала, что вероятность их смешения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда)).

Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 801640 в соответствии с решением Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2025 по делу №СИП-1128/2024 досрочно прекращена в отношении товаров 25 класса МКТУ «ботильоны; обувь; обувь пляжная; сандалии; сапоги; туфли», о чем сделана запись в Госреестре 05.03.2025.

Таким образом, правовая охрана оспариваемого товарного знака действует в отношении следующих товаров 25 класса МКТУ «банданы [платки]; белье нижнее; береты; блузы; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; бриджи; брюки;

бюстгальтеры; варежки; вуали [одежда]; галстуки; грации; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; кашне; кепки [головные уборы]; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы пляжные; куртки [одежда]; легинсы [штаны]; майки спортивные; маски для сна (одежда); меха [одежда]; накидки меховые; наушники [одежда]; носки; одежда; одежда верхняя; одежда готовая; пальто; перчатки [одежда]; плавки; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; пуловеры; свитера; рубашки; сарафаны; трикотаж [одежда]; трусы; уборы головные; фартуки [одежда]; футболки; халаты; халаты купальные; шали; шарфы; юбки», которые объединены родовыми позициями «одежда и головные уборы».

При этом необходимо указать, что правоприменительная практика свидетельствует о том, что при определенных обстоятельствах товары и услуги могут быть признаны однородными между собой, в частности, услуги по реализации конкретных товаров могут быть признаны однородными этим товарам. Данной позиции придерживается Суд по интеллектуальным правам, например, в решении от 05.03.2021 по делу №СИП-243/2020.

Коллегия отмечает, что правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №446857 предоставлена, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров, а именно обуви (для третьих лиц), в том числе через магазины оптовой и розничной торговли обувью».

Следует указать, что товары «обувь», в отношении которых предназначена услуга противопоставленного товарного знака, имеет высокую степень однородности с товарами 25 класса МКТУ, относящимися к одежде, головным уборам, указанным в перечне оспариваемой регистрации, так как являются частью гардероба человека, чтобы выглядеть привлекательно, не испытывать дискомфорт от внешних воздействий окружающей среды.

Помимо прочего, сопоставляемые товары «обувь» и товары, относящиеся к одежде, головным уборам, следует признать однородными, поскольку они имеют

схожий вид материала, из которого изготовлены товары (текстиль, кожа, замша и т.д.), одинаковый круг потребителей (затрагивают все слои населения), одинаковое назначение (предназначены для предохранения тела от негативного влияния окружающей среды), условия реализации (торговые магазины, супермаркеты, рынки, зачастую продаются в одних и тех же отделах магазинов), сравниваемые товары являются взаимодолжными.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия, учитывая вышеуказанную позицию Суда по интеллектуальным правам, высокую степень сходства сравниваемых обозначений, приближенную к тождеству, пришла к выводу о том, что услуги 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака следует признать однородными с товарами 25 класса МКТУ оспариваемой регистрации, относящимися к одежде и головным уборам, поскольку существует принципиальная возможность отнесения потребителями указанных услуг, маркированных обозначением «KRUZO», и товаров, сопровождаемых обозначением «KRUZO», к одному и тому же источнику происхождения.

Относительно представленного к возражению отчета (2) коллегия указывает, что его результаты не могут быть приняты во внимание, поскольку данное исследование является пробной версией основного исследования, отсутствующего в материалах дела. Помимо прочего, оно не затрагивает вопросов определения сходства до степени смешения спорного товарного знака и противопоставленного ему товарного знака по свидетельству №446857, являющихся основными в рассмотрении данного спора.

В доводах сторон, участвующих в рассмотрении настоящего возражения, указывается на использование товарных знаков под обозначением «KRUZO», вместе с тем документов, подтверждающих сказанное, представлено не было. Кроме того, коллегия указывает, что в рамках возражения, касающегося несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, устанавливается тождество или сходство сравниваемых обозначений, а также анализируются перечни товаров и услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана спорного обозначения и для которых

зарегистрирован противопоставленный товарный знак, а не фактически осуществляемая деятельность.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ, следовательно, оспариваемый товарный знак по свидетельству №801640 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №801640 недействительным полностью.