

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Боряева А.А. (далее – заявитель), поступившее 30.09.2024, на решение от 14.06.2024 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2023111280/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Интеллектуальная информационная система библиографического поиска”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ осуществления библиографического поиска и поиска профильных изданий для печати научных и научно-исследовательских работ, заключающийся в том, что осуществляется предварительное создание нормализованной базы ключевых слов с интеллектуальной системой управления на основе названий разделов, рубрик и идентификаторов УДК, в соответствии с различными

отраслями и направлениями знаний и присваивание одного или нескольких ключевых слов произведениям науки авторами или выбор их и присваивание произведениям науки с помощью лингвистического анализа текстов научных произведений интеллектуальной системой, а также присваивания одного или нескольких нормализованных ключевых слов изданиям в соответствии с их профилем, при этом, при проведении библиографического поиска, из нормализованной базы ключевых слов, автором или интеллектуальной лингвистической системой, на основе всего научного произведения или его части, выбираются ключевые слова, соответствующие требуемой тематике поиска и загружаются в поисковую систему для осуществления библиографического поиска, а при проведении поиска профильных изданий, для публикации научного произведения, производится предварительный анализ ключевых слов, используемых авторами опубликованных произведений в конкретных изданиях и сравнение их с имеющейся нормализованной базой ключевых слов, с целью выбора соответствующих профилю изданий нормализованных ключевых слов и размещения их на сайтах изданий и в специальной поисковой системе научных изданий для осуществления поиска профильных научных изданий для публикации научных произведений.”

При вынесении решения Роспатента от 14.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 5 статьи 1350 Гражданского кодекса, действовавшего на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и не является изобретением.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что “признаки заявленного решения характеризуют то, что осуществление библиографического поиска и поиска профильных изданий для печати научных и научно-исследовательских работ основано на интеллектуальной деятельности, заключающейся в формировании базы ключевых слов для интеллектуальной системы управления.

При этом указанные операции реализованы с помощью “компьютерной программы”, представляющей собой программу для ЭВМ.

Таким образом, все указанные в формуле признаки заявленного решения при характеристике способа осуществления библиографического поиска и поиска профильных изданий для печати научных и научно-исследовательских работ являются характерными для решений, которые не являются изобретениями в соответствии с п. 5 ст. 1350 Кодекса, так как характеризуют метод интеллектуальной деятельности, реализованный с помощью программы для ЭВМ.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Гражданского кодекса, действовавшего на дату подачи возражения, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, в частности, что сделанный в решении об отказе в выдаче патента вывод основан на материалах заявки, имевшихся в распоряжении экспертизы до их замены на скорректированные материалы, представленные в корреспонденции от 13.05.2024. По мнению заявителя, представленные скорректированные материалы заявки принципиально отличаются от представленных ранее.

В корреспонденции, поступившей 25.11.2024, приведена ссылка на статью А.А. Boryaev “Development of intelligent system of global bibliographic search”, “Journal of Librarianship and Information Science”, January 29, 2024 (размещена в сети Интернет по адресу <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/09610006231223509>), а также рецензия на указанную статью профессора Дж. Энн Гулдинга – гл. редактора журнала “Journal of Librarianship and Information Science”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.04.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы,

решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного

изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только

благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила:

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это

необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

В качестве решения заявлен способ осуществления библиографического поиска и поиска профильных изданий для печати научных и научно-исследовательских работ.

Как отмечено в решении Роспатента, указанный в описании заявки результат “не может рассматриваться в качестве технического результата, т.к. он не представляет собой технический эффект, явление, свойство и не характеризуется физическими, химическими или биологическими параметрами, а заключается только в получении информации (информации по результатам библиографического поиска) и достигается только благодаря применению интеллектуальной деятельности, реализованной с помощью программы для ЭВМ”.

При этом в решении Роспатента указано, что при оценке патентоспособности заявленного решения было установлено следующее: “Модель внутренней структуры ИМ СУБД может быть отображена логико-алгебраической концепцией математики, а вычислительные процессы - в структурно-математической концепции...”

2.3.1. С помощью компьютерной программы производится лингвистический анализ текста научного произведения интеллектуальной

системой (интеллектуальный поиск) с целью интеллектуального анализа слов и словосочетаний текста научного произведения и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохранение полученной информации в виде перечня совпавших ключевых слов...

2.4.1. С помощью компьютерной программы производится лингвистический анализ текста аннотации (проспекта) научного издания (как правило размещается на интернет-сайте научного издания) интеллектуальной системой (интеллектуальный поиск) с целью интеллектуального анализа слов и словосочетаний текста аннотации (проспекта) научного издания и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов...

3.1. С помощью компьютерной программы производится лингвистический анализ текста научного произведения или его части интеллектуальной системой (интеллектуальный поиск) с целью интеллектуального анализа слов и словосочетаний текста научного произведения и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов...

4.1. С помощью компьютерной программы производится лингвистический анализ текста аннотации (проспекта) научного издания (как правило размещается на интернет-сайте научного издания) интеллектуальной системой (интеллектуальный поиск) с целью интеллектуального анализа слов и словосочетаний текста аннотации (проспекта) научного издания и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов...

4.6. Компьютерная поисковая программа сравнивает ключевые слова, присвоенные произведениям науки в соответствии с п. 1 с ключевыми словами присвоенными научным изданиям в соответствии с п. 2. и выводит на экран монитора перечень профильных изданий, имеющих совпадающие ключевые слова...

5.3. С помощью компьютерной программы производится лингвистический

анализ текста аннотации (проспекта) научного издания (как правило размещается на интернет-сайте научного издания) интеллектуальной системой (интеллектуальный поиск) с целью интеллектуального анализа слов и словосочетаний текста аннотации (проспекта) научного издания и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов на основе которой создается база данных (База 3).

5.4. Компьютерная программа путем сравнения ключевых слов Базы 1, Базы 3 с Базой 2 определяет совпадающие ключевые слова, которые присваиваются научному изданию и размещаются в специальной поисковой системе научных изданий для осуществления поиска профильных научных изданий для публикации научных произведений (см. описание, стр. 24).”

Вместе с тем, в скорректированном описании заявки, представленном в корреспонденции, поступившей 13.05.2024, указанный раздел описания изложен следующим образом:

“Модель внутренней структуры ИМ СУБД может быть отображена логико-алгебраической концепцией математики, а вычислительные процессы - в структурно-математической концепции...

2.3.1. Производится лингвистический анализ текста научного произведения с целью анализа слов и словосочетаний текста научного произведения и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохранение полученной информации в виде перечня совпавших ключевых слов...

2.4.1. Производится лингвистический анализ текста аннотации (проспекта) научного издания (как правило размещается на интернет-сайте научного издания) с целью анализа слов и словосочетаний текста аннотации (проспекта) научного издания и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов...

3.1. Производится анализ текста научного произведения или его части с целью анализа слов и словосочетаний текста научного произведения и сравнения

их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов...

4.1. Производится лингвистический анализ текста аннотации (проспекта) научного издания (как правило размещается на интернет-сайте научного издания) с целью анализа слов и словосочетаний текста аннотации (проспекта) научного издания и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов...

4.6. Производится сравнение ключевых слов, присвоенных произведениям науки в соответствии с п. 1 с ключевыми словами, присвоенными научным изданиям в соответствии с п. 2. и выводится на экран монитора перечень профильных изданий, имеющих совпадающие ключевые слова...

5.3. Производится лингвистический анализ текста аннотации (проспекта) научного издания (как правило размещается на интернет-сайте научного издания) с целью анализа слов и словосочетаний текста аннотации (проспекта) научного издания и сравнения их с ключевыми словами из нормализованной базы ключевых слов и сохраняет полученную информацию в виде перечня совпавших ключевых слов, на основе которой создается база данных (База 3).

5.4. Путем сравнения ключевых слов Базы 1, Базы 3 с Базой 2 определяются совпадающие ключевые слова, которые присваиваются научному изданию и размещаются в специальной поисковой системе научных изданий для осуществления поиска профильных научных изданий для публикации научных произведений.”

Таким образом, в решении Роспатента анализ результата, достигаемого заявленным предложением, был сделан на основании материалов заявки, представленных на дату ее подачи, а не на основании скорректированных материалов, представленных 13.05.2024. Следовательно, представленные дополнительные материалы в решении Роспатента не были проанализированы.

Кроме того, не был представлен отчет об информационном поиске по заявке.

Исходя из изложенного можно констатировать, что сделанный в решении Роспатента вывод о том, что заявленное предложение не является изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, является преждевременным.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 10.02.2025 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о том, что заявленное предложение не относится к изобретениям в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса; отчет об информационном поиске. Указанные в отчете о дополнительном информационном поиске источники информации относятся к документам, определяющим общий уровень техники и не считающимися особо релевантными.

Анализ доводов, изложенных в заключении, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

Согласно материалам заявки предложенный способ включает в себя:

- предварительное создание нормализованной базы ключевых слов с интеллектуальной системой управления на основе названий разделов, рубрик и идентификаторов УДК, в соответствии с различными отраслями и направлениями знаний;

- присваивание одного или нескольких ключевых слов произведениям науки авторами или выбор их и присваивание произведениям науки с помощью лингвистического анализа текстов научных произведений интеллектуальной системой;

- присваивание одного или нескольких нормализованных ключевых слов изданиям в соответствии с их профилем;

- при проведении библиографического поиска, из нормализованной базы ключевых слов, автором или интеллектуальной лингвистической системой, на основе всего научного произведения или его части, выбираются ключевые слова, соответствующие требуемой тематике поиска и загружаются в поисковую систему для осуществления библиографического поиска;

- при проведении поиска профильных изданий для публикации научного произведения производится предварительный анализ ключевых слов, используемых авторами опубликованных произведений в конкретных изданиях и сравнение их с имеющейся нормализованной базой ключевых слов, с целью выбора соответствующих профилю изданий нормализованных ключевых слов и размещения их на сайтах изданий и в специальной поисковой системе научных изданий для осуществления поиска профильных научных изданий для публикации научных произведений.

При этом согласно описанию заявки результатами, достигаемыми при осуществлении заявленного предложения, являются:

- представление информации — воспроизведение (преподнесение, презентация) информации в любом виде, в том числе на материальном носителе;

- наличие информации о результатах поиска;

- вид представляемой информации (перечень статей и журналов);

- смысловое содержание информации (информация, соответствующая

поисковому запросу);

- форма представления информации (вывод результатов поиска на монитор в той или иной форме, сохранение результатов на бумажном или электронном носителе, передача результатов поиска по сети интернет на заданные адреса и т.д.);

- наличие материального носителя для размещения представляемой информации (монитор компьютера, память компьютера, внешние накопители).

Кроме того, согласно описанию заявки, результат заключается в сокращении времени поиска и объема информации, выводимой на дисплей пользовательского терминала по запросу пользователя, и уменьшении трудозатрат пользователя на анализ полученной целевой информации и принятие решения о результате поиска. При этом, как указано в описании, результат достигается за счет осуществления поиска по нормализованным ключевым словам по предварительно обработанной и сокращенной глобальной информационной базе данных за счет индексации – присваивания группам научных произведений и группам научных изданий нормализованных ключевых слов в соответствии с их тематикой и ограниченного перечнем рубрик УДК.

В отношении родового понятия заявленного решения следует отметить, что оно не позволяет однозначно отнести указанное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Вместе с тем, признаки формулы заявленного предложения характеризуют собой создание базы ключевых слов в соответствии с различными отраслями и направлениями знаний, присваивание ключевых слов произведениям науки (или изданиям в соответствии с их профилем) авторами или интеллектуальной системой с помощью лингвистического анализа и осуществление поиска путем выбора ключевых слов, соответствующих требуемой тематике поиска (профилю изданий) и загрузки в поисковую систему (размещения на сайтах изданий и в специальной поисковой системе научных изданий) для осуществления поиска. Таким образом, заявленное предложение представляет собой получение информации о ключевых словах, характеризующих произведение науки или

профильное издание (присваивание ключевых слов научным произведениям или профильным изданиям человеком или интеллектуальной системой, т.е. программой), и сравнение указанных ключевых слов с ключевыми словами, имеющимися в базе данных, для получения необходимой информации. В заявленном способе при присваивании ключевых слов, выборе ключевых слов и их загрузке в поисковую систему не реализуется никаких действий над материальным объектом с помощью материальных средств (пункты 43, 49 Требований).

Что касается результатов, достигаемых за счет осуществления предложенного способа, то здесь необходимо отметить следующее.

Результаты, заключающиеся в “представлении информации по результатам библиографического поиска” (представление информации, наличие информации, вид информации, смысловое содержание информации и т.д.) заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма. То есть, такие результаты нельзя признать техническими (пункт 36 Требований).

В отношении результатов, заключающихся в выводе информации на монитор, сохранение информации на бумажном или электронном носителе, передача результатов поиска по сети, наличие материального носителя, следует отметить, что в формуле заявленного решения отсутствуют какие-либо признаки, направленные на достижение указанных результатов. Таким образом, данные результаты при использовании заявленного предложения не достигаются.

В отношении результатов, заключающихся в сокращении времени поиска и объема информации, выводимой на дисплей по запросу пользователя, уменьшении трудозатрат пользователя на анализ полученной целевой информации и принятия решения о результате поиска, можно согласиться с мнением, изложенным в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, что данные результаты достигаются за счет признаков, характеризующих “базу ключевых слов с интеллектуальной системой управления

на основе названий разделов, рубрик и идентификаторов УДК, в соответствии с различными отраслями и направлениями знаний и присваивание одного или нескольких ключевых слов произведениям науки авторами или выбор их и присваивание произведениям науки с помощью лингвистического анализа текстов научных произведений интеллектуальной системой, а также присваивания одного или нескольких нормализованных ключевых слов изданиям в соответствии с их профилем”. Данные результаты заключаются в получении информации о результатах поиска и достигаются благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма. То есть, такие результаты также нельзя признать техническими (пункт 36 Требований).

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в заключении по результатам информационного поиска, что заявленное решение не является изобретением (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

В связи со сделанным выводом анализ документов, представленных в отчете об информационном поиске, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.09.2024, изменить решение Роспатента от 14.06.2024, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.