

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Белозерцева Станислава Игоревича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 190614, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №190614 «Паровая пушка» выдан по заявке № 2019108448 с приоритетом от 25.03.2019. Патентообладателем указанного патента является Хисамов Денис Эдуардович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство для подачи парообразующей жидкости для банных печей, имеющая воронку и горизонтальную трубку, отличающееся тем, что заливная воронка содержит заливной клапан и соединена с основным блоком, имеющим П-образную форму и представлен одной горизонтальной и двумя вертикальными трубами; вертикальные трубы соединены через тройник с подковообразной пароиспарительной трубкой, которая внутри содержит чугунную дробь; пароиспарительная трубка имеет отверстия для

выхода пароводяной смеси, направленные вверх».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное тем, что предложение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 вышеуказанного Гражданского Кодекса в редакции, действующей на дату подачи заявки, может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, устройство по оспариваемому патенту, в том виде как оно представлено в формуле полезной модели, содержит чугунную дробь, частицы которой, в свою очередь, не определены в качестве соединенных друг с другом и с деталями пароиспарительной трубки, что делает трубку аналогом изделия в упаковке или набора изделий, уложенных в укладочные средства, в то время как подобные сборочные единицы, не признаются устройствами.

В возражении также указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из следующих источников информации:

- m.avito.ru/profile/item/1259725274 (далее – [1]).
- <https://www.youtube.com/watch?v=mDxAGma-tRM> (далее – [2]).
- https://vk.com/video56149273_456239095?ref_domain=yastatic.net (далее – [3]).
- <https://www.youtube.com/watch?v=Zdup2nThtxI> (далее – [4]).
- <https://www.youtube.com/watch?v=g9jmKFsLhFU> (далее – [5]).

- <https://web.archive.org/web/20130809032638/http://www.forumhouse.ru/threads/185649/> (далее – [6]).

-
<https://web.archive.org/web/20140922185153/http://www.forumhouse.ru/threads/185649/page-2> (далее – [7]).

В качестве словарно-справочной литературы представлены следующие материалы:

- ПБ 03-108-96 «ПРАВИЛА УСТРОЙСТВА И БЕЗОПАСНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ТРУБОПРОВОДОВ», утв. постановлением Госгортехнадзора России от 02.03.95 № 11 (далее – [8]).

- СТО ЦКТИ 720.03-2009 «ТРОЙНИКИ РАВНОПРОХОДНЫЕ СВАРНЫЕ ДЛЯ ТРУБОПРОВОДОВ ПИТАТЕЛЬНОЙ ВОДЫ ТЕПЛОВЫХ СТАНЦИЙ», дата введения: 01.05.2010 (далее – [9]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В корреспонденции, поступившей 11.12.2024, патентообладатель представил отзыв.

Патентообладатель указывает, что признаки формулы оспариваемого патента исключительно в совокупности с остальными существенными признаками формулы полезной модели образуют достаточную совокупность существенных признаков для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

По мнению патентообладателя, приведенные в возражении источники информации не позволяют сделать вывод, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели известны из уровня техники и раскрыты в различных источниках до даты приоритета оспариваемого патента, так как большинство из них не находятся в общем доступе и не раскрывают устройство по оспариваемому патенту. При этом по ссылке в полученном

уведомлении о назначении коллегии Палаты по патентным спорам, в материалах дела отсутствуют записи видеороликов, с которыми можно ознакомиться. Идентифицировать скриншоты видеороликов, приведенные в возражении заявителем, не представляется возможным, так как невозможно просмотреть видеоролики и заявителем не представлены скриншоты, заверенные нотариусом, чтобы была подтверждена объективность изложенной информации.

В отзыве приведены доводы, в соответствии с которыми патентообладатель указывает, что специалисту в данной области техники, очевидно, что именно чугунная дробь находится внутри устройства и соответственно в совокупности со всеми остальными деталями реализует заявленный технический результат и достигает все поставленные задачи, обеспечивая работу устройства, которая чётко определена описанием полезной модели.

От лица, подавшего возражение, поступило 06.02.2025 дополнение к возражению, содержащее доводы,

Лицо, подавшее возражение, указывает, что в данный момент объявление [1] снято с публикации, но оно было опубликовано 18.06.2018 и находилось в общем доступе, о чем свидетельствует количество просмотров.

Лицо, подавшее возражение, дополнительно прилагает ответ из ООО «КЕХ еКоммерц» (далее – [10]) на запрос патентного поверенного относительно размещения объявления [1].

В ответ на довод отзыва о недоступности источников информации, представленных в возражении, лицо, подавшее возражение, указывает, что все сведения загружаются и просматриваются, а из приложенных скриншотов следует визуализация изделия во всех ракурсах.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что им были скачены и загружены на Яндекс диск все видеоролики, которые были указаны в возражении: <https://disk.yandex.ru/d/YT7aNXykidDi9g>.

В дополнении к возражению также указано на несущественность признаков формулы оспариваемого патента: «имеющим П-образную форму», «содержит

чугунную дробь» «пароиспарительная трубка выполнена подковообразной» и «пароиспарительная трубка внутри содержит чугунную дробь».

Патентообладателем 13.02.2025 были представлены дополнительные сведения, содержащие письмо от ООО «КЕХ eКоммерц», касающееся общедоступности объявления [1] (далее – [11]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.03.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в

уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: - к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы); - сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; - признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности,

следующие признаки: - наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; - наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки возможности признания технического решения по оспариваемому патенту, относящимся к устройству, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно родовому понятию формулы, назначение решения по оспариваемому патенту характеризуется как «Устройство для подачи парообразующей жидкости для банных печей...». При этом решение по оспариваемому патенту состоит из нескольких совокупностей элементов, установленных в единую конструкцию. При этом объединение частей заявленного предложения в единую конструкцию, составные части (воронка, заливной клапан, основной блок, состоящий из трубок и соединенный с пароиспарительной трубкой, чугунная дробь, уложенная внутри пароиспарительной трубки) которой соединены между собой сборочными операциями, обеспечивает их конструктивную связь, позволяя сформировать

конструкцию устройства для подачи парообразующей жидкости, при этом функциональное единство конструкции будет также осуществлено при формировании заявленного изделия, поскольку использование (эксплуатация) заявленного устройства осуществляется исключительно в собранном состоянии всех его частей.

В отношении довода возражения, касающегося укладки дробы частицы которой, не соединены друг с другом и с деталями пароиспарительной трубки, следует отметить, что решение по оспариваемому патенту по существу характеризует сборочную единицу - изделие, составные части которого подлежат соединению между собой сборочными операциями, такими как свинчивание, сочленение, укладка.

Следовательно, объединение элементов заявленного предложения приводит к появлению устройства с конструктивно-функциональным единством в смысле определения понятия «устройство», приведенного в п.35 Требований ПМ.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [2] представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, сведения, известные из источника информации [2], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты

приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [2] видеоматериалы были размещены 17.04.2017, то есть до даты (25.03.2019) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [2], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно устройство для подачи парообразующей жидкости для банных печей (см. 0 мин. 15 сек - 0 мин. 58 сек).

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [2] характеризует конструкцию устройства для подачи парообразующей жидкости для банных печей (см. 0 мин. 15 сек - 0 мин. 58 сек), имеющая воронку и горизонтальную трубку, что заливная воронка содержит заливной клапан и соединена с основным блоком, имеющим П-образную форму выполненным из одной горизонтальной и двумя вертикальными трубами (см. 6 мин. 30 сек - 7 мин. 25 сек); вертикальные трубы соединены через тройник с подковообразной пароиспарительной трубкой (см. 2 мин. 10 сек - 2 мин. 40 сек), которая внутри содержит теплоаккумулирующий материал (керамические втулки или гайки) (см. 7 мин. 40 сек - 7 мин. 57 сек); пароиспарительная трубка имеет отверстия для выхода пароводяной смеси, направленные вверх (см. 8 мин. 00 сек - 8 мин. 20 сек)

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [2] тем, что в качестве теплоаккумулирующего материала используется чугунная дробь.

В отношении вышеуказанного отличительного признака следует отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыто причинно-следственной связи данного признака, с техническим результатом, характеризующимся в возможности генерации мелкодисперсной пароводяной

смеси, за счет чего осуществляется доставка пароводяной смеси в самые раскаленные участки каменки.

В описании оспариваемого патента содержится лишь декларативное указание на наличие данного признака формулы. При этом в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, показывающих каким образом и за счет каких свойств применение именно чугуновой дробы в решении по оспариваемому патенту обеспечит возможность генерации мелкодисперсной пароводяной смеси, за счет чего осуществляется доставка пароводяной смеси в самые раскаленные участки каменки. Кроме того, указанные сведения с очевидностью не следуют из данной области техники.

Для специалиста в данной области техники, очевидно, что осуществление доставки пароводяной смеси в самые раскаленные участки каменки происходит за счет расположения пароиспарительной трубки с отверстиями по поверхности печи, в связи с чем по внутренней поверхности трубки проходит подаваемая жидкость, переходящая из жидкой фазы в пар за взаимодействия жидкости с нагретым теплоаккумулирующим материалом, находящимся внутри трубки.

Следовательно, обеспечение указанного в описании технического результата осуществляется за счет поступления воды в пароиспарительную трубку, протекая по которой вода сталкивается с теплоаккумулирующим материалом, переходя в пароводяную смесь и под давлением вырывается наружу через отверстия. Таким образом, существенным для достижения указанного в описании технического результата будет являться наличие теплоаккумулирующего материала как такового, а не выбор конкретного материала.

Таким образом, вышеуказанный отличительный признак не может быть признан существенным для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника

информации [2], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышеуказанным выводом анализ источников информации [1], [3] – [9] не проводился.

Оценка сведений содержащихся в письмах [10], [11] также не проводилась в связи с вышеуказанным выводом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.10.2024, патент Российской Федерации №190614 на полезную модель признать недействительным полностью.