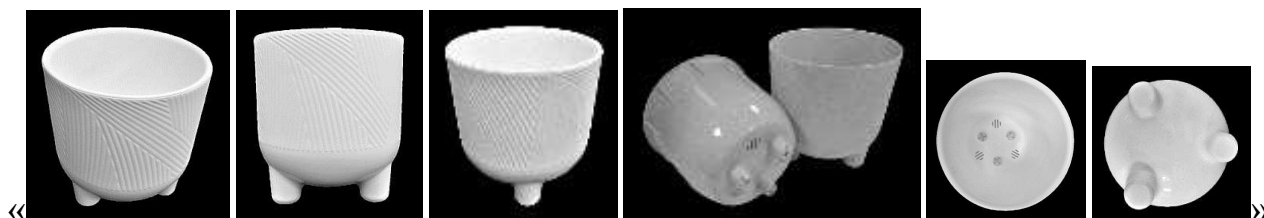


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «М-пластика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 139854, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 139854 на промышленный образец «Горшок цветочный» выдан по заявке № 2023503024/49 с приоритетом от 21.06.2023 на имя ООО «ЛИВИНГРИН» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент ЕМ 009006604-0001, опубликован 10.05.2022 (далее – [1]);
- кассовый чек № 2291 от 24.10.2022 (далее – [2]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешнего вида изделия из патента [1].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 13.12.2024 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлено исковое заявление от патентообладателя к лицу, подавшему возражение, датированное 26.08.2024 (далее – [3]).

Также в дополнениях указаны следующие патентные документы:

- RU 176468, дата публикации 22.01.2018 (далее – [4]);
- RU 2563089, дата публикации 20.09.2015 (далее – [5]);
- RU 2003110885, дата публикации 20.12.2004 (далее – [6]);
- RU 32658, дата публикации 27.09.2003 (далее – [7]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 20.11.2024 поступил отзыв на данное возражение.

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к тому, что внешний вид изделия, отраженный в патенте [1], не обладает всеми существенными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту, а также не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и этот промышленный образец.

Также в отзыве указаны судебные акты от 01.11.2019, 15.12.2022, 25.06.2020, 28.07.2022, 14.09.2022 по делам №№ СИП-380/2018, СИП-461/2022, СИП-844/2018, СИП-1251/2021, СИП-1091/2021 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до

даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной

модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, - для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении чека [2] стоит сказать, что содержащиеся в нем сведения говорят о нахождении в гражданском обороте (продажа через маркетплейс «<https://www.ozon.ru/>») на дату 24.10.2022 (т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту) изделия «Кашпо на ножках Lamela Eco Wood Jumper ARIA d14; h15см (цвет Белый мрамор)».

Однако, с возражением не представлены какие-либо материалы, на которых был бы отражен внешний вид этого изделия.

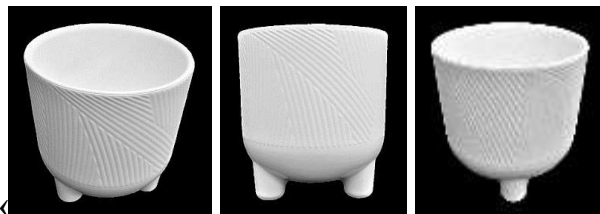
Что касается иска [3], то все приведенные в нем ссылки на изделие «Кашпо ШЭНК» с различными модификациями датированы позже даты приоритета и, следовательно, внешний вид этого изделия не может быть использован при оценке

патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

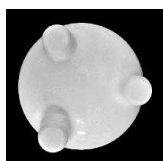
В заявке [6] отсутствует иллюстрация какого-либо внешнего вида изделия.

Перед исследованием существенности признаков промышленного образца по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Исходя из определения термина «кашпо - вместилище из керамики или пластмассы, среднего или малого размера, изящной формы, открытое, предназначенное для цветочного горшка и украшения помещения» (см., например, интернет-ссылку https://noun_ru.academic.ru/3714/кашпо с отсылкой на «Большой толковый словарь русских существительных. АСТ-Пресс Книга. Бабенко. 2009.»)



можно сделать вывод о том, что изображения «



» характеризуют кашпо, а изображения «

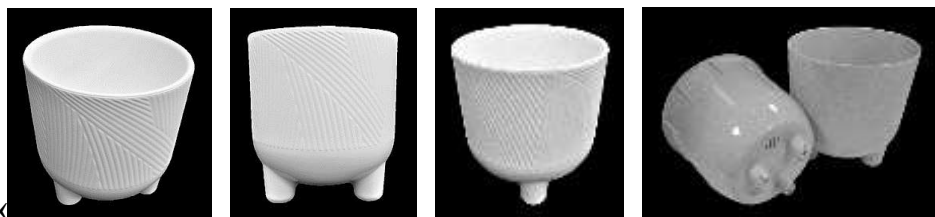


цветочный горшок, помещаемый в кашпо.

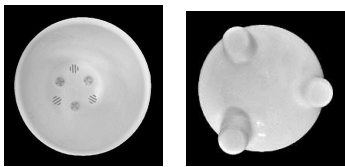
Следовательно, название промышленного образца по оспариваемому патенту по отношению к его изображениям является некорректным.

Однако, в силу положений пункта 3 статьи 1354 Кодекса данная некорректность может быть нивелирована тем, что под названием «Горшок цветочный» понимается сборно-разборный цветочный горшок, включающий сосуд и вставку.

В свою очередь, исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту «

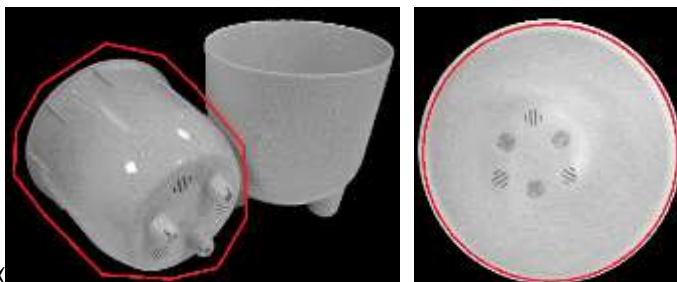


» показало, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение в виде округлого сосуда с расширением к верху;
- наличие на нижней части трех равноудаленных между собой стоек;
- проработка рисунка средней и верхней частей боковой стенки сосуда;
- проработка нижней части боковой стенки сосуда;
- светлым тоном поверхности.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается признаков, характеризующих проработку вставки



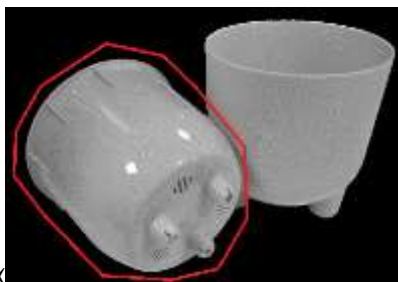
«», то данные признаки нельзя отнести к существенным по следующим обстоятельствам.

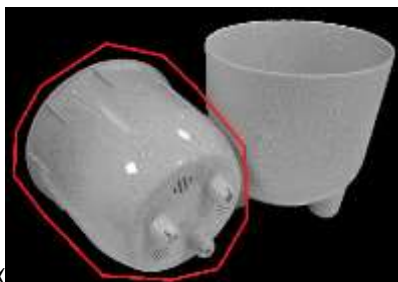


Округлая форма внутренней поверхности вставки «» является стандартизированной формой (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/103134/горшок> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009.») и, следовательно, обусловлена технической функцией изделия, а не эстетической.

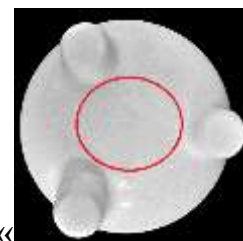
Таким образом, эта форма в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса не является охраняемой.

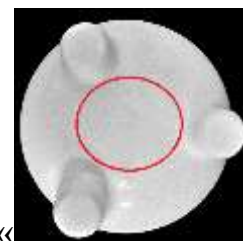
В отношении проработок внешней поверхности вставки и ее ножек



«», а также дна вставки «» стоит сказать, что в процессе обычной эксплуатации промышленного образца по оспариваемому патенту данные проработки не будут видны ввиду того, что внешняя поверхность вставки закрывается стенкой сосуда, ножки вставки помещаются в стойки сосуда, а дно вставки будет закрыто помещенными в неё цветами, почвой и т.п. (см. приведенное выше определение термина «горшок»).

Следовательно, указанные проработки не будут зрительно активными и, соответственно, не могут быть отнесены к существенным признакам (см. пункты 71, 72 Правил ПО).



Что касается проработки донной части сосуда «», то эта проработка также не является видимой в процессе обычной эксплуатации промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, она не будет зрительно активной, что, в свою очередь, говорит о ее несущественности (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

При этом исследование патентных документов [1], [4], [5], [7] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту



является внешний вид, отраженный в патенте [1] («»).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в патенте [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в патенте [1]





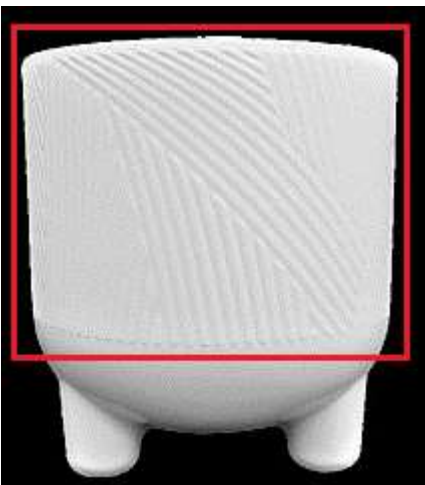
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в патенте [1], следующими признаками:

- проработкой рисунка средней и верхней частей боковой стенки сосуда (далее – {А});
- светлым тоном поверхности (далее – {Б}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в патенте [1]

{А}



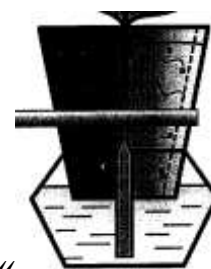
{Б}



При этом, как было указано выше, признаки {А}, {Б} являются существенными.

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в патенте [1], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении каждого из внешних видов изделий, отраженных в



патентах [4] («»), [5] («»), [7] («»), стоит сказать, что в каждом из них не прослеживаются, в частности, признаки {А} и {Б} (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, как было указано выше, промышленный образец по оспариваемому патенту должен обладать изящной формой, а также украшать помещения, в которых он находится.

Исходя из данных сведений можно сделать вывод о том, что информированный потребитель для таких изделий, как промышленный образец по оспариваемому патенту, будет с высокой степенью скрупулезности проявлять интерес именно к проработке боковой стенки данных изделий.

Таким образом, с точки зрения информированного потребителя отличительные признаки {А}, {Б} будут вносить свой особый вклад в эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту.

С учетом сказанного можно заключить, что признаки {А}, {Б} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в патенте [1], и, следовательно,

общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом этого изделия, будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом аналогичный вывод можно сделать и в отношении внешних видов изделий, отраженных в патентах [4], [5], [7] (см. выше).

Однако, признак {Б} в силу положений пункта 75.3) не обусловлен творческим характером.

В свою очередь, признак {А} не прослеживается в патентах [4], [5], [7] (см. выше), что говорит о его обусловленности творческим характером в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается судебной практики [8], то сделанные выше выводы не вступают в какое-либо противоречие с отраженными в данной практике правовыми позициями, касающимися подходов, применяемых при оценке патентоспособности промышленных образцов.

Также стоит сказать, что внешний вид изделия «Кашпо на ножках Lamela Eco Wood Jumper ARIA d14; h15см (цвет Белый мрамор)», указанного в чеке [2], хоть и не был представлен с настоящим возражением, однако в интернет-магазине <https://www.ozon.ru/> по такому названию отражается единственное изделие с



внешним видом («»), совпадающим (за исключением цветового сопровождения) с известным из патента [1] решением внешнего вида (см. выше).

Таким образом, в случае гипотетического представления с возражением внешнего вида изделия «Кашпо на ножках Lamela Eco Wood Jumper ARIA d14; h15см (цвет Белый мрамор)» в отношении него были бы сделаны точно такие же выводы, что и в отношении известно из патента [1] решения внешнего вида.

Следовательно, такое представление не оказало бы влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.10.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 139854 оставить в силе.