

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.10.2024, поданное компанией «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.», Иран (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №933495, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2022791088, поданной 14.12.2022, зарегистрирован 06.04.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №933495 в отношении товаров 03, 08 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на ООО «АМИДАГЛОБАЛ», г. Москва (далее – первоначальный правообладатель). Роспатентом 19.01.2024 за №РД0455048 был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на оспариваемый товарный знак (дата публикации и номер бюллетеня: 19.01.2024, Бюл. №2), согласно которому владельцем знака стало ООО «Базар-Ч», Россия (далее – правообладатель).

В поступившем 18.10.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №933495 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса, пункта 2 (5) статьи 1512 Кодекса, статьи 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем знака «**Lemser**» в Иране по свидетельству № 226579 (приоритет от 14.05.2012), знака «**Lemser**» по международной регистрации №1299514 (дата регистрации: 03.12.2015), знака «» в Иране по свидетельству № 429551 (приоритет от 13.04.2022), знака «» в Иране по свидетельству № 472289, знака «**Lemser**» в Китае по свидетельству №11494696 (приоритет от 14.09.2012) и др., зарегистрированных, в том числе в отношении товаров 03 и/или 08 классов МКТУ, однородных тем, для которых охраняется оспариваемый товарный знак;

- компания «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» осуществляет производство и реализацию товаров 03, 08 классов МКТУ под обозначением «Lemser» более 12 лет. Продукция компании представлена во многих странах мира – Иране, Болгарии, Китае, Швейцарии, Испании, Польше, а также на территории Российской Федерации. Реализация товаров на территории Российской Федерации осуществлялась агентом (представителем) компании – ООО «АМИДАГЛОБАЛ», которое впоследствии и подало заявку на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- наличие агентских отношений подтверждается письмом компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.», а также выпиской из ЕГРЮЛ на имя ООО «АМИДАГЛОБАЛ», согласно которой компания осуществляла деятельность в области торговли, торгового посредника и не занималась производством каких-либо товаров;

- аналогичным образом не осуществляло и не осуществляет какую-либо производственную деятельность, а действует только как торговый посредник и текущий правообладатель спорного товарного знака – ООО «Базар-Ч», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, в которой указан основной ОКВЭД 46.45 «Торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами», дополнительные ОКВЭД: 46.18.13 «Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло» и т.п.;

- таким образом, правообладатель оспариваемого товарного знака, как первоначальный – ООО «АМИДАГЛОБАЛ», так и текущий – ООО «Базар-Ч», не

производят и не производили продукцию, маркированную товарным знаком по свидетельству №933495, ни до подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака, ни после регистрации товарного знака и его отчуждения. Также ни одна из этих компаний не являлась и не является заказчиком продукции, производимой «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.»;

- компания «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» не давала своего согласия и/или поручения на регистрацию товарного знака на имя ООО «АМИДАГЛОБАЛ»;

- оспариваемый знак не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, так как вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, а также места происхождения товаров;

- компания «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» осуществляет производство и реализацию товаров 03, 08 классов МКТУ под обозначением «Lemser» более 12 лет. Как отмечалось, продукция компании представлена во многих странах мира – Иране, Болгарии, Китае, Швейцарии, Испании, Польше, а также на территории Российской Федерации. При этом реализация товаров на территории Российской Федерации осуществлялась дистрибьюторами, в частности, компанией ООО «АМОРЕНА»;

- используемое иранской компанией «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» обозначение и спорный товарный знак являются тождественными, а все товары 08 класса МКТУ и часть товаров 03 класса МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак однородными товарам – бритвам, производимым иранской компанией «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» и представленным на российском рынке;

- результаты информационно-аналитического обзора рынка, проведенные Лабораторией социологической экспертизы института социологии ФНИСЦ РАН с целью определить производителя товаров 08 класса МКТУ, реализуемых под

обозначением «», наглядно демонстрируют, что изготовителем продукции, известным потребителю и указанным на упаковке товара, является компания «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.», а страной производства – Иран. В связи с чем, регистрация оспариваемого товарного знака на имя иного лица, не являющегося действительным производителем товаров под рассматриваемым обозначением, ведет к

дезориентации потребителя, нарушает его права и вводит его в заблуждение относительно изготовителя и места производства товара.

В подтверждение изложенных доводов с возражением были представлены следующие материалы (копии):

1. Распечатка знаков лица, подавшего возражение;
2. Письмо компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» об агентских отношениях;
3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «АМИДАГЛОБАЛ»;
4. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Базар-Ч»;
5. Письмо «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.»;
6. Объявление об учреждении компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.»;
7. Лицензия на товары 03 классы МКТУ;
8. Приложение к лицензии на товары 03 класса МКТУ;
9. Лицензия на товары 08 класса МКТУ;
10. Фотографии с производства;
11. Каталог товаров 08 класса МКТУ;
12. Документы на поставку товаров;
13. Декларация о соответствии РОСС RU Д-IR.PA01.B.11047/23;
14. Заключение Лаборатории социологической экспертизы института социологии ФНИСЦ РАН;
15. Распечатка товарного знака по свидетельству № 933495.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №933495 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «депилятории; воск для удаления волос; камень квасцовый для бритья [вяжущее средство]; лосьоны после бритья; мыла для бритья; пасты для ремней для заточки бритв; препараты для бритья», всех товаров 08 класса МКТУ.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с

доводами возражения, отметив следующее:

- для применения положений статьи 6-septies Парижской конвенции необходимо установить факт наличия агентских отношений между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака на дату его приоритета, а также факт исполнения указанного договора. Однако, довод лица, подавшего возражение, о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку с нарушением соответствующей нормы права документально не подтверждён. Никаких договоров с правообладателем (ни с первоначальным, ни с текущим) лицо, подавшее возражение, не представило. В возражении также указано на то, что ни ООО «АМИДАГЛОБАЛ» (первоначальный правообладатель), ни ООО «БАЗАР-Ч» (текущий правообладатель) не являлись и не являются заказчиками продукции компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО»;

- представленное письмо не свидетельствует о наличии каких-либо договорных отношений между компанией «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» и обществом «АМИДАГЛОБАЛ» в отсутствие самого договора между указанными лицами, поскольку сведения письма о наличии договорных отношений не подтверждены обеими сторонами. При этом указанное письмо не имеет даты составления и не позволяет рассматривать его в качестве относимого доказательства по делу, подтверждающего изложенные в нём обстоятельства. Указанное письмо не может быть признано действительным и исходящим от компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.», поскольку не содержит указание на имя подписанта и печать компании, тогда как в силу пункта 6 объявления об учреждении компании все её письма считаются действительными, если они засвидетельствованы печатью общества и индивидуальной подписью генерального директора. Кроме того, указанное письмо опровергается письмом компании № 02С4614 от 21.04.2022 о непредоставлении представительства никакому лицу и намерении прямо и свободно заключить договор купли-продажи со всеми заявителями своей продукции в Российской Федерации;

- оспариваемый знак соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, соответствующий довод лица, подавшего возражение, не доказан;

- с возражением не представлены сведения о широкой известности оспариваемого товарного знака российскому потребителю и возникновении (и сохранении) у него стойкой ассоциативной связи между товаром, маркированным оспариваемым товарным знаком, и его предшествующим производителем;

- представленное заключение Лаборатории социологической экспертизы института социологии ФНИСЦ РАН не подтверждает известность российскому потребителю компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» в качестве изготовителя товаров 08 класса МКТУ, реализуемых под оспариваемым товарным знаком, и страны их производства Иран. На странице 7 заключения указано, что целью обзора является определение производителя товаров, реализуемых в российском сегменте рынка под обозначением «Lemser», тогда как для данного спора значение имеет установление обстоятельства известности российскому потребителю компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» в качестве изготовителя товаров 08 класса МКТУ, реализуемых под оспариваемым обозначением, а в качестве страны производства - Ирана. То есть представленный в заключении обзор осуществлён с иной целью, нежели та, что касается предмета спора и на которую ссылается лицо, подавшее возражение. К тому же, обзор рынка, составляющие его сведения и ссылки в сети Интернет приведены по состоянию на 2023-2024 годы, тогда как для установления известности об изготовителе и месте производства в целях применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса необходимы соответствующие сведения на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого обозначения - на 14.12.2022. Так, даты обращения ко всем приведённым в заключении вэб-ссылкам относятся к 2024 году, оба отзыва покупателей, представленных в заключении, размещены 22 июня 2023 года и 4 мая 2023 года - уже после регистрации оспариваемого товарного знака, в силу чего сведения заключения нерелевантны, поскольку изложенные в нём обстоятельства не относятся к периоду до даты заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- также указанное заключение не является доказательством известности потребителям компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» в качестве изготовителя товаров, маркируемых оспариваемым товарным знаком, и места их

производства, поскольку не содержит данных об исследовании среди широкого круга российских потребителей, в нём представлены лишь результаты целенаправленного исследования (поиска) экспертом информации о производителе и месте производства конкретного товара, а также ссылки на отзывы двух потребителей. Вместе с тем выводы заключения не соответствуют требованиям объективности, обоснованности и независимости. Так, например, на странице 12 заключения указано: «...Lemser не указан на сайте дистрибьютера как партнёр. Следовательно, информация о нём может быть намеренно скрыта от потребителей». Данный вывод эксперта свидетельствует о его необъективности и предвзятости, поскольку в основу вывода о намеренности сокрытия информации на сайте правообладателя эксперт необоснованно положил только факт отсутствия такой информации;

- результаты проведённого правообладателем исследования опровергают доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 3 статьи 1483 Кодекса. Для установления обстоятельств, имеющих значение для настоящего спора, правообладатель обратился в Маркетинговое агентство «Русопрос» за проведением социологического опроса среди российских потребителей, пользующихся средствами для бритья/эпиляции, с целью ретроспективной оценки известности им оспариваемого товарного знака, соответствующих ему товаров, их изготовителя и места производства. В результате проведённого исследования подготовлено заключение, в котором по итогам анализа ответов 1002 респондентов экспертами приведены следующие выводы: уровень известности товарного знака «Lemser» на дату приоритета оспариваемого товарного знака составляет 8% опрошенных потребителей, пользующихся средствами для бритья/эпиляции, абсолютное большинство респондентов (92%) об оспариваемом товарном знаке не знали или узнали о нём позже даты его приоритета. Из опрошенных респондентов, пользующимися товарами для бритья/эпиляции, абсолютное большинство опрошенных (89,4%) не знают производителя товаров под обозначением «Lemser»; только 10,6% опрошенных (106 человек) ответили, что им известно название производителя (из них 35 человек указали ответ «Хороший

бренд», 19 человек не смогли дать ответ, 19 человек в совокупности указали: «Швеция, Швейцарская компания, шведы, ООО «Аморена», «Лети», «Ландвик», «Борский завод», «Baby Ferst», «Amira Косметик», 13 человек указали «Sandvik», по 9 человек указали «Lemser» и «ООО «Базар-Ч», 2 человека указали «Lenor»). При анализе предположений респондентов о производителе таких товаров эксперты установили не только неизвестность российскому потребителю компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.», но и полное отсутствие ассоциативной связи между ней и оспариваемым товарным знаком. Большинство опрошенных (77,2 %) ответили, что не знают страну - производителя товаров под брендом «Lemser». При этом только 2,9% (только 29 из 1002 человек) смогли назвать Иран в качестве страны - производителя товаров под оспариваемым товарным знаком. Таким образом, результаты исследования, проведенного ООО «Ключевые Бизнес Решения», свидетельствуют о крайне низкой осведомленности (8%) российских потребителей об оспариваемом товарном знаке, о неизвестности им лица, подавшего возражение, об отсутствии ассоциативной связи между оспариваемым товарным знаком и лицом, подавшим возражение, а также о крайне низкой ассоциативной связи с местом производства таких товаров.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлено заключение маркетингового агентства «Русопрос» (16).

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №933495.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.12.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015,

регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила), а также Парижскую конвенцию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 1 статьи 6-septies Парижской конвенции, если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования либо, если закон страны это разрешает, переоформления регистрации в свою пользу, если только агент или представитель не представит доказательств, оправдывающих его действия.

Согласно пункту 2 статьи 6-septies Парижской конвенции владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных выше, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем

заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительных прав на знаки «LEMSER» по международной регистрации №1299514, по свидетельствам №226579, №429551, №472289, правовая охрана которым предоставлена в Иране в отношении товаров 03 и 08 классов МКТУ. Данные знаки, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Согласно доводам возражения, словесный элемент «LEMSER» ассоциируется с обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, при маркировке производимых им товаров, в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №933495 вводит потребителя в заблуждение относительно источника. Лицо, подавшее возражение, полагает также, что оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно места производства оспариваемых товаров, поскольку отсылает к стране их производства - Иран. Кроме того, по мнению компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.», регистрация оспариваемого товарного знака произведена на имя агента лица, подавшего возражение, по смыслу статьи 6-septies Парижской конвенции. Оценив документы и доводы, представленные лицом, подавшим возражение, коллегия усматривает заинтересованность компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №933495 по приведенным основаниям в отношении всех оспариваемых товаров 03 и 08 классов МКТУ.



Оспариваемый товарный знак «LEMser®» является словесным и состоит из элемента «LEMser», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, в правой верхней части знака помещен знак ®. Правовая охрана знаку оспаривается в отношении товаров 03 класса МКТУ «депилятории; воск для удаления волос; камень квасцовый для бритья [вяжущее средство]; лосьоны после бритья; мыла для бритья; пасты для ремней для заточки бритв; препараты для бритья», товаров 08 класса МКТУ «бритвы электрические и неэлектрические; лезвия

бритвенные; несессеры для бритвенных принадлежностей; футляры для бритв».

В качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №933495 явился довод о том, что регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований статьи 6-septies Парижской конвенции.

Исходя из требований действующего законодательства лицо, подавшее возражение, должно являться обладателем исключительного права на товарный знак в одном из государств-участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности. При этом должен быть подтвержден факт наличия агентских отношений между ним и лицом, зарегистрировавшим на себя оспариваемый знак обслуживания, на дату приоритета этого знака, а также тождество или сходство до степени смешения между товарным знаком (знаком обслуживания), зарегистрированным на агента, и товарным знаком (знаком обслуживания) лица, подающего возражение.

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем знака «» в Иране по свидетельству №226579 (приоритет от 14.05.2012), знака «» в Иране по свидетельству № 429551 (приоритет от 13.04.2022), знака «» в Иране по свидетельству №472289, знака «» по международной регистрации №1299514 (дата регистрации: 03.12.2015), зарегистрированных, в том числе, в отношении товаров 03 и / или 08 классов МКТУ (1).

Данные знаки обладают высокой степенью сходства с оспариваемым знаком за счет включения в их состав тождественного фантазийного словесного элемента «Lemser», имеющего близкое графическое исполнение. При этом упомянутые знаки лица, подавшего возражение, зарегистрированы в отношении, в том числе товаров 03 и 08 классов МКТУ, которые являются однородными оспариваемым товарам 03 класса МКТУ «депилятории; воск для удаления волос; камень квасцовый для бритья [вяжущее средство]; лосьоны после бритья; мыла для бритья; пасты для ремней для заточки бритв; препараты для бритья», товарам 08 класса МКТУ «бритвы электрические и

неэлектрические; лезвия бритвенные; несессеры для бритвенных принадлежностей; футляры для бритв» оспариваемой регистрации в силу их соотнесения как род-вид, одинаковых потребительских функций, условий реализации, круга потребителей.

Вместе с тем с возражением не представлено ни одного документа, подтверждающего наличие деловых или фактических хозяйственных взаимоотношений между лицом, подавшим возражение (или его представителем), и правообладателем оспариваемого товарного знака, которые могли бы быть квалифицированы в качестве агентского соглашения сторон, касающегося товаров, корреспондирующих товарам оспариваемой регистрации. Выписки из ЕГРЮЛ (3-4) на прежнего и действующего правообладателя не свидетельствуют о партнерских правоотношениях между ними и лицом, подавшим возражение. Что касается представленного лицом, подавшим возражение, письма (2), содержащего заявление компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» о том, что компания «АМИДАГЛОБАЛ» является ее агентом, следует отметить, что данное письмо не содержит даты и его подписанта. Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы, фактически подтверждающие данное утверждение. Более того, по тексту возражения указывается, что ООО «АМИДАГЛОБАЛ», также как и действующий правообладатель (ООО «Базар-Ч»), никогда не приобретала товары у лица, подавшего возражение.

Что касается документа на поставку товаров (12), декларации о соответствии товаров (13), то они относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого знака и получены на имя иных лиц, не являющихся ООО «АМИДАГЛОБАЛ», ООО «Базар-Ч».

С учетом всей вышеизложенной информации, правообладатель (как предшествующий, так и действующий) не может быть признан агентом (или представителем) лица, подавшего возражение. Соответствующее заявление лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения возражения в связи с несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 2 (5) статьи 1512 Кодекса и статьи 6-septies Парижской конвенции.

В возражении указывается также на несоответствие оспариваемого знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, ввиду того, что он вводит потребителей в

заблуждение относительно лица, производящего оспариваемые товары 03 и 08 классов МКТУ.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №933495 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и оспариваемыми товарами 03 и 08 классов МКТУ, которые производятся им под соответствующим обозначением.

Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что средний российский потребитель оспариваемых товаров 03 и 08 классов МКТУ, проживающий в различных регионах Российской Федерации, осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака.

Анализ документов (6-14), представленных в обоснование соответствующего довода лица, подавшего возражение, показал следующее.

Заявление об учреждении компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» (6), наличие у данного лица лицензий (7-9) не свидетельствуют об осуществлении данным лицом какой-либо деятельности на территории Российской Федерации.

Фотографии с производства (10) не датированы и их невозможно соотнести с лицом, подавшим возражение.

Каталог товаров (11) также не датирован и содержит информацию на иностранном языке без перевода. Из представленного документа не следует реализация соответствующих товаров на территории Российской Федерации, знакомство российских потребителей с данными товарами.

Документ о поставке товаров (12) также не содержит перевода, более того, он содержит дату 15.03.2023 значительно более позднюю, чем дата приоритета

оспариваемого знака (14.12.2022).

Декларация (13) также содержит дату, выходящую за исследуемый период времени и не подтверждает фактический ввод товаров компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» в гражданский оборот Российской Федерации.

С возражением представлено заключение №165-2024 от 02.08.2024, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы по результатам информационно-аналитического обзора рынка, проведенного с 04.07.2024 по 02.08.2024 с целью определить производителя товаров 08 класса МКТУ, реализуемых

LEMSE^R

под обозначением «**LEMSE^R**». Указанное исследование не подтверждает соответствующий довод возражения по следующим причинам. Согласно странице 6 исследования, его задачей является определение производителя товаров 08 класса МКТУ, маркируемых оспариваемым знаком, тогда как надлежало определить обстоятельства известности среднему российскому потребителю компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.» как производителя оспариваемых товаров под исследуемым обозначением. При этом как отмечалось выше, присутствие на рынке бритв, лезвий под исследуемым обозначением не свидетельствует о безусловном восприятии оспариваемого знака исключительно в качестве средства маркировки товаров компании «САДЕГ ТЕДЖАРАТ ВАХИД КО.». Необходимо отметить также, что согласно информации, размещенной на упаковке бритв «LEMSE^R» (страница 8 заключения), датой их выпуска является 16.03.2023, то есть они были произведены позднее, чем дата приоритета оспариваемого знака. Фото на странице 10 заключения не содержит даты производства товаров и их введения оборот Российской Федерации, а также не содержит указания на лицо, производящее товары. Что касается изображения этикетки партии товаров (бритвенных станков лица, подавшего возражение), представленного на странице 13 заключения, а также отзывов потребителей, размещенных на сайте «Отзовик» (страницы 13-14 заключения), то все представленные материалы выходят за дату приоритета оспариваемого знака. Данных, относящихся к исследуемому периоду времени, в указанном заключении не представлено. Более того, заключение содержит декларативные доводы о том, что правообладатель является дистрибьютором лица, подавшего возражение, однако, данный факт не является

подтвержденным.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о способности оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя оспариваемых товаров следует признать недоказанным.

При рассмотрении соответствующего довода лица, подавшего возражение, коллегия приняла во внимание социологический опрос (16), представленный правообладателем, согласно которому на декабрь 2022 года или ранее большинство респондентов (92%) не знали бренд «LEMSER». При этом 89,4% респондентов указали, что им неизвестно как называется компания, которая производит товары под исследуемым обозначением. Указанные выводы также исключают вероятность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

В возражении содержится также мнение о том, что оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно места происхождения товаров. Обращение к словарям основных европейских языков показало, что словесный элемент «LEMSER» не имеет лексических значений, в связи с чем не содержит данных, которые бы неверно ориентировали потребителя относительно места производства товаров. Что касается довода о восприятии оспариваемого знака как средства маркировки товаров из Ирана, то соответствующий довод не доказан материалами возражения.

С учетом вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.10.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №933495.