

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.10.2024 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 27.09.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023134592/28, при этом установлено следующее.

Заявка 2023134592/28 на изобретение «Способ оптимизации нанесения ответно-встречного удара» была подана 22.12.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ оптимизации нанесения ответно-встречного удара, заключающийся в том, что обнаруживают и сопровождают ракеты, запущенные противником, и определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики; определяют координаты критически важных объектов противника и выбирают их в качестве целей; назначают

свои средства поражения (СП) для уничтожения целей и наводят назначенные СП на соответствующие цели; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают СП, запущенные противником, и определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики; в ОНС прогнозируют траектории и скорости обнаруженных СП и назначают свои СП для их уничтожения; в ОНС разбивают обнаруженные СП на группы со сходными характеристиками и определяют текущую скорость изменения количества СП в каждой группе; в ОНС определяют текущие координаты и скорости, а также характеристики, критически важных объектов противника и выбирают их в качестве целей; в ОНС назначают свои СП для уничтожения целей и определяют время, необходимое для этого; в ОНС определяют возможное увеличение количества СП за указанное время в каждой группе, а также определяют количество своих СП, необходимое для их уничтожения, и выбирают его в качестве порога; в ОНС определяют количество не назначенных СП, предназначенных для уничтожения СП в каждой группе, и сравнивают его с соответствующим порогом; в ОНС, в случае равенства количества не назначенных СП, предназначенных для уничтожения СП хотя бы в одной группе, соответствующему порогу, определяют текущие координаты точек прицеливания для СП, назначенных для уничтожения целей, и наводят их на соответствующие цели.»

При вынесении решения Роспатентом от 27.09.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее – Кодекс), а также не является техническим.

Упомянутый вывод основан на следующем:

- назначение решения, описанного в этой формуле, характеризуют объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;
- заявленное решение направлено на достижение результата, который не является техническим.

В подтверждение данных доводов в упомянутом решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20230324210138/https://bigenc.ru/c/optimizatsiia-79076e> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20230820051451/https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/yadernye-metamorfozy/> (далее – [2]);
- <https://web.archive.org/web/20180129200341/https://topwar.ru/127861-perimetr-sistema-otvetnogo-yadernogo-udara.html> (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что назначение решения, описанного в вышеприведенной формуле, не характеризует объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, а также к тому, что указанное решение не направлено на достижение результата, который не является техническим.

При этом для подтверждения своей позиции заявителем в возражении указаны следующие материалы:

- положения пункта 2.4.28 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ);
- интернет-ссылка <https://studfile.net/preview/8972905/page:15/> (далее – [4]);

- интернет-ссылка https://ru.wikipedia.org/wiki/Интегрированный_оборонно-наступательный_океаническо-сухопутно-космический_комплекс (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.12.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и

обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения, в частности:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности:

5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

8) проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

1) указано ли назначение изобретения;

2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;

3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;

4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;

5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае

использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

б) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Согласно пункту 55 Правил ИЗ если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами 1, 3 и 5 пункта 53 настоящих Правил, а именно отсутствуют сведения о назначении изобретения или не раскрыты все существенные признаки, необходимые для достижения технического результата, или не раскрыты методы и средства, необходимые для осуществления изобретения ни в документах заявки, ни в уровне техники на дату подачи заявки (на дату испрашиваемого приоритета), заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если доводы

заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 56 Правил ИЗ если использование заявителем общего понятия или интервала значений какого-либо параметра не является обоснованным, например в связи с тем, что приведенных в описании изобретения примеров осуществления изобретения недостаточно для подтверждения возможности реализации назначения с получением указанного заявителем технического результата во всем заявленном интервале значений, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием таких недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В запросе дополнительных материалов также приводится обоснование недостаточности либо некорректности представленных в описании примеров, в том числе с учетом сведений из научно-технической литературы. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 58 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения

специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 111 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что, в частности, сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению объекту интеллектуальной собственности правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. При этом заявителю предоставляется возможность представить свое мнение.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 27.09.2024, и доводов возражения, касающихся отнесения заявленного предложения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Согласно вышеприведенной формуле назначением заявленного решения является определение экстремума в порядке действий над вооружениями для нанесения ответно-встречного удара (способ оптимизации нанесения ответно-встречного удара).

При этом исходя из описания (см. стр. 1 абзац 5 – стр. 3) и чертежа заявки можно сделать вывод о том, что указанный способ представляет собой некую военную стратегию, в которой используются технические составляющие (обнаруживают и сопровождают ракеты, запущенные противником, и определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, определяют координаты критически важных объектов своих противников и выбирают их в качестве целей, назначают свои средства поражения (СП) для уничтожения целей и наводят назначенные СП на соответствующие цели, в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают СП, запущенные противником, и определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики, и т.д.) для уничтожения целей.

При этом специалисту в данной области техники известно, что военная стратегия включает в себя применение видов вооруженных сил и техническое обеспечение действий вооруженных сил (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya-encyclopedia.academic.ru/1556/ВОЕННАЯ_СТРАТЕГИЯ с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»).

Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что назначение заявленного решения (способ совместной оптимизации нанесения встречного удара) нельзя однозначно классифицировать как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Кроме того, как было указано ранее, в вышеприведенной формуле присутствуют такие технические признаки, как порядок действий над материальными объектами (обнаруживают и сопровождают ракеты, запущенные противником, и определяют их текущие координаты и скорости и т.д.) с применением технических средств (ОНС) (см. пункт 57 Требований ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что все признаки данной формулы нельзя однозначно классифицировать как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Что касается источников информации [1]-[3], то содержащиеся в них сведения об оптимизации, принципах и условиях использования ядерного потенциала страны, системе ответного ядерного удара «Периметр» лишь говорят о том, что в военной стратегии присутствуют некие элементы хозяйственной (управленческой) деятельности, однако эти сведения не позволяют классифицировать заявленное решение как объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. заключение выше).

В отношении положений Руководства ИЗ следует отметить, что эти положения разработаны в целях методического обеспечения процесса предоставления государственных услуг Роспатентом в условиях действия Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (см. раздел «Введение»), т.е. к иным нормативно-правовым актам по отношению к процитированным выше.

Таким образом, данные положения не могут быть применены при оценке патентоспособности заявленного решения.

В отношении интернет-ссылок [4], [5] стоит сказать, что содержащиеся в ней сведения о понятии и видах субъектов хозяйственной деятельности, а также об особенностях интегрированного оборонно-наступательного океаническо-сухопутно-космического комплекса не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Следовательно, в возражении содержатся доводы о неправомерности принятого Роспатентом решения от 27.09.2024 в части отнесения заявленного решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В свою очередь, согласно пунктам 40, 58 Правил ИЗ перед проверкой соответствия заявленного решения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса проводится проверка достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом анализ документов заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, показал следующее.

В описании (см. стр. 1 абзацы 1-4) заявки указаны назначение (способ оптимизации нанесения ответно-встречного удара) заявленного решения, а также техническая проблема, заключающаяся в устранении недостатков (не обеспечивается высокая эффективность удара, поскольку: запущенные противником ракеты не уничтожают; количество своих СП и средств управления ими, оставшихся после нападения противника, может оказаться недостаточным для уничтожения его критически важных объектов; удар наносят лишь в ответ на ракетное нападение и лишь ракетами, в то время как торпеды и лазеры также могут быть использованы для нанесения ударов; использование ядерных средств поражения является недопустимым, т.к. может привести к гибели цивилизации) ближайшего аналога, известного из интернет-ссылки <https://www.kp.ru/putevoditel/interesnye-fakty/sistema-perimetr-ili-mertvaya-ruka/>, архивирована интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» 04.06.2018 (далее – [6]), и достигаемый этим решением технический результат, заключающийся в повышении

эффективности удара путем уничтожения критически важных объектов противника обычными СП при использовании противником любых СП, с минимизацией вероятности не уничтожения СП, запущенных противником (см. подпункты 1, 2 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом в отношении указанных недостатков и технического результата необходимо отметить следующее.

Из интернет-ссылки [6] известны взаимные действия системы «Периметр» для реализации нанесения ответного ядерного удара в случае осуществления массированного ядерного удара по стране (см. разделы «Для чего создавалась «Мёртвая рука»», «Откуда название», иллюстрации) со средствами уничтожения ракет противника (см. раздел «Для чего создавалась «Мёртвая рука»»).

Данная система обеспечивает уничтожающий ответный удар по противнику (см. раздел ««Периметр» работает и после развала СССР»), т.е. количество своих ракет и средств управления ими, оставшихся после нападения противника являются достаточными для уничтожения его критически важных объектов.

Следовательно, такие недостатки известного из интернет-ссылки [6] прототипа, как запущенные противником ракеты не уничтожают, а также количество своих ракет (СП) и средств управления ими, оставшихся после нападения противников, может оказаться недостаточным для уничтожения их критически важных объектов, для специалиста в данной области техники не прослеживается.

Кроме того, содержащиеся в интернет-ссылке [6] сведения хоть и говорят о ракетном ударе по стране, однако в ней содержится указание на нанесения массированного ядерного удара для поражения флота и военно-морских баз (см. разделы «Для чего создавалась «Мёртвая рука»»).

При этом специалисту в данной области техники известно, что массированный ядерный удар наносится в т.ч. торпедами (см., например,

интернет-ссылку https://rvsn.academic.ru/1766/Ядерный_удар с отсылкой на «Энциклопедия РВСН. 2013.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что торпеда представляет собой самодвижущийся и самоуправляемый подводный снаряд сигарообразной формы, несущий в головной части боевой заряд (обычный или ядерный) для поражения кораблей, разрушения причалов, доков и других объектов (см., например, интернет-ссылку «<https://dic.academic.ru/dic.nsf/encЗр/295470>» с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»)

С учетом изложенного можно констатировать, что упомянутому в интернет-ссылке [6] массированному ядерному удару со стороны противника и ответному аналогичному удару будет присуща не только ракетная, но и торпедная составляющая.

Следовательно, такой недостаток известного из интернет-ссылки [6] прототипа, как нанесение лишь в ответ на ракетное нападение, не включая торпедное, для специалиста в данной области техники не прослеживается.

В свою очередь, стоит сказать, что в известной из интернет-ссылки [6] системе, действительно, не прослеживается возможность ответного удара на лазерную атаку, а также используются ядерные средства поражения, разрушающая способность которых может привести к гибели цивилизации.

Это обстоятельство может быть также подтверждено знаниями специалиста в данной области техники, согласно которым лазерное оружие не относится к оружию массового поражения, вызывающему одновременно массовую гибель людей и разрушения (см., например, интернет-ссылку https://first_aid.academic.ru/108/Оружие_массового_поражения_и_защита_от_него с отсылкой на «Первая медицинская помощь - популярная энциклопедия. - М.: Большая Российская энциклопедия. В. И. Покровский. 1994.»), а при этом указанная выше система предусматривает ответные действия только на воздействие такого оружия.

В свою очередь, в отношении указанного в описании заявки технического результата, заключающегося в повышении эффективности удара путем уничтожения критически важных объектов противника обычными СП при использовании противником любых СП, с минимизацией вероятности не уничтожения СП, запущенных противником, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 2, абзац 1) заявки СП представляют собой ракеты, торпеды, лазеры.

При этом в описании (см. стр. 1) и вышеприведенной формуле за уничтожение СП противника отвечают следующие признаки: в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают СП, запущенные противником, определяют их текущие координаты и скорости, а также характеристики; в ОНС прогнозируют траектории и скорости обнаруженных СП и назначают свои СП для их уничтожения, в ОНС разбивают обнаруженные СП на группы со сходными характеристиками и определяют текущую скорость изменения количества СП в каждой группе, в ОНС назначают свои СП для уничтожения целей и определяют время, необходимое для этого, в ОНС определяют возможное увеличение количества СП за указанное время в каждой группе, а также определяют количество своих СП, необходимое для их уничтожения, и выбирают его в качестве порога, в ОНС определяют количество не назначенных СП, предназначенных для уничтожения СП в каждой группе, и сравнивают его с соответствующим порогом, в ОНС, в случае равенства количества не назначенных СП, предназначенных для уничтожения СП хотя бы в одной группе, соответствующему порогу, определяют текущие координаты точек прицеливания для СП, назначенных для уничтожения целей, и наводят их на соответствующие цели.

В свою очередь, как было указано выше, в известном из интернет-ссылки [6] аналоге происходит уничтожение ракет противника, что говорит о применении противоракетной обороны (ПРО).

При этом специалисту в данной области техники известно, что представляет собой ПРО и какие действия и технические средства в ней применяются (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/46527/противоракетная>).

Кроме того, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в материалах (описание, формула, чертеж) заявки не содержится каких-либо сведений, демонстрирующих какие-либо показатели эффективности, обеспечиваемые указанными признаками вышеприведенной формулы по сравнению с присущей ПРО аналогу, раскрытому в интернет-ссылке [6] ПРО.

Также следует отметить, что такие показатели не прослеживаются для специалиста в данной области техники исходя из указанного выше определения термина «ПРО».

Таким образом, достижение технического результата, заключающегося в минимизации вероятности не уничтожения СП, запущенных противником, в части СП в виде ракет, не раскрыто в материалах заявки даже с учетом сведений, содержащихся в предшествующем заявленному решению уровню техники.

Что касается достижения технического результата, заключающегося в минимизации вероятности не уничтожения СП, запущенных противником, в части СП в виде лазера, то необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

В материалах (описание, формула, чертеж) заявки отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить указанные выше признаки для лазерного СП.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что лазерное оружие основано на использовании направленного излучения высокоэнергетических лазеров и характеризуется практически мгновенным действием (передача энергии осуществляется со световой скоростью), высокой точностью и скрытностью (см., например, интернет-ссылку <https://bigenc.ru/c/lazernoe-oruzhie-28097d> «Большая Российская энциклопедия» на дату 24.07.2023).

Следовательно, специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в материалах заявки, а также с учетом его знаний, отраженных в предшествующем заявленному решению уровне техники, не представляется возможным осуществить указанные признаки вышеприведенной формулы в части применения СП в виде лазера (см. подпункты 4-6 пункта 53 Правил ИЗ).

Таким образом, достижение технического результата, заключающегося в минимизации вероятности не уничтожения СП, запущенных противником, в части СП в виде лазера, не раскрыто в материалах заявки даже с учетом сведений, содержащихся в предшествующем заявленному решению уровню техники.

В отношении достижения технического результата, заключающегося в минимизации вероятности не уничтожения СП, запущенных противником, в части СП в виде торпеды, необходимо отметить следующее.

Для специалиста в данной области техники с учетом указанных выше сведений (применение в качестве СП ракет, лазеров и торпед) упомянутые признаки говорят о том, что торпеды противника поражаются торпедами и/или ракетами и/или лазерами.

При этом в материалах (описание, формула, чертеж) заявки не содержится сведений о возможности поражения торпед торпедами и/или ракетами и/или лазерами.

Кроме того, специалисту в данной области техники исходя из определения терминов «противоторпедная защита» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/14256/Противоторпедная> с отсылкой на «EdwART. Толковый Военно-морской Словарь, 2010»), «ракетное оружие» (см., например, интернет-ссылку https://illustrated_dictionary.academic.ru/9690/Пакетное_оружие с отсылкой на «Иллюстрированный энциклопедический словарь. - М.: Аутопан. В. И. Бородулин и др.. 1998.»), «лазерное оружие» (см. выше) явным образом не прослеживаются средства и методы для поражения торпед торпедами и/или ракетами и/или лазерами, что говорит о невозможности осуществления указанных признаков вышеприведенной формулы в части применения СП в виде торпед (см. подпункты 4-6 пункта 53 Правил ИЗ).

Таким образом, достижение технического результата, заключающегося в минимизации вероятности не уничтожения СП, запущенных противником, в части СП в виде лазера, не раскрыто в материалах заявки даже с учетом сведений, содержащихся в предшествующем заявленному решению уровню техники.

Что касается технического результата, заключающегося в повышении эффективности удара путем уничтожения критически важных объектов противника обычными СП при использовании противником любых СП, то необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

Как было указано в заключении выше, в известном из интернет-ссылки [6] аналоге выявлен такой недостаток, как использование ядерных средств поражения, разрушающая способность которых может привести к гибели цивилизации.

При этом для решения данного недостатка в заявленном предложении предусматривается применение неядерных СП при ответно-встречном ударе, тогда как противник может применять любое СП.

Из этого следует, что в описании заявки содержатся противоречия в формулировке технического результата и толковании признака вышеприведенной формулы, характеризующего СП противника, который может представлять собой в т.ч. и ядерное оружие (см. выше).

Кроме того, как было указано выше, ракеты и торпеды являются носителями ядерного оружия и, следовательно, признак вышеприведенной формулы, характеризующий применение СП при ответно-встречном ударе, в части раскрытия в виде ракет и торпед обобщен до такой степени, что не позволяет прийти к выводу о достижении вышеуказанного технического результата в той мере, позволяющей повысить эффективность за счет исключения использования ядерного оружия (см. подпункт 6 пункта 53 Правил ИЗ).

В свою очередь, специалисту в данной области техники исходя из указанного выше определения терминов «оружие массового поражения», «торпеда», «лазерное оружие» и «ракетное оружие» является тривиальным приемом применение в заявленном решении СП не относящихся к ядерному оружию с учетом формулировки недостатка ближайшего аналога.

Однако, необходимо обратить внимание, что в материалах заявки не раскрыт подход, позволяющий специалисту в данной области техники произвести расчет поражающей силы применяемых в заявленном решении СП, которая будет эффективнее, чем аналогичная сила от ядерного воздействия, используемая в известной из интернет-ссылки [6] системе (в разделе ««Периметр» работает и после развала СССР» речь идет о 200 ядерных боеголовках, но их мощность не указана) (см. подпункты 3, 4, 6 пункта 53 Правил ИЗ).

Также следует отметить, что такой подход не раскрыт в интернет-ссылке [6] и вышеприведенных определениях терминов «торпеда», «лазерное оружие», «ракетное оружие», а также в определении терминов «ядерное оружие» и «тротиловый эквивалент» (см., например, интернет-

ссылки https://voenniy_enciclopedicheskiy.academic.ru/1495/Ядерное_оружие, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/297918> с отсылкой на «Военный энциклопедический словарь. 2013.» и «Большой Энциклопедический словарь. 2000.» соответственно) (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

С учетом сказанного можно подытожить, что для специалиста в данной области техники достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности удара путем уничтожения критически важных объектов противника обычными СП при использовании противником любых СП, в заявленном решении не прослеживается.

Также стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

В известной из интернет-ссылки [6] системе применяется комплекс «Периметр» для автоматического управления массированным ответным ядерным ударом (см. выше), т.е. этот комплекс применяется для обороны государства с обеспечением ответной атаки на противника.

Другими словами этот комплекс является ничем иным, как автоматической оборонительно-наступательной системой.

При этом в вышеприведенной формуле содержится такой признак, как наличие ОНС, которая по существу является неким центральным узлом, формирующим управляющие команды для осуществления действий в заявленном решении (см. описание, чертеж).

Однако, степень автоматичности ОНС не прослеживается в заявленном решении ввиду того, что в материалах (описание, формула, чертеж) заявки она не отражена (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, специалисту в данной области техники исходя из определения термина «стратегические вооружения» (в данном термине раскрыты принципы оборонно-наступательных действий) (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya_encyclopediya.academic.ru/10962/СТРАТЕГИЧЕСКИЕ_ВООРУЖЕНИЯ с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»), а также исходя из сведений, содержащихся в патенте

RU 2753498, опубликованном 17.08.2021 (указан в описании заявки как пример реализации ОНС), не удастся установить степень автоматичности ОНС (см. подпункт 5 пункта 53 Правил ИЗ).

С учетом сказанного можно констатировать, что из сведений, содержащихся в материалах заявки, для специалиста в данной области техники не прослеживается причинно-следственная связь между признаками вышеприведенной формулы и упомянутым техническим результатом, что говорит о несоответствии этих материалов требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи (см. пункты 55, 56 Правил ИЗ).

В отношении доводов возражения и доводов, отраженных в решении Роспатента от 27.09.2024, касающихся отнесения заявленного решения к нетехническому, то эти доводы не анализировались ввиду сделанных выше выводов и с учетом положений пунктов 40, 58 Правил ИЗ.

В свою очередь, данные обстоятельства согласно пункту 45 Правил ППС были озвучены заявителю и отражены в протоколе заседания коллегии, состоявшемся 25.11.2024, а также ему была предоставлена возможность представить свое мнение.

При этом от заявителя на дату (17.01.2025) заседания коллегии каких-либо комментариев на указанные обстоятельства не поступало.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.10.2024, изменить решение Роспатента от 27.09.2024 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.