

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВОЛЬГИНСКИЙ ЗАВОД ЛИТЬЕВЫХ ПЛАСТМАСС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 142617, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 142617 на промышленный образец «Крышка с питейником для горячих и холодных напитков» выдан по заявке № 2023505468/49 с приоритетом от 02.11.2023 на имя ООО «ПромТехКомплект» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка https://vk.com/photo-189193214_457239456, опубликована 02.04.2022 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://vart-sp.ru/tovar/27190755> (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/Cq48W7HNe0q/?igsh=Z2x0MjFmYno3bnR2>, опубликована 11.04.2023 (далее – [3]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://vk.com/donc-offe?z=video-133070723_456239027%2F28ae9f1193dde9c351c%Fpl_wall_-133070723, опубликован 18.10.2023 (далее – [4]);
- патент CN 308283032, опубликован 24.10.2023 (далее – [5]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что каждый из внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[5], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 09.01.2025, 10.01.2025 и 13.01.2025 поступили дополнения к возражению.

С этими дополнениями представлены следующие материалы:

- подписанные представителем лица, подавшего возражение, источники информации [3] и [4];
- интернет-ссылка <https://investbout.com/revolutionizing-coffee-culture-the-startup-transforming-coffee-cup-lids/>, опубликованная 30.09.2022 (далее – [6]);
- определение Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2024 по делу № СИП-1071/2024 (далее – [7]).

Кроме того, в дополнениях указана информационная справка Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24 (далее – [8]) и отражены внешние виды изделий (далее – [9]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения, а также содержат мнение о том, что каждый внешний вид изделий, отраженных в интернет-ссылке [6], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, и судебную практику, касающуюся особенностей установления даты общедоступности интернет-источников.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 25.11.2024, 09.12.2024 и 28.01.2025 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С отзывом представлены следующие материалы:

- решение Роспатента от 02.09.2024 (далее – [10]);
- резолютивная часть по делу [7];
- заключение специалиста № 2025/01-21 в отношении интернет-ссылки [6] (далее – [11]).

В свою очередь, доводы отзыва и дополнений к нему сводятся к следующему:

- интернет-ссылка [2] не содержит данных, позволяющих установить дату размещения отраженной на ней информации, что не позволяет использовать ее при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту;

- источники информации [3] и [4] на момент рассмотрения настоящего возражения удалены, а лицом, подавшим возражение, не представлены надлежащие доказательства их общедоступности до даты приоритета указанного промышленного образца, и, соответственно, они не могут быть использованы при оценке его патентоспособности;

- сведения, отраженные в интернет-ссылке [6], были изменены позже даты приоритета данного промышленного образца и, следовательно, не могут быть использованы при оценке его патентоспособности;

- каждый из внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[6], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и упомянутый промышленный образец.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.11.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же

или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[4], [6] необходимо отметить следующее.

Интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу (социальную сеть), которая используется для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи.

При этом необходимо обратить внимание, что в интернет-ссылке [1] отсутствует какая-либо информация о том, что размещенные на них сведения являются закрытыми для широкого круга пользователей.

Таким образом, внешние виды изделий, отраженных в интернет-ссылке [1], находились в общем доступе начиная с даты ее публикации и, следовательно, они могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт <https://vart-sp.ru> представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что информация в подобных платформах с даты ее размещения носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Однако, указанная в интернет-ссылке [2] дата (12.09.2022) и комментарии покупателей относятся к товарам каталога «СимаЛэнд - Новый год», в числе

которых не находит своего отражения такое изделие как «Крышка для стакана "Белая" многофункциональная, диаметр 90 мм». При этом иных выходных данных эта интернет-ссылка не содержит.

Учитывая данные обстоятельства можно констатировать, что нельзя прийти к выводу о том, что указанное изделие находилось в гражданском обороте до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, внешний вид этого изделия не может быть использован при оценке патентоспособности данного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого», т.е. содержащаяся в данной сети информация является общедоступной с даты ее размещения.

При этом про интернет-сайт «<https://vk.com/>» было написано выше.

В свою очередь, то обстоятельство, что на момент рассмотрения интернет-ссылки [3], [4] удалены, не препятствует факту отнесения их к общедоступным сведениям с даты их размещения.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно документу [8] лица, участвующие в деле, могут самостоятельно фиксировать находящуюся в сети «Интернет» информацию доступными им средствами и представлять ее в материалы дела в виде скриншотов интернет-страниц. При этом допустимым доказательством является дата фиксации информации (дата изготовления скриншота, дата распечатки сведений информационного ресурса и т.п.), адрес нахождения информации в сети «Интернет» (сетевой адрес, доменное имя, IP адрес и т.п.), а также должны быть заверены подписью представляющего их лица (представителя).

При этом подписанные представителем лица, подавшего возражение, источники информации [3] и [4] содержат даты фиксации информации и адреса нахождения информации в сети «Интернет».

Таким образом, внешние виды изделий, отраженные в этих источниках информации, могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается судебного акта [7] (опубликован в полном объеме 04.02.2025) и решения Роспатента [10], то отраженные в них правовые позиции, относящийся к алгоритму проверки даты архивации изображений с помощью интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» и удаленным интернет-источникам, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Интернет-сайт «<https://investbout.com/>» представляет собой новостной портал, отражающий тенденции развития, связанные с малым бизнесом, отраслями промышленности и многим другим. Из этого следует, что информация в подобных платформах с даты ее размещения носит общедоступный характер.

При этом отраженная в интернет-ссылке [6] картинка имеет интернет-адрес (команда «Открыть картинку в новой вкладке») <https://investbout.com/wp-content/uploads/2022/09/f3e5b9dd-cbd1-4e3e-9c53-6cb1010d2f25.jpeg>, что говорит о дате (сентябрь 2022 года) ее публикации.

Что касается заключения [11], то в отношении него необходимо отметить следующее.

Согласно данному заключению упомянутая картинка была изменена или загружена повторно 07.01.2025 (см. раздел «Выводы»).

Действительно, при просмотре кода интернет-страницы [6] рядом с упомянутым интернет-адресом фигурирует заголовок «dateModified» с этой датой.

Однако, в интернет-адресе <https://investbout.com/wp-content/uploads/2022/09/f3e5b9dd-cbd1-4e3e-9c53-6cb1010d2f25.jpeg> при просмотре его кода отсутствуют какие-либо сведения о дате изменения.

Кроме того, просмотр кода интернет-ссылки [6] показал наличие в ней интернет-адресов <https://investbout.com/wp-content/uploads/2022/09/f3e5b9dd-cbd1-4e3e-9c53-6cb1010d2f25-300x94.jpeg>, <https://investbout.com/wp-content/uploads/2022/09/f3e5b9dd-cbd1-4e3e-9c53-6cb1010d2f25-150x47.jpeg>, по которым открываются

такие же картинки

(«



«



»), что и по упомянутому интернет-адресу

(«



»), а также с ними не фигурирует заголовок

«dateModified», а при просмотре их кодов отсутствуют какие-либо сведения о дате изменения.

С учетом изложенного можно подытожить, что обстоятельства, препятствующие использовать указанную картинку при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, отсутствуют (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений промышленного образца по

оспариваемому патенту «



»

показало, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение в виде тела круглой формы;
- расположение и проработка в верхней части питейника и мест для трубочек;
- наличие и проработка откидной крышки для питейника;
- цвет поверхности.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении признаков, характеризующих проработку



нижней поверхности «», стоит сказать, что такая проработка не видна в процессе обычной эксплуатации (крышка на стакане) промышленного образца по оспариваемому патенту, а также зависит от толщины боковой стенки стаканчика для его плотного накрывания (проработка по периметру



«»).

Таким образом, такая проработка не оказывает влияние на эстетические особенности данного промышленного образца и, следовательно, не является существенным признаком (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении признаков, характеризующих наличие и расположения надписей



и знаков на верхней части («»), следует отметить, что они не могут быть классифицированы как существенные ввиду того, что они невыразительные и не оказывают какого-либо влияния на эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения этого промышленного образца промышленного образца не приведет к изменению общего зрительного

впечатления, производимого данным промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [1], [3]-[6] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [6]



(« »).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [6], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в интернет-ссылке [6]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [6], лишь признаком,



характеризующим цвет всей поверхности (« ») (далее – {A}), который, как было указано в заключении выше, является существенным.



выше), однако они известны из интернет-ссылки [6] («») (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.10.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 142617 признать недействительным полностью.