

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Задорожного А.А. (далее – заявитель), поступившее 05.11.2024, на решение от 23.08.2024 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2023132262/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ досмотра транспортных средств с использованием феррозонда”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ досмотра транспортного средства с помощью феррозонда, включающий инструментальный контроль электромагнитной обстановки в досматриваемой зоне транспортного средства с помощью одного или нескольких феррозондов, связанных с блоком обработки данных,

отличающийся тем, что дополнительно содержит этапы определения марки и модели транспортного средства, анализа взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля, и мест, где, по имеющимся перед досмотром данным, можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства, принятия, в случае совпадения места срабатывания феррозондов и места нахождения собственных источников магнитного поля транспортного средства, решения о том, что срабатывание феррозондов было ложным.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что результат принятия решения может быть передан оператору, например, но не исключительно, в виде звуковых и/или световых сигналов.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что определение марки и модели транспортного средства выполняет непосредственно оператор.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что определение марки и модели транспортного средства выполняют путем автоматического распознавания с помощью технических средств.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что анализ взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля, и мест, где, по имеющимся перед досмотром данным, можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства, выполняет оператор.

6. Способ по предшествующим пунктам, отличающийся тем, что анализ взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля, и мест, где, по имеющимся перед досмотром данным, можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства, выполняют с использованием аппаратно-программных средств.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 23.08.2024 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 199276 U1, опубл. 25.08.2020 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://platerecognizer.com/vehicle-make-model-recognition-with-color/>, по данным сайта <https://web.archive.org/> размещена в сети Интернет 01.06.2023 (далее – [2]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что в отношении отличительных признаков, известных из интернет-ссылки [2], подтверждение известности влияния на технический результат не требуется, так как заявленный технический результат достигается за счет “предварительного учета наличия или отсутствия в осматриваемой зоне транспортного средства собственного источника магнитного поля”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения Роспатента, отметив, в частности, что в патентном документе [1] “нет ни слова про то, что заранее для каждой модели и марки транспортного средства определяют наличие магнитной аномалии. Нет ни слова о сравнении мест, где может быть магнитная аномалия и где выявлено магнитное излучение. Нет ни слова об алгоритме сравнения таких мест и принятия соответствующего решения... Речь в противопоставленной заявке идет лишь о том, что если существует какой-то уровень магнитного излучения в конкретном автомобиле (не модели, не марки, а в конкретном автомобиле), принять его за минимальный и считать, что произошло выявление постороннего предмета при превышении этого минимального уровня.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированный в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил Проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не

подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения “Уровень техники” приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Автором технического решения по патенту [1] является то же лицо, что и заявитель по рассматриваемой заявке. Однако, патентный документ [1] опубликован 25.08.2020, т.е. более, чем за шесть месяцев до даты подачи заявки (07.12.2023). Таким образом, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Сведения, содержащиеся по интернет-ссылке [2] размещены в сети Интернет 01.06.2023, т.е. раньше даты приоритета заявленного изобретения (07.12.2023), а следовательно могут быть включены в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Из патентного документа [1] известен способ досмотра транспортного средства с помощью феррозонда (средство того же назначения) (реферат, п. 1 формулы, стр. 3 описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- выполнение инструментального контроля электромагнитной

обстановки в досматриваемой зоне транспортного средства с помощью одного или нескольких феррозондов (реферат, п. 1 формулы, стр. 3 описания патентного документа [1]);

- феррозонды связаны с блоком обработки данных (система обработки полученных данных (СОПД); реферат, п. 1 формулы, стр. 3 описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного способа от известного из патентного документа [1] является то, что способ дополнительно содержит:

- этап определения марки и модели транспортного средства;
- этап анализа взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля, и мест, где, по имеющимся перед досмотром данным, можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства;
- принятие, в случае совпадения места срабатывания феррозондов и места нахождения собственных источников магнитного поля транспортного средства, решения о том, что срабатывание феррозондов было ложным.

Вместе с тем, из приведенных в решении Роспатента источников информации [1], [2] не известны сведения о признаках формулы заявленного изобретения “дополнительно содержит этапы... анализа взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля и мест, где по имеющимся перед досмотром данным можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства, принятия, в случае совпадения места срабатывания феррозондов и места нахождения собственных источников магнитного поля транспортного средства, решения о том, что срабатывание феррозондов было ложным” (в решении по патентному документу [1] известны сведения о ложных срабатываниях при досмотре, для исключения которых задается определенный порог для срабатывания на определенном датчике – некоторый минимальный порог срабатывания (уровень индукции), при превышении которого

срабатывает сигнал тревоги).

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “изобретательский уровень” не является правомерным.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 20.12.2024 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленного изобретения всем условиям патентоспособности; отчет об информационном поиске. Указанные в отчете о дополнительном информационном поиске источники информации относятся к документам, определяющим общий уровень техники и не считающимися особо релевантными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.11.2024, отменить решение Роспатента от 23.08.2024, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в материалах заявки на дату ее подачи.

(21)2023132262/28

(51) МПК

G01VC 3/08 (2006.01)

(57) “1. Способ досмотра транспортного средства с помощью феррозонда, включающий инструментальный контроль электромагнитной обстановки в досматриваемой зоне транспортного средства с помощью одного или нескольких феррозондов, связанных с блоком обработки данных, отличающийся тем, что дополнительно содержит этапы определения марки и модели транспортного средства, анализа взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля, и мест, где, по имеющимся перед досмотром данным, можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства, принятия, в случае совпадения места срабатывания феррозондов и места нахождения собственных источников магнитного поля транспортного средства, решения о том, что срабатывание феррозондов было ложным.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что результат принятия решения может быть передан оператору, например, но не исключительно, в виде звуковых и/или световых сигналов.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что определение марки и модели транспортного средства выполняет непосредственно оператор.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что определение марки и модели транспортного средства выполняют путем автоматического распознавания с помощью технических средств.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что анализ взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля, и мест, где, по имеющимся перед досмотром данным,

можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства, выполняет оператор.

6. Способ по предшествующим пунктам, отличающийся тем, что анализ взаимного расположения в досматриваемой зоне мест, где зафиксировано изменение магнитного поля, и мест, где, по имеющимся перед досмотром данным, можно ожидать наличие собственных источников магнитного поля транспортного средства, выполняют с использованием аппаратно-программных средств.”

(56) RU 199276 U1, опубл. 25.08.2020;

<https://web.archive.org/web/20230601154856/https://platerecognizer.com/vehicle-make-modelrecognition-with-color/>, дата размещения в сети Интернет 01.06.2023;

RU 2766022 C1, опубл. 07.02.2022;

RU 203483 U1, опубл. 07.04.2021;

EP 0453347 A1, опубл. 23.10.1991;

US 2014232563 A1, опубл. 21.08.2014.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.