

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Задорожного А.А. (далее – заявитель), поступившее 05.11.2024, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации от 16.09.2024 на изобретение по заявке №2024102214, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ вызова экстренных служб с использованием источника света на одежде», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 17.07.2024, в следующей редакции:

«1. Способ вызова экстренных служб с использованием источника света на одежде, включающий использование, как минимум одной камеры видеонаблюдения и одежды, отличающийся тем, что проводят анализ видеоизображения, полученного с одной или нескольких камер

видеонаблюдения на предмет наличия на этом изображении одежды с как минимум одним источником света и в случае нахождения на изображении этого источника света, данная информация, а также время и местоположение камеры, которая зафиксировало эту особенность, по проводному и/или беспроводному каналу связи, передаются в экстренные службы.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве источника света используется фонарь.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве источника света используется лазер.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что источник света размещается в заранее оговоренную часть одежды.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что источник света может работать в различных режимах.

6. Способ по п.5, отличающийся тем, что различные режимы указывают на вызов различных экстренных служб.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что источник света включается удаленно.

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что передача информации о вызове, передается в ближайшему автомобилю экстренных служб и/или стационарному пункту размещения экстренных служб.

9. Способ по п.1, отличающийся тем, что дополнительно производится идентификация вызывающего экстренные службы лица.

10. Способ по п.1, отличающийся тем, что в источнике света используется свечение красного цвета».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены

следующие патентные документы:

- RU 2713876 C1, опубл. 07.02.2020 (далее – [1]);
- WO 2022/161900 A1, опубл. 04.08.2022 (далее – [2]).

В решении Роспатента также сделан вывод об известности признаков зависимых пунктов 2-10 из уровня техники:

- US 6461015 B1, опубл. 08.10.2002 (далее – [3]);
- US 2004/0012962 A1, опубл. 22.01.2004 (далее – [4]);
- US 2019/0137093 A1, опубл. 09.05.2019 (далее – [5]);
- US 2017/0049205 A1, опубл. 23.02.2017 (далее – [6]);
- US 2003/0067542 A1, опубл. 10.04.2003 (далее – [7]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает, что решение по патентному документу [1] не направлено на решение технического результата и технической задачи предложенного изобретения.

Также заявитель отмечает, что в решении, раскрытом в патентном документе [2] отсутствует информация об экстренном вызове, однако, указано на идентификацию различных объектов за счет источников света.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.01.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства

экономического развития РФ от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, приказом Министерства экономического развития РФ от 21.02.2023 №107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 №73064.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

- признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 или подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с

пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания для признания недействительным предоставления правовой охраны объекту интеллектуальной собственности либо основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой способ и систему выявления тревожных событий при взаимодействии с устройством самообслуживания, в котором используется как минимум одна камера видеонаблюдения и проводится анализ видеоизображения, полученного с камеры видеонаблюдения, данная информация передается в экстренные службы.

Решение, раскрытое в патентном документе [2], раскрывает проведение анализа видеоизображения на предмет наличия на этом изображении источника света, находящегося на одежде.

Отличием заявленного изобретения от совокупности технических решений по патентному документу [1] и патентному документу [2] является то, что вызов экстренных служб производится с использованием источника света.

Следует отметить, что приведенные выше отличительные признаки формулы заявленного изобретения неизвестны из совокупности технических решений по патентному документу [1] и патентному документу [2].

Таким образом, решение Роспатента не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 заявленной формулы изобретения, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Материалы заявки с формулой изобретения от 17.07.2024 были направлены на проведение информационного поиска в полном объеме, по результатам которого 06.03.2025 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска. В заключении сделан вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в редакции

формулы от 17.07.2024, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пунктом 2 статьи 1350 Кодекса), ввиду известности ранее упомянутых решений по патентным документам [1] и [2].

Заявителю была предоставлена возможность ознакомления с отчетом о поиске и заключением, представленными по результатам дополнительного информационного поиска. Доводов относительно вывода, сделанного в заключении, заявителем не было представлено.

Анализ решений известных из патентных документов [1] и [2], указанных в отчете о поиске от 06.03.2025, был проведен в настоящем заключении выше. Повторно следует отметить, что отличием заявленного изобретения от совокупности технических решений по патентному документу [1] и патентному документу [2] является то, что вызов экстренных служб производится с использованием источника света.

Таким образом, из представленных в отчете о поиске источников информации не известна вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения.

Вместе с тем на заседании коллегии, состоявшемся 23.04.2025, коллегией были выявлены новые основания, согласно пункту 45 Правил ППС, которые влияют на оценку патентоспособности «изобретательский уровень» заявленного изобретения. А именно был выявлен источник информации, из которого известно родовое понятие заявленного решения. Источник информации, представляющий распечатку из сети Интернет: https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B8%D0%B3%D0%BD%D0%B0%D0%BB_%D0%B1%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F&oldid=131844907 версия страницы, сохраненная сервисом 20.07.2023 (далее – [8]), был приобщен к протоколу заседания. Заявителю в письме от 23.04.2025 было предложено представить свою позицию в отношении оснований, выдвинутых коллегией.

Как было указано в настоящем заключении выше техническим решениям, раскрытым в патентных документах [1] и [2], не присущи такие

признаки как вызов экстренных служб с использованием источника света. При этом является ли этот источник света электрическим или каким-либо другим в независимом пункте формулы не было указано. Данные признаки формулы, по мнению коллегии, были выявлены из источника информации [8] (например, открытое пламя на судне, сигнальные ракеты и другие методы вызова служб с использованием источника света), в котором также обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в повышении безопасности личности, путем вызова экстренных служб.

Источник информации [8] был выбран в качестве наиболее близкого аналога, из которого известен способ вызова экстренных служб с использованием источника света. Решение, раскрытое в источнике информации [8], позволяет обеспечить достижение технического результата, заключающегося в повышении безопасности личности, так и всего общества в целом за счет предложенного эффективного способа вызова экстренных служб без использования дополнительных технических средств вызывающим.

Изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной скорректированной формулы отличается от решения известного из источника информации [8] тем, что:

- способ вызова экстренных служб включает использование как минимум одной камеры видеонаблюдения, проведение анализа видеоизображения, полученного с одной или нескольких камер видеонаблюдения на предмет наличия на этом изображении [заранее оговоренной особенности] и, в случае нахождения на изображении [этой особенности], данная информация, а также время и местоположение камеры, которая зафиксировала [эту особенность], по проводному и/или беспроводному каналу связи, передаются в экстренные службы;

- проводят анализ видеоизображения на предмет наличия на этом изображении источника света, находящегося на одежде.

При этом в уровне техники выявлен патентный документ [1], который

раскрывает способ вызова экстренных служб (см. [0001], [0010], [0019]), включающий, использование как минимум одной камеры видеонаблюдения. При этом в известном из патентного документа [1] способе проводят анализ видеоизображения ([0043], [0044]), полученного с одной или нескольких камер видеонаблюдения ([0038]) на предмет наличия на этом изображении заранее оговоренной особенности ([0045]-[0047], [0067]) и в случае нахождения на изображении этой особенности ([0047]), данная информация, а также время и местоположение камеры, которая зафиксировала эту особенность ([0055], [0079]), по проводному и/или беспроводному каналу связи ([0078]), передаются в экстренные службы ([0068]). Таким образом, в патентном документе [1] также обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в повышении безопасности личности, так и всего общества в целом за счет предложенного эффективного способа вызова экстренных служб без использования дополнительных технических средств вызывающим.

Вместе с тем из уровня техники известно решение, раскрытое в патентном документе [2], в котором проводят анализ видеоизображения на предмет наличия на этом изображении источника света, находящегося на одежде (в определенном месте бейдж, браслет на запястье или погон), что обеспечивает повышение безопасности личности, так и всего общества в целом за счет предложенного эффективного способа вызова экстренных служб без использования дополнительных технических средств вызывающим.

В отношении зависимых пунктов формулы изобретения, необходимо отметить следующее.

Признаки пункта 2 и пункта 3, характеризующие использование фонаря и использование лазера известны из патентных документов [3] и [4], что обеспечивает увеличение дальности сигнала.

Признаки зависимого пункта:

- 4, характеризующие размещение источника света в заранее

оговоренную часть одежды, известны из патентного документа [3];

- 5, 6, 10, характеризующие, соответственно, режимы работы источника света, указание различных экстренных служб в зависимости от режима, использование в источнике света свечение красного цвета, известны из патентного документа [5];

- 7, характеризующие удаленное включение источника света, известны из патентного документа [6];

- 8, характеризующие передачу информации о вызове, ближайшему автомобилю экстренных служб и/или стационарному пункту размещения экстренных служб, известны из патентного документа [7];

- 9, характеризующие проведение дополнительной идентификации вызывающего экстренные службы лица, известны из патентного документа [1].

Вместе с тем следует отметить, что в описании не приведена причинно-следственная связь между признаками зависимых пунктов 4-10 формулы и техническим результатом, заключающимся в обеспечении вызова экстренных служб без использования со стороны вызывающего дополнительного устройства связи. Также в описании в отношении признаков зависимых пунктов 4-10 заявителем не определен другой технический результат. Таким образом, подтверждение известности влияния рассматриваемых отличительных признаков зависимых пунктов 4-10 формулы на указанный заявителем результат не требуется.

Исходя из сказанного выше можно сделать вывод, что все признаки формулы изобретения явным образом следуют из уровня техники (источники информации [1], [2], [3], [4] и [8]), а заявленное решение по независимому пункту 1 формулы может быть признано созданным путем совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники.

От заявителя 12.05.2025 поступили доводы в отношении оснований, выдвинутых коллегией. Заявитель обращает внимание, что в материалах описания четко прописано, что источники света имеют электрическую

природу, а также в противопоставленном источнике нет информации о конкретном расположении источников света.

При этом, как отмечает заявитель, для снятия возможных противоречий, он представил ходатайство о корректировке независимого пункта 1 формулы в следующем виде:

«Способ вызова экстренных служб с использованием источника света на одежде, включающий использование, как минимум одной камеры видеонаблюдения и одежды, отличающийся тем, что предварительно на предмете одежды закрепляют источник света в определенном месте одежды, при этом в качестве источника света выступает фонарь и/или лазер, проводят анализ видеоизображения, полученного с одной или нескольких камер видеонаблюдения на предмет наличия на этом изображении одежды с как минимум одним источником света и в случае нахождения на изображении этого источника света в заранее оговоренном месте, данная информация, а также время и местоположение камеры, которая зафиксировало эту особенность, по проводному и/или беспроводному каналу связи, передаются в экстренные службы».

Относительно доводов заявителя и скорректированной формулы изобретения (в объеме независимого пункта 1), необходимо отметить следующее.

В независимый пункт скорректированной формулы были включены признаки зависимых пунктов 2 и 3, характеризующие использование в качестве источников света фонаря и лазера.

Вместе с тем заявителем в скорректированную формулу были включены признаки, которые отсутствовали в первоначальных материалах заявки, такие как: «предварительно», так в описании присутствовало указание на то, что источники света могут прикрепляться в определенном заранее оговоренном месте; «и/или» так в описании отсутствовало указание на комбинацию источников света. Таким образом, включение признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки, изменяет заявку на

изобретение по существу (см. пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Анализ представленной скорректированной формулы без учета признаков, изменяющих заявку по существу, показал следующее.

Включение признаков зависимых пунктов 2 и 3 в независимый пункт 1, с учетом приведенного выше анализа, не меняет вывода об условии патентоспособности, сделанного выше.

Исходя из сказанного выше можно сделать вывод, что все признаки скорректированной формулы изобретения явным образом следуют из уровня техники (источники информации [1], [2], [3], [4] и [8]), а заявленное решение по независимому пункту 1 скорректированной формулы может быть признано созданным путем совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники.

Исходя из этого можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.11.2024, изменить решение Роспатента от 16.09.2024 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным основаниям.