

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.11.2024, поданное ООО «ГЭТИНГ», Москва (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №991535, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «» по свидетельству №991535 с приоритетом от 19.05.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 10.01.2024 по заявке №2023742886. Правообладателем товарного знака по свидетельству №991535 является ООО «ТЕХНОМИР», Москва (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 04, 07 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 12.11.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №991535 произведена с нарушением требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения и дополнениях к нему сообщалось следующее:

- гражданин Китайской Народной Республики Чжан Нин с 10.02.2021 по 27.11.2023, согласно представленным к материалам дела документам, работал в ООО «АЙВОЛЬТ» и ее материнской компании Экспортно-импортной торговой компании с ограниченной ответственностью "ШЭНЬЧИ", а также является единственным учредителем и коммерческим директором лица, подающего возражение (ООО «ГЭТИНГ»);

- логотип со словесным элементом «GETINK» был впервые разработан дизайнером Пономаревым Е.Н. по заказу Чжан Нина на основании договора авторского заказа от 24.03.2023;

- изначально указанное обозначение придумывалось самим Чжан Нином как производное от словосочетания «GETTING POWER» (в переводе с английского языка - «получение энергии») (по тексту возражения представлены изображения, включающие, в том числе словесный элемент «GETINK»);

- согласно приложенным к возражению материалам, изображения логотипов были переданы Пономаревым Е.Н. Чжан Нину, а исключительные права на них были отчуждены Пономаревым Е.Н. в пользу Чжан Нина;

- впоследствии с использованием вариантов вышеуказанного логотипа со словесным элементом «GETINK» в различных цветовых сочетаниях по инициативе Чжан Нина были разработаны презентации продукции, продемонстрированные в деловой переписке трем сотрудникам ООО «АЙВОЛЬТ», один из которых является аффилированным с правообладателем лицом;

- в вышеуказанных презентациях и спецификациях использовался логотип

«», который был положен в основу оспариваемого товарного знака;

- желая защитить свое обозначение, Чжан Нин принял решение первично зарегистрировать одну из версий обозначения со словесным элементом «GETINK» в черно-белом цветовом варианте в Китайской Народной Республике;

- для этого в патентное ведомство Китая аффилированным с ним лицом, его тещей Цзян Сяоцин, была подана заявка (дата приоритета 24.04.2023) на регистрацию в качестве товарного знака указанного обозначения

- 28.01.2024 указанное обозначение было зарегистрировано в качестве товарного знака на территории Китайской Народной Республики под номером 71146871, факт родства Чжан Нина с Цзян Сяоцин подтверждается свидетельством о браке, свидетельством о родстве матери и дочери;

- лицо, подающее возражение, является правообладателем товарного знака «» по свидетельству №1016764, зарегистрированного в отношении услуг 35 класса МКТУ и содержащего тот же словесный элемент «GETINK», который содержится в оспариваемом товарном знаке;

- в настоящее время обладателем логотипа со словесным элементом «GETINK» выступает лицо, подавшее возражение, что подтверждается договором об отчуждении исключительных прав на произведения от 11.11.2024, платежным поручением № 519 от 11.11.2024;

- лицом, подавшим возражение, предпринимались попытки препятствовать регистрации оспариваемого товарного знака путем направления в Роспатент обращения против регистрации на основании пункта 1 статьи 1493 Кодекса;

- подача правообладателем на регистрацию именно того же самого обозначения, которое присутствовало в передаваемых презентациях продукции, не является случайным совпадением, а является намеренным действием правообладателя по переработке указанного произведения (логотипа), направленного на причинение вреда Чжан Нину и лицу, подавшему возражение;

- представленные к возражению материалы подтверждают, что лицо, подавшее возражение, вкладывало в продвижение спорного обозначения свои финансовые ресурсы и временные затраты еще задолго до даты регистрации оспариваемого товарного знака, чем заработало положительную деловую репутацию на рынке;

- правообладатель в настоящее время желает недобросовестным образом присвоить себе наработанную лицом, подавшего возражение, деловую репутацию

на рынке посредством преследования дилеров лица, подавшего возражение, и направления им претензий, инициирования судебных разбирательств против них;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что совокупность представленных им доводов и доказательств подтверждает наличие заинтересованности в подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку;

- актуальная правоприменительная практика допускает противопоставление товарным знакам на основании пункта 9 статьи 1483 Кодекса аналогичных по своей природе объектов авторских прав: например, в рамках рассмотрения Судом по интеллектуальным правам дела № СИП-823/2024 была подтверждена правомерность прекращения правовой охраны товарного знака «» по свидетельству №895714 на основании пункта 9 статьи 1483 Кодекса, в качестве противопоставленного товарному знаку объекта авторских прав выступало произведение дизайна, содержащее стилизованное изображение со словесными элементами «Магическая битва» (решение Суда по интеллектуальным правам от 20 декабря 2024 года по делу № СИП-823/2024 в кассационную инстанцию не обжаловалось, вступило в законную силу);

- относительно представленного правообладателем товарного знака скриншота, якобы подтверждающего возможность продажи аналогичного объекта на просторах сети Интернет, необходимо отметить, что он не подтверждает разработку логотипа, положенного в основу оспариваемого товарного знака, другим лицом;

- правообладатель спорного знака не учитывает ряд правовых позиций правоприменительной практики, касающихся творческого характера произведений;

- ссылки правообладателя на документы, представленные в рамках судебного разбирательства по делу № СИП-390/2024, не имеют правового значения для разрешения настоящего спора, поскольку они содержат ряд существенных пороков и вызывают сомнения в их достоверности;

- со стороны правообладателя спорного товарного знака предъявляются претензии в адрес ряда дилеров лица, подавшего возражение, и иницируются судебные разбирательства против дилеров лица, подавшего возражение, в этой связи в действиях правообладателя спорного товарного знака наблюдаются недобросовестные действия, свидетельствующие о желании причинить вред лицу, подавшему возражение;

- лицо, подавшее возражение, считает несостоятельными представленные материалы правообладателя и делает вывод об отсутствии спора об авторстве как такового в рассматриваемой правовой ситуации;

- Мануков В.А. на момент заключения с Федоровой И.В. договора № 454 от 16.01.2023 не мог взять на себя обязательство разработать логотип «», который уже был разработан к тому моменту и был использован в смете на разработку обозначения «GETINK» от 16.01.2023, приложенной к договору, следовательно, указанный логотип для интегрирования его в указанную смету был взят из стороннего источника, то есть из презентаций продукции лица, подавшего возражение;

- в предмете договора № 454 от 16.01.2023 не указываются какие-либо параметры логотипа, которые желал получить заказчик (Федорова И.В. по итогам исполнения обязательств Мануковым В.А., что не позволяет идентифицировать такой логотип в принципе, по той же логике Мануков В.А. мог разрабатывать в рамках исполнения обязательств по договору № 454 любой другой логотип, не содержащий словесного элемента «GETINK»;

- представленный договор №454, по своей сути, является договором авторского заказа, в нем нет каких-либо условий об отчуждении заказчику (Федоровой И.В.) исключительного права на созданный логотип, следовательно, исключительное право на логотип (даже если допустить, что он создавался по заказу Федоровой И.В., хотя в действительности по ее инициативе он не создавался) не переходило ни к Федоровой И.В., ни к правообладателю спорного товарного знака;

- ни кассовый чек, ни выписка с расчетного счета Манукова В.А., которые могли бы подтвердить факт оплаты по договору №454 правообладателем представлены не были, в связи с чем можно утверждать, что он фактически не исполнялся;

- исполнитель по договору не мог приступить к выполнению работ до получения каких-либо денежных средств в качестве предоплаты от заказчика, то есть ранее 31.07.2023, указанная дата является более поздней по отношению к датам создания произведений со словесным элементом «GETINK» по заказу Чжан Нина (учредителя лица, подавшего возражение) - 05.04.2023, 07.04.2023 соответственно;

- в договоре № 454, акте на изготовление логотипа «GETINK» №501 от 30.01.2023, смете на разработку обозначения «GETINK» от 16.01.2023 стоит печать правообладателя (ООО «ТЕХНОМИР»), который вообще не является стороной договора № 454, заказчиком по договору № 454 выступает Федорова И.В. как физическое лицо;

- выявленные противоречия в отсутствие дополнительных подтверждений создания логотипа позволяют признать представленные правообладателем документы ненадлежащими, недостоверными и недопустимыми доказательствами, которые не соответствуют друг другу и не могут опровергать доводы и доказательства лица, подавшего возражение.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №991535 недействительным полностью ввиду положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ на лицо, подавшее возражение.
2. Выписка из ЕГРЮЛ на правообладателя товарного знака.
3. Выписка из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания на товарный знак по свидетельству РФ № 991535.

4. Сведения о трудовой деятельности Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

5. Трудовой договор с ООО «АЙВОЛЬТ».

6. Трудовой договор с Экспортно-импортная торговая компания с ограниченной ответственностью "ШЭНЬЧИ", г. Чунцин.

7. Договор авторского заказа от 24.03.2023.

8. Черновые версии произведения 1.

9. Черновые версии произведения 2.

10. Исходные файлы основного логотипа с метаданными.

11. Материалы электронной переписки.

12. Скриншоты облачного хранилища Яндекс.Диск.

13. Акт приема-передачи произведений к вышеназванному договору от 19.04.2023.

14. Чеки об оплате.

15. Презентация продукции 1.

16. Презентация продукции 2.

17. Уведомление о принятии заявки на регистрацию товарного знака патентного ведомства КНР с переводом.

18. Свидетельство на товарный знак КНР № 71146871 с выпиской из реестра и переводом с переводом.

19. Сведения из реестра товарных знаков КНР с переводом.

20. Свидетельство о браке с переводом.

21. Свидетельство, подтверждающее родство матери и дочери, с переводом.

22. Свидетельство на товарный знак № 1016764.

23. Договор об отчуждении исключительных прав на произведения от 11.11.2024.

24. Платежное поручение № 519 от 11.11.2024.

25. Обращение в Роспатент.

26. Таможенные декларации.

27. Договор поставки № 20 от 25.08.2023.

28. Договор поставки №1 от 01.08.2023.
29. Договором поставки № 14 от 23.08.2023.
30. Счета-фактуры.
31. Отзывы о товарах лица, подавшего возражение.
32. Уведомление от 27.09.2023.
33. Претензии.
34. Определение суда.
35. Договор поставки № 97 от 22.01.2024.
36. Договор поставки № 112 от 20.02.2024.
37. Договор поставки № 78 от 07.12.2023.
38. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Парте».
39. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Маркет Спейс».
40. Решение Суда по интеллектуальным правам от 28 октября 2024 года по делу № СИП-390/2024 (спор о недобросовестной конкуренции).
41. Материалы электронной переписки.
42. Ответ на адвокатский запрос.
43. Фотографии.
44. Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-49215/2024 о принятии искового заявления к производству (о защите исключительных прав на товарный знак).
45. Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-108052/2024 о принятии искового заявления к производству.
46. Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-295801/2024 о принятии искового заявления к производству.
47. Решение Суда по интеллектуальным правам от 25 ноября 2024 года по делу № СИП-973/2024.
48. Скриншоты переписки.
49. Скриншот страницы абонента Чжан Нина.
50. Скриншот страницы абонента Пономарева Е.Н.
51. Выписки по счету.

Правообладатель, ознакомившись с поступившим возражением, представил отзыв, в котором отмечалось следующее:

- на момент заключения договора от 24.03.2023 словесный элемент «GETINK» уже был известен сторонам договора как самостоятельный объект авторских прав;

- согласно пункту 2.1 указанного договора «автор обязуется в соответствии с условиями настоящего договора создать произведения, связанные с оформлением товарного знака заказчика «GETINK» и его фирменного стиля, и передать их заказчику в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором...», ввиду сказанного следует, что намечены были к передаче оформление и фирменный стиль, а не сам товарный знак;

- представленное лицом, подавшим возражение, изображение содержит «знак молнии», «три горизонтальные полосы», «шрифт (в части букв, исполненных полностью)», которое не может быть признано как самостоятельное соответствующее критериям авторского объекта, который мог быть законно передан в рамках данного договора;

- таким образом, обозначение в целом является банальным и может считаться заимствованием, например, опубликованных ранее договора объектов, размещенных на просторах Интернета;

- какие-либо доказательства законного приобретения самого объекта или прав его переработки якобы автором (стороной договора) в материалах дела отсутствуют;

- таким образом, представленное лицом, подавшим возражение, изображение как объект авторского права, в целом представляет собой компиляцию объектов, права на которые не принадлежат ни одной из сторон данного договора по причине их известности до предполагаемой подателем возражения даты возникновения прав по договору (в том числе даты акта приема-передачи);

- акт приема-передачи произведений, представленный лицом, подавшим возражение, не содержит ни изображений передаваемых объектов, ни даже их

перечень, следовательно, он не подтверждает переход прав на какие-либо изобразительные объекты;

- регистрация товарного знака в КНР не порождает прав лица на территории России;

- изображение оспариваемого товарного знака изучалось в рамках судебного производства по делу №СИП-390/2024 и было заказано правообладателем к прорисовке задолго до всех событий, им упоминаемых, и ранее всех дат на его документах;

- в январе 2023 года между генеральным директором ООО «ТЕХНОМИР» Федоровой И.В. и сторонним лицом Мануковым В.А. было достигнуто соглашение об изображении (договор №454 от 16.01.2023, счет №489 от 16.01.2023);

- подтверждением, что данный договор заключен в отношении обозначения, которое позднее стало товарным знаком по свидетельству №991535, является смета, которая снабжена обозначением;

- подтверждением выполнения обязательств по разработке логотипа является акт №501 от 30.01.2023;

- представленные правообладателем товарного знака документы датированы ранее, чем документы, приложенные к возражению лицом, подавшим возражение;

- вышеуказанные материалы были представлены на стадии регистрации спорного товарного знака и учтены при принятии положительного решения по заявке №2023742886;

- информация об использовании товарного знака лица, подавшего возражение, относится к периоду после даты подачи заявки на его регистрацию;

- более того, данные доводы уже были предметом рассмотрения Роспатента в связи с подачей ООО «ГЭТИНГ» возражения против регистрации товарного знака на стадии первичного рассмотрения заявки;

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом в оспаривании товарного знака, в связи с тем, что на дату подачи заявки не обладало исключительными авторскими правами на спорное обозначение.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №991535.

Правообладателем товарного знака были приложены следующие документы:

52. Копии Интернет-страниц.
53. Материалы делопроизводства по заявке №2023742886.
54. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения по заявке №2023742886 требованиям законодательства.
55. Ответ на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения по заявке №2023742886 требованиям законодательства.
56. Счет на оплату №489 от 16.01.2023 за изготовление логотипа.
57. Акт №501 от 30.01.2023.
58. Договор №454 от 16.01.2023.
59. Смета на изготовление рекламной продукции.
60. Обращение ООО «ГЭТИНГ», содержащие доводы о несоответствии заявленного обозначения требованиям статьи 1483 Кодекса.
61. Решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023742886.
62. Чек Сбербанк онлайн от 28.07.2023 на сумму 5050руб в пользу ИП Манукова В.А.
63. Сведения о делопроизводстве по делу №СИП-390/2024.
64. Отзыв на иск (исх. 1519 от 16.07.24).
65. Распечатка файла изображения в векторном формате, содержащая логотип «».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (19.05.2023) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №991535 включает в себя

Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №991535 представляет собой комбинированное обозначение «», содержащее вытянутый по горизонтали прямоугольник серого цвета, на фоне которого расположен

словесный элемент «GETINK», выполненный заглавными буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом белым цветом. При этом первая буква «G» содержит стилизованное изображение молнии красного цвета, а вторая буква «E» выполнена в виде трех одинаковых горизонтальных полос белого цвета. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 04, 07 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №991535 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Исходя из имеющихся в деле материалов, основанием для подачи возражения явилось наличие у лица, подавшего возражение, по его мнению, авторских прав на обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «ГЭТИНГ» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №991535 по основаниям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

В возражении содержится довод о том, что лицу, подавшему возражение,



принадлежат авторские права на произведения « GETINK », разработанные на

основании договора авторского заказа от 24.03.2023 (7), акта приема-передачи произведений (13) и чеков на оплату (14) Пономаревым Е.Н. для гражданина Китайской Народной Республики Чжан Нина (7) и с последующим отчуждением исключительных прав на произведения ООО «ГЭТИНГ» на основании договора от 11.11.2024 (23) и платежного поручения (24).

При этом в возражении указывается, что изначально обозначение, содержащее элемент «GETING», было разработано гражданином Китайской Народной Республики Чжан Нином, о чем свидетельствуют приложенные к возражению черновые версии логотипа.

В материалах возражения содержится довод о том, что гражданином Китайской Народной Республики Чжан Нином были разработаны презентации продукции с изображением, включающим элемент «GETING», которые впоследствии были продемонстрированы в деловой переписке с одним из сотрудников, являющимся аффилированным с правообладателем товарного знака лицом. Следовательно, в возражении делается предположение, что спорное обозначение было заимствовано правообладателем товарного знака по свидетельству №991535. Лицом, подавшим возражение, также указывается на то, что оно обладает исключительными правами на товарный знак «» по свидетельству №1016764 с приоритетом от 26.05.2023, содержащий словесный элемент «GETING», в отношении услуг 35 класса МКТУ, который является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «».

Вместе с тем на основании представленных правообладателем спорного товарного знака доводов и документов, а именно договора №454 от 16.01.2023 (58), акта №501 от 30.01.2023 (57), сметы (59), счета на оплату №489 от 16.01.2023 (56) следует, что логотип «» был разработан Индивидуальным предпринимателем Мануковым В.А. по техническому заданию Федоровой И.В., являющейся генеральным директором ООО «ТЕХНОМИР». Изображение логотипа содержится в смете на изготовление рекламной

продукции (59), а также на распечатке в формате А4, выгруженной из файла, находящемся в архиве компании.

В этой связи правообладатель спорной регистрации считает, что задолго до всех событий, упоминаемых в возражении, ему уже принадлежали исключительные права на вышеприведенное изображение.

Кроме того, указанные выше документы были представлены к материалам дела рассматриваемой заявки №2023742886, проанализированы экспертизой, которая вынесла впоследствии решение о государственной регистрации товарного знака.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать наличие спора об авторстве изображения, составляющего оспариваемый товарный знак. При этом следует отметить, что спор о наличии или отсутствии авторского права может быть разрешен в судебном порядке, разрешение данного вопроса не относится к компетенции Роспатента. Представленные сторонами дополнения, касающиеся сферы установления авторских прав на спорное обозначение, также относятся к компетенции суда.

Соответственно, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №991535 положениям, предусмотренным требованиями пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Коллегия дополнительно указывает, что лицо, подавшее возражение, отмечало в действиях правообладателя спорного товарного знака недобросовестные действия, связанные с предъявлением претензий к дилерам лица, подавшего возражение, и инициированием судебных разбирательств против них. Коллегия принимает к сведению данные доводы и обращает внимание на то, что установление факта недобросовестной конкуренции или факта злоупотребления правом при приобретении исключительного права на товарный знак не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

По окончании рассмотрения возражения от лица, подавшего возражение, поступило обращение 09.06.2026, в котором указаны доводы о неправомерном

применении коллегией действующего законодательства и неполного выявления коллегией обстоятельств, имеющих значение для всестороннего и объективного рассмотрения спора, а также выражена просьба направить возражение на повторное рассмотрение.

Доводы, изложенные в обращении, проанализированы в данном заключении, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.11.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №991535.