

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.11.2024 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Царицыно Эталон», Московская область, г.о. Лосино-Петровский, пос. БиокOMBината (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023756525, при этом установила следующее.

Обозначение « **СРЕДИЗЕМНОМОРСКАЯ** » по заявке № 2023756525, поданной 28.06.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Роспатентом принято решение от 13.07.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023756525 в отношении всех заявленных товаров по основаниям, предусмотренным пунктами 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса. В заключении по результатам экспертизы обозначения, заявленного в качестве товарного знака, установлено, что:

- заявленное обозначение «Средиземноморская» не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой слово, производное от географического наименования «Средиземноморье»;

- обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно места происхождения заявленных товаров, поскольку качество, репутация и иные характеристики пищевых продуктов могут зависеть от их географического происхождения, а место нахождения заявителя (Московская область) не связано с регионом Средиземноморья.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.11.2024, а также в дополнении к возражению от 30.01.2025 заявитель выразил своё несогласие с решением Роспатента от 13.07.2024. Возражение обосновано следующим:

- обозначение «Средиземноморская» не указывает на конкретное место или свойства заявленных товаров, требует домысливания, и может быть воспринято, например, как указание на использование рецептуры, характерной для региона Средиземноморья;

- наличие общего корня в словах «Средиземноморье» и «Средиземноморская» не свидетельствует о смысловом тождестве обозначений, поскольку в русском языке суффиксы и приставки изменяют лексическое значение слова;

- обозначение «Средиземноморская» является фантазийным и нейтральным применительно к товарам 29 класса МКТУ;

- ранее Роспатентом были зарегистрированы товарные знаки с элементом «Средиземноморская» в отношении аналогичных товаров (свидетельства № 574649 и № 968276), правовая охрана которых не оспаривалась;

- принцип правовой определённости предполагает последовательную и непротиворечивую практику административного органа при оценке охраноспособности обозначений;

- обозначения, относящиеся к географическим понятиям (море, горы и т.п.), не указывают на конкретное географическое место и могут восприниматься как фантазийные;

- слово «Средиземноморская» не вызывает устойчивых ассоциаций с местом производства мясной продукции, как это происходит, например, с наименованиями «германская», «венгерская», «польская»;

- понятие «Средиземноморье» является объёмным, поскольку территория стран, находящихся близ Средиземного моря, очень большая для того, чтобы спорный элемент мог указывать на конкретное место производства;

- следует учитывать практику регистрации таких товарных знаков как «Каспийская», «Приморская», «Черноморская», «Черноморье»;

- страны Средиземноморья славятся производством сельскохозяйственной продукции, развитым туризмом, а также химической и металлургической промышленности, что не имеет отношения к товарам испрашиваемого к регистрации перечня;

- обозначение не утратило различительной способности в результате его использования различными производителями.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 13.07.2024 и зарегистрировать обозначение «Средиземноморская» по заявке № 2023756525 в отношении заявленных товаров 29 класса МКТУ: «бульоны; ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; паштеты из печени; печень; птица домашняя неживая; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; субпродукты; экстракты мясные».

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 28.02.2025, коллегией установлено несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1, пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса в соответствии со следующими материалами: https://vk.com/wall-122441455_479, <https://декларации-соответствия.рус/eaes-n-ru-d-rura01v3281321-2021-06-16/>, <https://www.burmp.ru/catalog/syropkopchenye/>, <https://web.archive.org/web/20220428030931/https://www.burmp.ru/catalog/syropkopchenye/>, https://web.archive.org/web/20221001000000*/https://www.burmp.ru/catalog/syropkopchenye/, https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=28473EA5-24B7-844B-A0B9-B64BED90833B, <https://1ya.ru/-kolbasa-suhaya-caricyno-sredizemnomorskaya-syropkopchenaya-62916833>, <https://megamarket.ru/catalog/details/kolbasa-syropkopchenaya-malahovskiy-myasokombinat-sredizemnomorskaya-polusuhaya-100063966212/>, https://otzovik.com/review_11347680.html, https://web.archive.org/web/20230601000000*/ht

[tps://www.agrokomplex.ru/production/kolbasnye-izdeliya/polukopchenye-kolbasy/](https://www.agrokomplex.ru/production/kolbasnye-izdeliya/polukopchenye-kolbasy/), <https://web.archive.org/web/20230323051026/https://www.agrokomplex.ru/production/kolbasnye-izdeliya/polukopchenye-kolbasy/>, https://web.archive.org/web/20220601000000*/https://tdbogatov.ru/o-kompanii/vystavochная-деятельность/, <https://web.archive.org/web/20220707051803/https://tdbogatov.ru/o-kompanii/vystavochная-деятельность/>.

30.01.2025 и 21.04.2025 в Роспатент поступили дополнения к возражению, в которых заявитель акцентировал внимание на следующих обстоятельствах:

- обозначение «Средиземноморская» ассоциируется с культурной, исторической и климатической концепцией, а не с конкретным географическим местом;

- использование обозначения различными лицами не свидетельствует об утрате различительной способности, если отсутствуют доказательства индивидуализации товаров, в отношении которых испрашивается регистрация;

- ссылки на Интернет-источники, представленные Роспатентом, не могут быть признаны относимыми доказательствами в силу отсутствия сведений о производителе, объёме и территории реализации продукции;

- отсутствие у обозначения признаков, способных вызвать у потребителя ассоциации с конкретным производителем, подтверждается практикой Суда по интеллектуальным правам и Роспатента;

- заявитель с мая 2020 использует обозначение «Средиземноморская» для индивидуализации колбасы, реализуемой на территории России и за рубежом: в Азербайджане, Астраханской области, Владимирской области, Ивановской области, Калужской области, Республике Коми, Красноярском крае, Московской области, Новосибирской области, Орловской области, Ростовской области, Рязанской области, Самарской области, Санкт-Петербурге, Саратовской области, Свердловской области, Ставропольском крае, Тамбовской области, Тверской области, Тульской области;

- заявитель представляет документы, которые иллюстрируют возникновение ассоциативной связи заявленного обозначения именно с ним.

В материалы дела заявителем представлены следующие материалы:

(1) решение от 13.07.2024 об отказе в регистрации товарного знака, документы делопроизводства по заявке № 2023756525;

(2) распечатки сведений в отношении товарных знаков по свидетельствам № 574649 и № 968276;

(3) заключения, являющиеся приложениями к решениям Роспатента, принятым по результатам рассмотрения возражений в отношении заявок №№2021737838, 2021735728, 2011701563, 2014705175, 2023722333, 2018753980, 2022736308, 2023711823, 2019754755;

(4) каталог «Малаховский»;

(5) скриншот о результатах поисковых запросов;

(6) скриншоты с сайтов «Деликатесы Севера», «Торговый дом Богатовъ»,

(7) информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10);

(8) решения Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2024 по делу № СИП-729/2024, от 30.05.2024 по делу № СИП-41/2024;

(9) договор поставки от 01.02.2016, дополнительные соглашения к нему;

(10) товарные накладные и универсальные передаточные документы о поставке заявителем продукции от 23.08.2020, 02.09.2020, 01.11.2020, 15.11.2021, 15.08.2021, 14.05.2021, 15.02.2021, 18.11.2022, 15.08.2022, 15.05.2022, 17.02.2022, 17.11.2023, 29.08.2023, 17.05.2023, 15.02.2023, 11.10.2024, 14.08.2024, 18.05.2024, 18.02.2024, 16.01.2025, 15.02.2025, 15.03.2025;

(11) договоры / контракты от 15.02.2024, 19.11.2020, 28.04.2016, 22.05.2020, 26.11.2020, 01.03.2024, 14.11.2018;

(12) товарные накладные о поставке продукции в торговые точки от 07.06.2020, 30.11.2020, 14.12.2021, 18.01.2021, 05.06.2021, 18.12.2021, 29.04.2022, 11.12.2022, 30.04.2022, 12.11.2022, 10.07.2023, 13.11.2023, 23.12.2023, 24.06.2024, 17.06.2024, 12.10.2024, 09.03.2024, 17.01.2025, 18.01.2025;

(13) заключение, являющееся приложением к решению Роспатента, принятому по результатам рассмотрения возражения в отношении товарного знака «Сибирские» по свидетельству № 498311;

(14) заключение, являющееся приложением к решению Роспатента, принятому по результатам рассмотрения возражения в отношении обозначения «Цахкадзор» по заявке № 2014705175.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учётом даты (28.06.2023) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утверждённые приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с пунктом 1¹ статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения об отказе в государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определённого изготовителя.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023756525 заявлено словесное обозначение « **СРЕДИЗЕМНОМОРСКАЯ** », выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация испрашивалась в отношении товаров 29 класса МКТУ, а именно: «бульоны; ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; паштеты из печени; печень; птица домашняя неживая; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; субпродукты; экстракты мясные».

Анализ соответствия заявленного обозначения пунктам 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемым решением установлено, что слово «Средиземноморская» производно от географического наименования «Средиземноморье», означающего природную область, включающую бассейн Средиземного моря с его островами и примыкающими территориями Европы, Азии и Африки вместе с поясом Переднеазиатских нагорий (https://geography_ru.academic.ru/55/Средиземноморье).

Согласно правоприменительной практике, сформулированной, в частности, в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 по делу № СИП-762/2021, от 09.03.2023 по делу № СИП-822/2021, в процессе проверки соответствия заявленного на регистрацию обозначения, представляющего собой или включающего географическое название, рекомендуется в первую очередь проанализировать, будет ли заявленное географическое название восприниматься потребителем как указание на место производства или сбыта товара и нахождения изготовителя применительно к товарам, указанным заявителем в перечне.

В рассматриваемом случае обозначение «Средиземноморская» может быть воспринято потребителем как указывающее на географическое происхождение заявленных товаров, поскольку Средиземноморский регион традиционно ассоциируется с производством продуктов питания, в том числе мясных и кулинарных изделий, отражённых в перечне испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ. В связи с указанным восприятие обозначения «Средиземноморская» как характеристики происхождения товаров является правдоподобным.

Довод заявителя о фантазийности обозначения в силу возможности его восприниматься в качестве указания на использование рецептуры, характерной для региона Средиземноморья, является противоречивым, поскольку значение, связанное со способностью характеризовать сочетание трав, специй и ингредиентов, традиционно используемых в кухнях стран Средиземноморья, определяет применение пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Что касается иных зарегистрированных товарных знаков «Средиземноморская», то ни одна из приведённых в пример регистраций не относится к заявителю. При этом товарный знак по свидетельству № 968276 не зарегистрирован для испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ, а товарный знак по свидетельству № 574649 заявлялся на регистрацию в 2014 году, с которого до момента подачи рассматриваемой заявки прошло более восьми лет, что существенно для товаров «потребительской корзины». С учетом сказанного указание в качестве примеров зарегистрированных на имя других лиц товарных знаков не свидетельствует о нарушении принципа единообразия правоприменительной практики и законных ожиданий заявителя (соответствующий подход отражён в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2025 по делу № СИП-819/2024). При этом делопроизводстве ведётся по каждой заявке отдельно.

Таким образом, вывод оспариваемого решения о том, что заявленное обозначение не соответствует пункту 1 (3) статьи 1483 Кодекса, является обоснованным.

Кроме того, в силу пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса обозначение «Средиземноморская» может создать у потребителя неверное представление о географическом происхождении товара, поскольку заявитель находится в Московской области. Доказательств производства заявленных товаров на территории соответствующего географического объекта не имеется, в связи с чем соответствующее основание для отказа также не может быть снято.

Анализ соответствия заявленного обозначения пункту 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Вывод об отсутствии у какого-либо обозначения различительной способности на определённую дату может быть сделан в случае, если это обозначение как таковое не обладает различительной способностью по отношению к приведённым в регистрации спорного товарного знака товарам, а также в случае, если такое обозначение обладало первоначальной различительной способностью, однако вследствие его широкого и длительного использования разными производителями утратило способность индивидуализировать товары конкретного производителя в отношении идентичных или однородных товаров. Соответствующие ограничения установлены, в первую очередь, в публичных интересах и призваны не допустить предоставление одному лицу исключительного права на обозначение, которое не способно выполнять основную (индивидуализирующую) функцию товарных знаков (индивидуализировать конкретные товары в глазах потребителей) и (или) должно быть свободно для использования другими лицами, поскольку разумно предположить, что оно может использоваться применительно к определённым товарам (называя их, характеризуя их, определяя их форму и т.п.) (постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.02.2023 по делу № СИП-332/2022, от 10.02.2023 по делу № СИП-652/2022, от 17.07.2023 по делу № СИП-1109/2022).

Согласно представленным коллегией сведениям сети Интернет, изделия колбасные, маркируемые обозначением «Средиземноморская», производились различными лицами в период, предшествующей дате подачи заявки № 2023756525 (28.06.2023), в частности приведены сведения о следующих иных, кроме заявителя, производителях: ООО «Бурятмяспром», ООО «Малаховский мясокомбинат», ПСК «Оленевод» («Деликатесы Севера»), АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И Ткачёва.

Относительно доводов заявителя о непредставлении коллегией объёмов оборота продукции «Средиземноморская» на территории России, произведённой упомянутыми лицами до даты подачи заявки № 2023756525, необходимо отметить следующее.

Для установления действительных объёмов оборота колбасных изделий с маркировкой «Средиземноморская», «Средиземноморские», «Средиземноморский» могут быть использованы данные, зарегистрированные в государственной

информационной системе «Меркурий», находящейся в ведении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора). Вместе с тем Роспатент не обладает технической возможностью доступа к данной информационной системе, не имеет заключенного межведомственного соглашения с Россельхознадзором, регулирующим порядок получения соответствующих данных. В связи с указанным выводы коллегии об использовании иными лицами спорного обозначения действительно базируются только на общедоступных данных сети Интернет. В то же время следует обратить внимание на то, что по ссылке https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=28473EA5-24B7-844B-A0B9-B64BED90833B указана информация о том, что сырокопчёные колбасные изделия ООО «Бурятмяспром», в частности колбаса «Средиземноморская», была отмечена наградой «Лучший продукт» на конкурсе выставки «Продэкспо» в 2021 году, что не позволяет усомниться в присутствии данного товарного в гражданском обороте.

Доводы заявителя, основанные на выводах, сделанных Роспатентом в иных спорах в отношении иных обозначений, не могут быть приняты во внимание, поскольку не касаются обозначения «Средиземноморская».

Резюмируя сказанное, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении испрашиваемых товаров 29 класса МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода заявителя о длительном использовании обозначения «Средиземноморская» для индивидуализации колбасы, что может свидетельствует о приобретении заявленным обозначением различительной способности, коллегия отмечает следующее.

Доказательства, которые касаются договоров поставки колбасы, в том числе колбасы «Средиземноморская», в пределах группы компаний (аффилированных лиц), не демонстрируют ввод товаров в гражданский оборот для ознакомления с ними потребителей, в связи с чем не могут подтверждать возникновение у среднего российского потребителя ассоциативных связей спорного обозначения с каким-либо конкретным производителем.

Значительная часть представленных документов выходит за пределы периода доказывания, который предшествует дате подачи рассматриваемой заявки. Что

касается иных доказательств, то представленные поставки товаров в пользу ООО «Фреш Маркет», ИП Варданяна А.М., а также в пользу ООО «Доркинг» и ООО «Продмаркет» демонстрируют незначительные объемы поставок, к тому же не раскрывают, являются ли названные контрагенты лицами, которые доводят продукцию до потребителя.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела фактические данные об использовании заявителем (его аффилированными лицами) обозначения «Средиземноморская» свидетельствуют лишь о том, что продукция с таким наименованием вводилась в гражданский оборот. Вместе с тем ни объёмов продукции, фактически введённой в гражданский оборот в период, предшествующий дате подачи заявки, ни свидетельств действительного ознакомления потребителей с продукцией заявителя представленные документы не иллюстрируют. В связи с изложенным невозможно сделать вывод о том, что заявленное обозначение использовалось длительно, интенсивно, непрерывно и вследствие такого использования приобрело различительную способность как средство индивидуализации только его продукции. Более того, факт присутствия продукции с наименованием «Средиземноморская», произведённой иными лицами, порочит возможность приобретения таким обозначением различительной способности как средства маркировки товаров только одного субъекта.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.11.2024, изменить решение Роспатента от 13.07.2024 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023756525 с учётом дополнительных оснований.