

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Егорьевский завод РТИ» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 25.11.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2382840, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2382840 на изобретение «Ткань» выдан по заявке № 2008131115 с приоритетом от 28.07.2008. Обладателем исключительного права по данному патенту является Акционерное общество «Завод тормозных, уплотнительных и теплоизоляционных изделий» (АО «Завод АТИ») (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Ткань, включающая переплетенные нити основы и утка, отличающаяся тем, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано

возражение, мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2237115 С2, дата публикации 27.09.2004 (далее – [1]);

- патентный документ RU 2283293 С1, дата публикации 10.09.2006 (далее – [2]);

- Янин Е.П., «Асбест в окружающей среде. (Введение в экологическое асбестоведение)», М, ИМГРЭ, 1997 г., Патентный документ RU 2214461 С2, дата публикации 20.10.2003 (далее – [3]);

- «Асбест», Методологические рекомендации по применению классификации запасов месторождений и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых, М., 1997 г. (далее – [4]);

- Кукин Г.Н. и др., «Текстильное материаловедение (текстильные полотна и изделия)», Учебник для вузов, 2-е издание, перераб. и доп., М., Легпромбытиздат, 1992 г. (далее – [5]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], тем, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал, что обеспечивает повышение механической прочности ткани при сохранении сниженной аэропрозрачной поверхности ткани.

При этом в возражении отмечено, что указанный отличительный признак раскрыт в источниках информации [2]-[5], а также в указанных документах раскрыто влияние данного признака на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 09.01.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

С отзывом были представлены копии следующих материалов:

- Поярков А.С., «Прядение и ткачество асбестового волокна», Издание второе, дополненное и исправленное, М., Легкая индустрия, 1971 г., с. 25, 26 (далее – [6]);

- Шеромова И.А., «Текстильные материалы: получение, строение, свойства», Учебное пособие, Владивосток, Издательство ВГУЭС, 2006 г., с. 124-128 (далее – [7]).

В отзыве выражено согласие с тем, что решение по патентному документу [1] может быть принято в качестве наиболее близкого аналога, поскольку данное решение приведено в качестве такового в описании оспариваемого изобретения.

Также выражено согласие с тем, что решение по оспариваемому патенту отличается от известного решения тем, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал.

При этом, по мнению патентообладателя, решению, раскрытому в патентном документе [2], не присущ указанный отличительный признак, а также в данном документе не раскрыто влияние указанного признака на технический результат, заключающийся в повышении механической прочности ткани при сохранении сниженной аэропрозрачной поверхности ткани.

Кроме того, отмечено, что решение по патентному документу [2] относится к другому продукту, а именно, к сырьевой смеси, которая не может обладать такими характеристиками, как прочность и аэропрозрачность.

В отношении источников информации [3]-[5] в отзыве с соответствующими пояснениями сделан аналогичный вывод о том, что из них не известен

отличительный признак, касающийся того, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал, а также не известно влияние указанного признака на технический результат.

В подтверждение сделанных в отзыве выводов приведены сведения из источников информации [6] и [7].

Таким образом, в отзыве сделан вывод, что доводы, изложенные в возражении, не являются обоснованными.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 23.01.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ US 2626213 А, дата публикации 20.01.1953 (далее – [8]);

- Овчаров В.К. и др., «Вентиляция в асбестотехнической промышленности», Нижне-Волжское книжное издательство, Волгоград, 1973 г. (далее – [9]).

В дополнительных материалах указано, что термин «волокнистый пылевидный материал» не является общеизвестным. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, с учетом описания оспариваемого изобретения данный термин следует трактовать, как асбестовую волокнистую пыль.

При этом отмечено, что в патентном документе [8] раскрыта ткань, содержащая волокнистый пылевидный материал в виде асбестовой волокнистой пыли, при этом известная ткань обладает высокой механической прочностью и низкой газопроницаемостью (т.е. низкой аэропрозрачностью).

Данный вывод сделан с учетом сведений, содержащихся в источнике информации [9].

Также в дополнительных материалах приведены доводы и пояснения в отношении решения, раскрытого в патентном документе [2].

На основании вышеизложенного в дополнительных материалах сделан вывод

о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От патентообладателя в корреспонденциях от 30.01.2025 и 06.02.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Издание второе, М., Советская энциклопедия, 1980 г., с. 65 (далее – [10]);
- Залесская Н.П., Сакалова М.В., «Производство асбестовых бумаг, картона, фильтрующих материалов», М., Химия, 1989 г., с. 7 (далее – [11]);
- «Большой англо-русский политехнический словарь», Том 2, М., «Руссо», 1998 г., с. 535 (далее – [12]).

Как указано в дополнительных материалах, решение по патентному документу [8] относится к асбестовой бумажной массе, а также к асбестовой бумаге, изготавливаемой из этой массы. Также отмечено, что в указанном источнике информации отсутствует отличительный признак оспариваемого изобретения, поскольку в нем не идет речь о дополнительном введении в ткань из переплетенных нитей основы и утка волокнистого пылевидного материала, а просто упомянуты капиллярно-пористые листовые материалы, состоящие из мелких волокон, предварительно обработанных и соединенных в тонком листе за счет беспорядочного переплетения и сил сцепления.

В этой связи в дополнительных материалах сделан вывод о том, что в патентном документе [8] отсутствует технический результат оспариваемого изобретения, а именно, уменьшение аэропрозрачной поверхности ткани без снижения механической прочности ткани от специального деструктивного воздействия на нити, поскольку в известном решении нет нитей и отверстий между нитями (т.е. отсутствует аэропрозрачная поверхность).

Таким образом, из противопоставленного источника информации не известен отличительный признак оспариваемого патента, а также не раскрыт указанный в оспариваемом патенте технический результат.

В отношении источников информации [2] и [9] в дополнительных материалах с соответствующими пояснениями сделан аналогичный вывод о том, что из них не известен отличительный признак, касающийся того, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал.

На основании вышеизложенного в дополнительных материалах сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От патентообладателя в корреспонденции от 12.02.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы, изложенные в корреспонденциях от 30.01.2025 и 06.02.2025.

С дополнительными материалами представлены копии источников информации [10]-[12], а также копии следующих источников информации:

- «Русско-английский словарь», ОГИЗ, Государственное издательство иностранных и национальных словарей, М., 1942 г., с. 302, 303 (далее – [13]);
- «Русско-английский словарь», Государственное издательство иностранных словарей, М., 1962 г., с. 787 (далее – [14]).

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 18.02.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие перевод релевантных частей патентного документа [8].

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 03.04.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ GB 153558 A, дата публикации 14.04.1921 (далее – [15]);

- Колосова А.С., Пикалов Е.С., «Современные эффективные теплоизоляционные материалы на неорганической основе», Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, № 9., 2000 г., с. 64-75 (далее – [16]);

- Ковалевский Е.В., Кошанский С.В., «Современные подходы к нормированию асбестосодержащих пылей», Медицина труда и промышленная экология, № 3, 2008 г., с. 9-15 (далее – [17]).

Также в дополнительных материалах упомянуты сведения из Большого энциклопедического словаря, 2000 г. (далее – [18]), однако указанный источник информации не был представлен лицом, подавшим возражение.

В дополнительных материалах указано, что в патентном документе [15] раскрыта ткань, изготовленная из плотно скрученных нитей, причем нити основы и утка покрыты рыхлой асбестовой ватой.

При этом со ссылкой на источники информации [16]-[18] сделан вывод о том, что известная из патентного документа [15] ткань содержит волокнистый пылевидный материал.

Кроме того, отмечено, что в патентном документе [15] раскрыто влияние указанного отличительного признака на технический результат, приведенный в оспариваемом патенте, а также повторно указано, что данное влияние отличительного признака раскрыто в источнике информации [5].

На основании вышеизложенного в дополнительных материалах сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От патентообладателя в корреспонденции от 30.04.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными лицом, подавшим возражение.

С дополнительными материалами представлен перевод патентного документа [15], а также копии следующих источников информации:

- «Малый толковый словарь русского языка», М., Русский язык, 1990 г., с. 471

(далее – [19]);

- Соболев Н.Д., «Введение в асбестоведение», М., Недра, 1971 г., с. 207 (далее – [20]);

- сведения из сети интернет с сайта <https://ademas-fashion.ru>, касающиеся статьи «Плотность текстиля: ключевой фактор прочности и качества» (далее – [21]).

По мнению патентообладателя, существо раскрытого в патентном документе [15] решения отличается от того, что указано лицом, подавшим возражение, при этом отмечено, что из противопоставленного источника информации не известен отличительный признак оспариваемого патента, касающийся того, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал, а также не раскрыт указанный в оспариваемом патенте технический результат.

В остальном доводы патентообладателя по существу повторяют доводы, изложенные им ранее.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 24.07.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

От патентообладателя в корреспонденциях от 07.08.2025 и 11.08.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем ранее.

С дополнительными материалами повторно представлен перевод патентного документа [15] и источников информации [7], [19], а также копия страниц книги Ю.А. Батурина, «Производство асбестовых технических изделий», М., Химия, 1981 г., с. 36, 37 (далее – [22]), а также приведены доводы технического характера.

На основании изложенных в дополнительных материалах доводов сделан

вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От патентообладателя в корреспонденции от 20.08.2025 были представлены дополнительные материалы для сведения, содержащие доводы о том, что в тексте дополнительных материалов от 24.07.2025 была допущена техническая ошибка.

От патентообладателя в корреспонденции от 04.09.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие перевод патентного документа [15], подписанный переводчиком с приложением документов, подтверждающих владение переводчиком языком, с которого был сделан перевод.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. № 4852 (далее – Правила), в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в

качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.3(2) Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 19.5.3(6) Правил известность влияния отличительных признаков изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 22.3(1) Правил при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 22.3(2) Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных

печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту формулы изобретения является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее ткань, т.е. являющееся средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (27.09.2004) до даты приоритета (28.07.2008) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 22.3(1) и 22.3(2) Правил).

При этом выбранный лицом, подавшим возражение, наиболее близкий аналог не оспаривается патентообладателем, в связи с тем, что указанный источник информации указан в качестве такового в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Так, ткань по патентному документу [1] включает переплетенные нити основы и утка [см. формулу изобретения].

При этом можно констатировать, что ткань по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, отличается от решения, раскрытого в

патентном документе [1], тем, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал.

В качестве источников информации, которые раскрывают указанный отличительный признак, в возражении приведены документы [2]-[5], [8], [9], [15]-[17].

Содержащиеся в источниках информации [2]-[5], [8], [9], [15] сведения стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 22.3(1) и 22.3(2) Правил).

При этом анализ источников информации [2]-[5], [8], [9], [15]-[17] показал, что ни в одном из них не раскрыт указанный выше отличительный признак, касающийся того, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал, а также из приведенных в данных источниках информации сведений данный признак не следует с очевидностью для специалиста.

Тут следует отметить, что термин «волокнистый пылевидный материал», вопреки доводам лица, подавшего возражение, является вполне ясным для специалиста и очевидно подразумевает использование волокнистого материала с размером частиц, характерным для пыли (см., например, с. 26 источника информации [3]).

При этом решение, раскрытое в патентном документе [2], относится к сырьевой смеси для изготовления газобетона неавтоклавного твердения, в состав которой включена асбестовая пыль с размерами волокон 0,05-2,0 мм. Указанные волокна асбестовой пыли выполняют роль микроармирующего компонента газобетона, а также при активном перемешивании асбеста в насыщенном растворе гидроксида кальция волокна асбестовой пыли насыщаются раствором гидроксида кальция с образованием волокон асбеста с более высоким химическим сродством как к частицам золы-унос, так и к продуктам гидратации портландцемента, что приводит к увеличению прочностных характеристик готового изделия газобетона

[см. с. 3, строка 49 - с. 4, строка 14].

Таким образом, следует согласиться с мнением патентообладателя в том, что в известном решении влияние волокон асбестовой пыли самих по себе не раскрыто, а увеличение прочностных характеристик готового изделия достигается за счет взаимодействия волокон асбестовой пыли с другими компонентами смеси, т.е. за счет использования продукта взаимодействия асбестовой пыли с другими компонентами.

Кроме того, для специалиста является очевидным, что прочность газобетона при сжатии, указанная в известном решении и выраженная в МПа, и механическая прочность ткани – это совершенно различные характеристики, которые не связаны друг с другом и не коррелируются друг с другом, т.е., исходя из известных из патентного документа [2] сведений, касающихся того, что асбестовая волокнистая пыль после ее насыщения раствором гидроксида кальция способна увеличить прочность газобетона при сжатии, не следует, что указанная волокнистая пыль сама по себе способна увеличить механическую прочность ткани при ее введении в структуру ткани.

Также в патентном документе [2] не раскрыто влияние асбестовой волокнистой пыли на аэропрозрачность газобетона, который в принципе не может обладать таким свойством, и, соответственно, данный источник информации не может раскрывать влияние указанного компонента на аэропрозрачность какой-либо ткани по причине отсутствия упоминания в нем ткани, как таковой.

В источнике информации [3] раскрыты общие сведения об известности волокон асбеста и волокнистой асбестовой пыли, а также о возможности их использования в различных отраслях промышленности (см. с. 26 и 59). Кроме того, раскрыты свойства расщепленных тончайших волокон асбестовой пыли, образующихся при механическом воздействии на асбестовые волокна (см. с. 31, 32).

Вместе с тем в данном источнике информации в явном виде не раскрыты свойства непосредственно волокнистой асбестовой пыли, а в процитированных в

возражении релевантных частях указанного источника информации указано лишь на ее возможное содержание в атмосфере и в других компонентах окружающей среды.

Также в данном источнике информации отсутствуют сведения, подтверждающие, что при введении указанного компонента в структуру ткани могут быть улучшены ее свойства, а именно, повышена механическая прочность ткани при одновременном снижении аэропрозрачности.

В источнике информации [4] раскрыты общие сведения об известности волокон асбеста длиной не менее 0,2 мм, а также о возможности их использования в различных отраслях промышленности (см. с. 3-7). Кроме того, раскрыты свойства волокон нормального хризотил-асбеста (см. с. 4).

Вместе с тем в данном источнике информации в явном виде не раскрыты свойства непосредственно волокнистой асбестовой пыли и отсутствуют сведения, подтверждающие, что при введении указанного компонента в структуру ткани могут быть улучшены ее свойства, а именно, повышена механическая прочность ткани при одновременном снижении аэропрозрачности.

В источнике информации [5] раскрыты сведения о влиянии заполнения и наполнения ткани на ее свойства, в том числе на прочность и проницаемость ткани (см. с. 10, 11).

Вместе с тем под заполнением и наполнением тканей в данном источнике информации понимается связанность и расположение нитей и волокон в ткани.

Так, согласно данному источнику информации различают линейное, поверхностное, объемное заполнение и заполнение по массе. Линейное заполнение показывает, какой процент длины прямолинейного отрезка по основе или утку заполняют поперечные сечения нитей другой системы – утка или основы, при этом линейное заполнение не учитывает вид переплетения и не зависит от него (см. с. 7, рис. 1.3). Поверхностное заполнение ткани определяется отношением площади проекций обеих систем нитей в минимальном элементе ткани к площади этого элемента, при этом за минимальный элемент принимают участок ткани,

ограниченный одноименными (левыми и нижними) образующими соседних нитей (см. с. 7, 8, рис. 1.3). Объемное заполнение ткани определяется отношением объема нитей в ткани к объему ткани (см. с. 8). Заполнение по массе определяется отношением массы нитей в ткани к ее максимальной массе при условии полного заполнения всего объема ткани веществом волокна или нити (см. с.8).

Линейное наполнение ткани показывает, какой процент длины прямолинейного отрезка ткани составляет сумма диаметров поперечных сечений нитей двух систем, показанных внизу на рис. 1.3 жирными линиями, без учета сплющивания или наклонного расположения (см. с. 9).

Таким образом, заполнение и наполнение ткани, указанное в источнике информации [5], показывает связанность и расположение нитей и волокон, образующих переплетение в ткани, и не имеет отношение к введению в ткань какого-либо наполнителя, в частности, волокнистого пылевидного материала.

В этой связи источник информации [5] не раскрывает указанный выше отличительный признак оспариваемого изобретения, касающийся того, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал, и, соответственно, не раскрывает влияние указанного признака на технический результат.

В патентном документе [8] раскрыт процесс производства полотен или бумаги из волокнистого асбеста с диаметром волокон от 200 до 500 ангстрем. При этом полотна изготавливают из суспензии путем экструзии или литья под давлением, т.е. методом для изготовления нетканых материалов. Из полученных полотен путем скручивания можно изготовить нити или пряжу, из которых, в свою очередь, можно изготовить ткань (см. кол. 1, 16, 21).

Таким образом, указанный волокнистый асбест, используемый в известном решении, составляет основу нетканого полотна и связан в общей массе этого нетканого полотна, т.е. не содержится в этом полотне отдельно в виде волокнистого пылевидного материала. При этом описанная в данном источнике информации ткань содержит только нити, выполненные скручиванием получаемых нетканых полотен, т.е., по сути, непосредственно нити выполнены из асбестовых волокон и

получаемая ткань не содержит какой-либо наполнитель в виде волокнистого пылевидного материала.

Кроме того, указание в патентном документе [8] только на диаметр волокон от 200 до 500 ангстрем без указания их длины не позволяет однозначно отнести указанный материал к пылевидному.

В этой связи источник информации [8] не раскрывает указанный выше отличительный признак оспариваемого изобретения, касающийся того, что ткань дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал, и, соответственно, не раскрывает влияние указанного признака на технический результат.

Что касается источника информации [9], приведенного лицом, подавшим возражение, то он содержит лишь сведения о том, что пыль, образующаяся на текстильных предприятиях при различных процессах, характеризуется определенным размером частиц (см. с. 46). Вместе с тем в данном источнике информации отсутствуют сведения об известности волокнистого пылевидного материала, как такового, а также сведения о возможности добавления такого материала в структуру ткани для улучшения ее свойств, в частности, для повышения механической прочности ткани с одновременным снижением аэропрозрачности.

В патентном документе [15] раскрыта асбестовая ткань, в которой основа или уток частично или полностью состоит только из неплотно спряденных асбестовых нитей, при этом остальная часть асбестовой ткани состоит из плотно скрученных асбестовых нитей или нитей тонкой металлической проволоки, или частично из плотно скрученных асбестовых нитей и частично из нитей тонкой металлической проволоки. Такая асбестовая ткань может быть сотканной не слишком плотно и любые крупные поры в такой ткани перекрываются тонкими асбестовыми волокнами, которые отходят от неплотно спряденных нитей (см. с. 1, строка 78 – с. 2, строка 12).

При этом в разделе описания патентного документа [15], относящемся к известному уровню техники, раскрыто решение, касающееся асбестовой ткани,

сделанной только из плотно скрученных нитей, по основе или утку покрытых неуплотненными (рыхлыми) асбестовыми волокнами (ватой в терминологии лица, подавшего возражение) (см. с. 1, строки 39-44).

Вместе с тем из приведенных в патентном документе [15] сведений не следует, что указанным известным решениям присущ признак, касающийся наличия волокнистого пылевидного материала в структуре ткани, при этом отсутствуют какие-либо сведения о геометрических размерах волокон, которые перекрывают крупные поры, исходя из которых можно было бы сделать однозначный вывод о том, что указанные тонкие или рыхлые асбестовые волокна являются пылевидными.

Также следует отметить, что доводы лица, подавшего возражение, о том, что известному из патентного документа [15] решению, раскрытому в разделе описания, относящемуся к известному уровню техники, присущ отличительный признак оспариваемого изобретения, носят декларативный и предположительный характер.

Что касается статьи [16], то содержащиеся в ней сведения стали общедоступными в 2020 году, т.е. после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данная статья не может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 22.3(1) и 22.3(2) Правил).

Кроме того, в ней раскрыты общие сведения об известности асбестовой ваты, как таковой, а также о том, что асбестовая вата образует асбестовую пыль (см. с. 65, кол. 2). Вместе с тем в данной статье отсутствуют сведения о том, что образующаяся пыль является волокнистой.

В отношении статьи [17] следует отметить, что она вышла в свет в 2008 году и лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо сведения и/или документы, подтверждающие, что содержащиеся в статье сведения стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (28.07.2008), в связи с чем возможность включения указанного источника

информации в уровень техники однозначно не может быть установлена (см. пункты 22.3(1) и 22.3(2) Правил).

При этом проведенный коллегией самостоятельный анализ сведений, касающихся указанной статьи [17], также не позволил установить конкретную дату выхода в свет данной статьи.

Вместе с тем в данной статье [17] содержатся общие сведения о содержании волокнистой асбестовой пыли в атмосфере воздуха на производствах, сведения о вреде указанной пыли для здоровья человека и необходимости принятия мер по контролю содержания указанной пыли в атмосфере воздуха (см. с. 9-14).

При этом в данной статье отсутствуют какие-либо сведения о возможности включения волокнистой асбестовой пыли в структуру ткани для улучшения ее свойств, таких, как повышенная механическая прочность и сниженная аэропрозрачность.

Кроме того, необходимо отметить, что статьи [16] и [17] вышли в свет после даты публикации патентного документа [15], в связи с чем содержащиеся в статьях сведения не могут служить подтверждением известности или присущности какого-либо признака решению, раскрытому в патентном документе [15], поскольку на дату публикации патентного документа [15] эти сведения не были известны и раскрыты в уровне техники.

Таким образом, следует констатировать, что из представленных с возражением источников информации [2]-[5], [8], [9], [15]-[17] установлена известность пылевидного волокнистого материала, как таковая, однако не выявлены решения, подтверждающие возможность включения в структуру ткани указанного волокнистого пылевидного материала с повышением механической прочности и одновременным снижением аэропрозрачности ткани, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано следующим для специалиста явным образом из уровня техники, поскольку не установлена известность влияния признака, совпадающего с отличительным признаком оспариваемого изобретения, на указанный в описании технический результат (см.

пункт 19.5.3(2) Правил).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 19.5.3(2) Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении источников информации [6], [7], [10]-[14], [19]-[22], представленных патентообладателем, следует отметить, что содержащиеся в них сведения были проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанного выше вывода.

Что касается источника информации [18], упомянутого лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 03.04.2025, то он содержит сведения словарно-справочного характера, касающиеся определения понятия «вата», которые были учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

В корреспонденции от 31.10.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы технического характера, касающиеся несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», оценка которым дана в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.11.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2382840 оставить в силе.