

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.11.2024, поданное ООО "Ортосмайл", Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722, при этом установлено следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «<sup>Лаборатория Пумпа</sup>  
<sup>Laboratoriya Pumpa</sup>» по заявке №2023734101 с приоритетом от 23.04.2023 зарегистрирован 01.08.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1038722 в отношении товаров и услуг 09, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Рамазанова Р.М., Московская обл., г. Люберцы (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.11.2024 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем серии товарных



знаков « », « », « » по свидетельствам №№468699, 539763, 645184, включающих словесный элемент «ПУМПА» / «pumpa»;

- лицом, подавшим возражение, подана заявка № 2023769083, приоритет 31.07.2023 на регистрацию товарного знака «ПУМПА» в отношении товаров 5, 10 классов МКТУ и услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников, в том числе закалка металлов, литье металлов, обработка металлов, пайка, плакирование металлов», услуг 44 класса МКТУ, включающих, в том числе услуги медицинских клиник, услуги ортодонтические, услуги стоматологические;

- ООО «Ортосмайл» является администратором серии доменов с использованием слова «pumpa»;

- к материала дела приложены документы (регистрационное удостоверение №29/13050500 от 09.08.2000 на медицинское изделие, лицензия №64/2002-0650-0682 от 03.12.2002 на производство медицинской техники, лицензия № ЛО-77-01-009314 от 17.11.2014 на медицинскую деятельность, сертификат от 26.07.2022 на соответствие нормам международного стандарта качества ISO 9001:2015 на оказание услуг по изготовлению индивидуальных ортодонтических приспособлений, аппаратов, брекетов, элайнеров и других ортодонтических изделий), выданные на ООО «ФОРТЕКС-Т», входящее в группу компаний «Пумпа»;

- сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков заключается в том, что имеет место полное вхождение одного и того же словесного элемента «Пумпа»/«Pumpa» в сравниваемые обозначения, как с точки зрения визуального восприятия, так и его произношения и смыслового значения, что приводит к выводу о высокой степени сходства, близкой к тождественности по всем критериям оценки;

- слово «Пумпа» означает «толстая кожа, пумповая кожа» (<https://vasmer.slovaronline.com/10585-PUMPA>);

- графические элементы противопоставленных товарных знаков в виде изображения зуба и детали брекета, не являются сильными и оригинальными в отношении рассматриваемых услуг 44 класса МКТУ и указывают на область деятельности их правообладателя;

- словесный элемент «Лаборатория» оспариваемого знака не является сильным и оригинальным, указывает на место проведения опытных исследований, ввиду чего основная смысловая нагрузка приходится на сильный словесный элемент «Пумпа»;

- противопоставленный товарный знак по свидетельству №468699 зарегистрирован, в том числе в отношении товаров 05 класса МКТУ «пластыри; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков», товаров 10 класса МКТУ «материалы для наложения швов; приборы и инструменты хирургические, медицинские, стоматологические и зубные протезы», услуг 44 класса МКТУ «медицинские услуги; ветеринарные услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей и животных», противопоставленный товарный знак по свидетельству №539763 зарегистрирован, в том числе в отношении товаров 05 класса МКТУ «фармацевтические препараты; гигиенические препараты для медицинских целей; пластыри; перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства; резинка жевательная для медицинских целей; резинка жевательная медикаментозная», товаров 10 класса МКТУ «приборы и инструменты хирургические, медицинские, стоматологические, в том числе брекеты; зубные протезы; ортопедические изделия; материалы для наложения швов», услуг 44 класса МКТУ «медицинские услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей», противопоставленный товарный знак по свидетельству № 645184 зарегистрирован, в том числе в отношении товаров 05 класса МКТУ «пластыри; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков», товаров 10 класса МКТУ «материалы для наложения швов; приборы и инструменты хирургические, медицинские, стоматологические и зубные протезы», услуг 44 класса МКТУ «медицинские услуги; ветеринарные услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей и животных»;

- в соответствии с Приказом Минздрава РФ от 13.10.2017 N 804Н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» в медицинские услуги включены стоматология и ортодонтия;

- лицо, подавшее возражение, считает, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722 должно быть признано недействительным в отношении части услуг 40 класса МКТУ «закалка металлов, литье металлов, обработка металлов, пайка, плакирование металлов, услуги зубных техников»;

- так, в частности, зубные техники специализируются (по видам протезов) в съёмном протезировании, ортодонтических аппаратах, несъёмном протезировании (металлокерамист), протезирование на имплантатах, оператор CAD/CAM систем, по процессам: литье металлов и пластмассы (полимеров), отливка моделей и гипсовка в артикулятор, окклюдатор, моделировка каркасов несъёмных протезов и обработка металла;

- зубной техник отнесён к категории медицинских работников - средний медицинский персонал, его деятельность считается медицинской, а изготовление зубных протезов классифицируется как медицинская услуга;

- таким образом, сравниваемые услуги относятся к одной сфере деятельности - медицинским услугам в области стоматологии и ортодонтии, являются взаимодополняемыми и сопутствующими;

- услуги 44 класса МКТУ «медицинские услуги» противопоставленных товарных знаков и услуги 40 класса МКТУ «услуги зубных техников» оспариваемого товарного знака являются однородными;

- так как услуга зубного техника связана с изготовлением стоматологических и ортодонтических изделий, а также работой с металлами, а именно с закалкой металлов, литьем металлов, обработкой металлов, пайкой, плакированием металлов, то с целью отсутствия смешения товарных знаков, лицо, подавшее возражение, просит ограничить услуги оспариваемой регистрации следующим образом: «закалка металлов, литье металлов, обработка металлов, пайка, плакирование металлов, за

исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг»;

- группа компаний «ПУМПА» активно длительное время с 1991 года осуществляет деятельность в области стоматологии, ортодонтии, специализируется на изготовлении ортодонтических изделий;

- в группе компаний «ПУМПА» с 2002 года действует ряд отдельных самостоятельных направлений: «ПУМПА маркет», «ПУМПА лаборатория», «ПУМПА клиник», «ПУМПА образование» (<https://pumpalab.ru/o-nas/>);

- группа компаний «ПУМПА» оказывает ортодонтические услуги, проектирует и производит стандартные и индивидуальные ортодонтические брекет-системы, лингвальные брекеты, элайнеры, аппараты с кортикальной опорой и другое оборудование, обучает врачей правильно все это использовать;

- кроме того, вышеуказанная компания осуществляет производство ортодонтической 3D-аппаратуры, ортодонтических аппаратов и изделий, в том числе индивидуальных (<https://pumpalab.ru/support/catalog/upload/catalog.pdf>) (патент № 2730969 Способ ортодонтического лечения методом прямой дуги с применением 3D-моделирования и индивидуальные элементы брекет-системы для его реализации, патент № 2698047 Способ установки ортодонтического аппарата, шаблон и ортодонтический аппарат);

- у лица, подавшего возражение, был товарный знак «» по свидетельству №226511 в отношении товаров и услуг 05, 10, 35, 41, 42 классов МКТУ, в том числе для услуг «помощь зубоврачебная и помощь медицинская», который прекратил правовую охрану в связи с истечением срока действия исключительного права на него.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722 недействительным в отношении услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников», а также ограничить часть услуг 40 класса МКТУ «закалка металлов, литье металлов, обработка металлов, пайка, плакирование

металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг».

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- распечатка по свидетельству № 1038722 (1);
- распечатка по свидетельствам №№ 468699, 539763, 645184 (2);
- распечатка по заявке № 2023769083 (3);
- заявление о внесении изменений в Государственный Реестр товарных знаков в части адреса правообладателя (4);
- распечатки с официального сайта WHOIS.RU информации о доменах лица, подавшего возражение (5);
- запрос в Яндекс по слову «ПУМПА» (6);
- копии разрешительных документов (7);
- сканы договоров, начиная с 1991 года (8);
- копия страниц издания «Отечественная ортодонтия. Прошлое. Настоящее. Будущее» Ф.Я. Хорошилкина, Л.С. Персии, Краснодар, Советская Кубань, 2009 г. (9);
- распечатки с официального сайта ФНС информации о компаниях, входящих в группу компаний «ПУМПА» (10);
- распечатка по свидетельству №226511 (11).

Лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 19.02.2025 уточнило требования по возражению и просило признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722 как несоответствующей требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников», ограничить часть услуг 40 класса МКТУ следующим образом: «услуги 3D печати на заказ для третьих лиц, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; закалка металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; литье металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; обработка металлов, за

исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; пайка, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; плакирование металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг».

К материалам возражения представлены скриншоты информации сети Интернет (12).

В дополнении от 19.06.2025 лицом, подавшим возражение, указывалось следующее:

- отсутствие определенного смыслового значения у индивидуализирующих словесных элементов сравниваемых товарных знаков нивелирует значение семантического критерия сходства, обуславливая ведущую роль фонетики при восприятии этих товарных знаков;

- сопоставляемые товарные знаки характеризуются фонетическим тождеством входящих в их состав индивидуализирующих словесных элементов «ПУМПА РУМРА», которые при этом выполнены буквами русского и латинского алфавитов, что усиливает сходство знаков с точки зрения графического критерия сходства за счет одинакового начертания их графем;

- таким образом, несмотря на ряд графических отличий, можно говорить о высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков, что предопределяет возможность возникновения представления о том, что сопоставляемые средства индивидуализации принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника;

- оспариваемые услуги 40 класса МКТУ «услуги зубных техников» являются однородными с товарами 10 класса МКТУ «приборы и инструменты хирургические, медицинские, стоматологические, в том числе брекет-системы; зубные протезы» противопоставленных товарных знаков, поскольку относятся к одной сфере деятельности, имеют один круг потребителей, являются дополняющими друг друга и сопутствующими;

- оценка однородности сравниваемых товаров и услуг в аналогичной ситуации уже была дана Роспатентом при рассмотрении в Палате по патентным спорам возражения в отношении товарного знака «ОРТОЛАЙК ORTOLIKE» по свидетельству № 991704;

- оспариваемые услуги 40 класса МКТУ «услуги 3D печати на заказ для третьих лиц» товарного знака по свидетельству №1038722 и услуги 40 класса МКТУ «полиграфия, ламинирование, печатание рисунков, печатание фотографий, печать офсетная» противопоставленного товарного знака по свидетельству № 645184 являются однородными, поскольку 3D - печать является частным случаем полиграфии, ввиду этого услуги соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение, круг потребителей и условия их оказания;

- сравнение услуг 40 класса МКТУ «закалка металлов, литье металлов, обработка металлов, пайка, плакирование металлов» оспариваемого товарного знака и товаров/услуг 10 и 44 классов МКТУ, указанных в перечнях противопоставленных товарных знаков показало, что их следует признать однородными, поскольку услуги зубных техников - это и есть обработка материалов, закалка, литье, пайка, плакирование в области медицинских услуг, а именно стоматологических и ортодонтических услуг, одновременно все они являются услугами по изготовлению товаров 10 класса МКТУ правообладателя противопоставленных товарных знаков, а именно приборов и инструментов хирургических, медицинских, стоматологических, в том числе брекетов, зубных протезов, что предопределяет однородность товаров и услуг по их изготовлению.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722 недействительным в отношении части услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников; услуги 3D печати на заказ для третьих лиц», ограничить часть услуг 40 класса МКТУ следующим образом: «закалка металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; литье металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; обработка металлов, за исключением

предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; пайка, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; плакирование металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг».

Лицом, подавшим возражение, были приобщены следующие материалы:

- решение палаты по патентным спорам по товарному знаку ОРТОЛАЙК ORTOLIKE № 991704 (выдержки) (13);
- выдержки из патента заявителя № 2 698 047 «Способ утановки ортодонтического аппарата, шаблон и ортодонтический аппарат (14);
- письмо ФИПС об изменении перечня услуг (15).

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения и дополнения к нему, в которых указывалось следующее:

- оспариваемый товарный знак не несет в себе информации, касающейся качества, вида товаров, географического происхождения, в связи с чем является фантазийным;
- сочетание «Лаборатория Пумпа» может вызывать у потребителя образ некоего «научного центра Румра» или «лаборатории под названием Румра»;
- оснований считать, что оспариваемый товарный знак «Лаборатория Пумпа» вводит потребителя в заблуждение, не просматривается;
- спорный товарный знак не противоречит общественным интересам или принципам морали;
- при анализе сходства оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков отмечается совпадение доминирующего элемента «Пумпа», иные отличия заключаются в дополнительных словах, присутствующих в сравниваемых обозначениях и различной графике;
- услуги оспариваемого товарного знака могут восприниматься как дополняющие медицинские стоматологические услуги лица, подавшего возражение;
- пациент, получивший ортодонтическую услугу в клинике лица, подавшего возражение, может предположить, что и зуботехническая лаборатория, изготавливающая аппарат «Пумпа», связана с этой же клиникой (например,

внутреннее подразделение), тем более, что нередко крупные стоматологические центры имеют свои зуботехнические лаборатории;

- услуги 40 класса МКТУ «обработка материалов, производство на заказ» и услуги 44 класса МКТУ «медицинские услуги» относятся к различным сферам оказания услуг;

- услуги по регулированию и лицензированию отличаются, так как оказание медицинских услуг (ортодонтия) требует медицинской лицензии и сопровождается медицинской ответственностью, тогда как деятельность зуботехнической лаборатории может не требовать медицинской лицензии;

- оспариваемый товарный знак соответствует требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- классификация перечней услуг проводит грань между деятельностью клиник (44 класс МКТУ) и деятельностью лаборатории по изготовлению медизделий (40 класс МКТУ);

- доводами возражения не доказано, что спорный товарный знак воспринимается потребителями как вариант серии противопоставленных товарных знаков, принадлежащих одному правообладателю;

- фонетическое отличие сравниваемых обозначений связано с разным количеством слогов, ударением, произношением;

- словесные элементы «Лаборатория Пумпа» оспариваемого товарного знака имеют отличительную часть «Пумпа», которая не описывает услуги и является фантазийным элементом, не вызывает ложных ассоциаций, обладает различительной способностью;

- таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки не являются сходными до степени смешения;

- изготовление протезов и ортодонтических конструкций (услуги зубных техников) не тождественны поставке медицинских материалов/аппаратов и не совпадают с оказанием стоматологических услуг;

- вышеуказанные услуги отличаются каналами сбыта, потребителями и условиями оказания услуг;

- лицо, подавшее возражение, не подтвердило фактическое оказание услуг, связанных с 3D-печатью на заказ, металлообработкой, пайкой, плакированием;
- указание на ОКВЭД не является доказательством ведения деятельности;
- Роспатент уже провёл экспертизу обозначения «Лаборатория Пумпа» и законно предоставил правовую охрану, при одинаковых вводных нельзя переоценивать установленные обстоятельства без новых решающих доказательств, иная практика подрывала бы принцип правовой определённости и стабильности гражданского оборота.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (23.04.2023) приоритета товарного знака по свидетельству №1038722 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов

обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле материалов, следует, что лицо, подавшее возражение, обладает исключительными правами на серию товарных знаков по свидетельствам №№468699, 539763, 645184, содержащих словесный элемент «ПУМПА»/«pumpra», которые, по его мнению, являются сходными с оспариваемым товарным знаком в отношении части однородных услуг 40 класса МКТУ.

Кроме того, на имя лица, подавшего возражение, подана заявка № 2023769083 на регистрацию заявленного обозначения «ПУМПА» в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 05, 10, 40, 42, 44 классов МКТУ, где в качестве противопоставления в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса, было указано на сходство данного обозначения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1038722.

В возражении также отмечается, что лицо, подавшее возражение, является администратором доменов, содержащих словесный элемент «pumpra», а также входит в группу компаний «ПУМПА», которая осуществляет деятельность в области медицины, в том числе оказывает стоматологические и ортодантические услуги.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности компании ООО «Ортосмайл» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722.

Относительно мотивов возражения о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1038722 в отношении части услуг 40 класса МКТУ не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1038722 представляет собой словесное обозначение «<sup>Лаборатория Пумпа</sup>  
<sup>Laboratoriya Pumpra</sup>», содержащее словесные элементы «Лаборатория Пумпа» и «Laboratoriya Pumpra», выполненные одно под другим буквами русского и латинского алфавитов стандартным шрифтом. Словесные элементы «Laboratoriya Pumpra» являются транслитерацией буквами латинского алфавита словесного элемента «Лаборатория Пумпа». Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ и услуг 40 класса МКТУ.

Противопоставленный знак по свидетельству №468699 представляет собой



комбинированное обозначение «», содержащее изобразительные элементы в виде стилизованного изображения зуба и креста в комбинации с различными линиями, и словесные элементы «группа компаний», «ПУМПА», «ортодонтия», выполненные буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 05, 10, 35, 41, 42, 44 классов МКТУ.

Противопоставленный знак по свидетельству №539763 представляет собой



комбинированное обозначение «», включающее в себя изобразительные элементы в виде стилизованного изображения зуба и брекета, и словесные элементы «группа компаний», «ПУМПА», выполненные буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 05, 10, 30, 44 классов МКТУ.

Противопоставленный знак по свидетельству №645184 представляет собой



комбинированное обозначение «», содержащее словесный элемент «pumpra», выполненный строчными буквами латинского алфавита разными цветами. В каждый квадрат вписана одна буква слова «pumpra». В верхнем правом углу обозначения помещен изобразительный элемент в виде креста. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 05, 09, 10, 16, 35, 40, 41, 42, 44 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ на тождество и сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Ввиду того, что в оспариваемом товарном знаке словесные элементы «Лаборатория», «Laboratoriya» являются неохраняемыми элементами обозначения, наиболее значимыми элементами, несущими основную индивидуализирующую функцию являются словесные элементы «Пумпа», «Pumpra».

Противопоставленные товарные знаки являются комбинированными, в которых основными индивидуализирующими элементами являются словесные элементы «ПУМПА», «pumpra», поскольку в силу своего пространственного расположения в знаках именно на них обращает внимание в первую очередь потребитель, они легче запоминаются при восприятии обозначений в целом, и именно они позволяют индивидуализировать товары и услуги конкретного лица.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных

товарных знаков, образующих серию товарных знаков, принадлежащих одному правообладателю, показал, что они являются фонетически, семантически и графически сходными в силу полного вхождения словесных элементов «ПУМПА», «rimpa» противопоставленных товарных знаков в состав оспариваемого товарного знака.

Так, как отмечалось ранее, словесный элемент «rimpa» является транслитерацией буквами латинского алфавита слова «ПУМПА», которое согласно Толковому словарю В.И. Даля, имеет значение «пумповая подошва, помповая, самая толстая и прочная, для обшивки насосных поршней, стаканов».

Сравниваемые словесные элементы выполнены буквами одних и тех же алфавитов (латинского и русского), что позволяет говорить о графическом сходстве обозначений.

Резюмируя вышеизложенное, оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№468699, 539763, 645184 имеют высокую степень сходства, ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их некоторые различия.

Вероятность смешения спорного обозначения и противопоставленного товарного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Испрашиваемые в возражении услуги 40 класса МКТУ оспариваемого товарного знака «услуги зубных техников» относятся к области медицинской деятельности, а именно к стоматологии, в этой связи их следует признать однородными услугам 44 класса МКТУ «медицинские услуги», указанным в перечнях противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№468699, 539763, 645184, поскольку сопоставляемые услуги соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение (лечение и профилактика заболеваний), одинаковый круг потребителей (люди, нуждающиеся в поддержании и восстановлении здоровья) и оказываются одними и теми же предприятиями и организациями (медицинские центры, поликлиники, больницы).

Испрашиваемые в возражении услуги 40 класса МКТУ «услуги 3D печати на заказ для третьих лиц» оспариваемого товарного знака относятся к производственному процессу – технологии создания объемных изделий методом послойного наращивания объектов, следовательно, они являются однородными услугам 40 класса МКТУ «полиграфия, ламинирование; печатание рисунков; печатание фотографий; печать офсетная» противопоставленного товарного знака по свидетельству №645184, поскольку они относятся к родовому понятию «услуги печатно-полиграфические», соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение и круг потребителей.

Относительно испрашиваемого в просительной части возражения ограничения части услуг 40 класса МКТУ «закалка металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; литье металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; обработка металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; пайка, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг; плакирование металлов, за исключением предназначенных для медицинских стоматологических и ортодонтических услуг» коллегия указывает следующее. Данные услуги в том виде как они сформулированы в перечне оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 05, 10, 30, 44 классов МКТУ, в которых есть позиции, относящиеся к товарам для пломбирования и изготовления зубных слепков (05 класс МКТУ), зубным протезам, приборам стоматологическим (10 класс МКТУ), резинке жевательной для отбеливания зубов (30 класс МКТУ), медицинским услугам (44 класс МКТУ), перечисленным в перечнях противопоставленных товарных знаков, поскольку позиции в оспариваемом знаке не конкретизированы какой-либо областью деятельности. Кроме того, у коллегии нет полномочий на самостоятельное внесение изменений в перечень оспариваемой регистрации. Изменять формулировки перечня спорного товарного знака при рассмотрении возражения нельзя, поскольку вносить такие изменения в перечень товарного знака может только сам правообладатель.

С учетом изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении части перечисленных выше однородных услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников, услуги 3D печати на заказ для третьих лиц», что не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается приведенных в отзыве правообладателя товарного знака оснований о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса, то данное мнение не может учитываться, поскольку в возражении лицом, его подавшим, не оспаривается предоставление правовой охраны по данным основаниям.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.11.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038722 недействительным в отношении услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников, услуги 3D печати на заказ для третьих лиц».**