

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.11.2024 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 22.10.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023132821/28, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023132821/28 на изобретение «Способ управления вооружениями с помощью распределенного командного пункта» была подана 12.12.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ управления вооружениями с помощью распределенного командного пункта, заключающийся в том, что на пункте управления в составе распределенного командного пункта формируют команды управления вооружениями и передают их на соответствующие вооружения; на вооружениях принимают команды управления и выполняют их;

отличающийся тем, что на сенсорах и вооружениях определяют информацию о целях и вооружениях соответственно и передают ее на пункты управления в составе распределенного командного пункта; команды управления вооружениями формируют на каждом пункте управления; на каждом вооружении принимают команды управления, сформированные на пунктах управления, и сравнивают соответствующие команды управления между собой; на каждом вооружении выявляют команды управления, совпадающие на большинстве пунктов управления, и выполняют их.»

При вынесении решения Роспатентом от 22.10.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее – Кодекс), а также не является техническим.

Упомянутый вывод основан на следующем:

- назначение решения, описанного в этой формуле, характеризует объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;
- заявленное решение направлено на достижение результата, который не является техническим.

В подтверждение данных доводов в упомянутом решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20230408030732/https://army.ric.mil.ru/Stati/item/481605/> (далее – [1]);
- словарь «Война и мир в терминах и определениях», Д. Рогозин, издательство ПоРог, 2004, стр. 322-323 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что назначение решения, описанного в вышеприведенной формуле, не характеризует объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, а также к тому, что указанное решение не направлено на достижение результата, который не является техническим.

При этом для подтверждения своей позиции заявителем в возражении указаны следующие материалы:

- положения пункта 2.4.28 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ);
- интернет-ссылка <https://studfile.net/preview/8972905/page:15/> (далее – [3]);
- интернет-ссылка <https://books.ifmo.ru/file/pdf/1724.pdf> (далее – [4]);
- патент RU 2808958, опубликован 05.12.2023 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности правила и методы интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники,

сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения, в частности:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности:

4) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса;

5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

6) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 50 Правил ИЗ по результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в

пункте 5 статьи 1350 Кодекса, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками какого-либо из этих объектов.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыты ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;
- 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

б) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Согласно пункту 55 Правил ИЗ если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами 1, 3 и 5 пункта 53 настоящих Правил, а именно отсутствуют сведения о назначении изобретения или не раскрыты все существенные признаки, необходимые для достижения технического результата, или не раскрыты методы и средства, необходимые для осуществления изобретения ни в документах заявки, ни в уровне техники на дату подачи заявки (на дату испрашиваемого приоритета), заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в

документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 56 Правил ИЗ если использование заявителем общего понятия или интервала значений какого-либо параметра не является обоснованным, например в связи с тем, что приведенных в описании изобретения примеров осуществления изобретения недостаточно для подтверждения возможности реализации назначения с получением указанного заявителем технического результата во всем заявленном интервале значений, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием таких недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В запросе дополнительных материалов также приводится обоснование недостаточности либо некорректности представленных в описании примеров, в том числе с учетом сведений из научно-технической литературы. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 58 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных

подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно пункту 111 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора. При этом заявителю предоставляется возможность представить свое мнение.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 22.10.2024, и доводов возражения, касающихся отнесения заявленного решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Согласно вышеприведенной формуле назначением заявленного решения является порядок действий над вооружениями при помощи

управляющих команд, направляемых на них с рассредоточенного командного пункта (способ управления вооружениями с помощью распределенного командного пункта).

При этом исходя из описания (см. стр. 1 абзац 5 – стр. 2) и чертежа заявки можно сделать вывод о том, что указанный способ представляет собой некую военную стратегию, в которой используются технические составляющие (на сенсорах и вооружениях определяют информацию о целях и вооружениях соответственно и передают ее на пункты управления в составе распределенного командного пункта и т.д.) для управления вооружениями (на каждом пункте управления формируют команды управления вооружениями и передают их на соответствующие вооружения и т.д.).

При этом специалисту в данной области техники известно, что военная стратегия включает в себя применение видов вооруженных сил и техническое обеспечение действий вооруженных сил (см., например, интернет-ссылку https://yuridicheskaya_encyclopedia.academic.ru/1556/ВОЕННАЯ_СТРАТЕГИЯ с отсылкой на «Юридическая энциклопедия. 2015.»).

Также специалисту в данной области техники, исходя из смыслового содержания понятия «командный пункт» известно, что для командных пунктов характерны рассредоточенность и использование технических средств (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/163682/Командный>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/12761/Командный> с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.», «EdwART. Толковый Военно-морской Словарь, 2010» соответственно).

Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что назначение заявленного решения (способ управления вооружениями с помощью распределенного командного пункта) нельзя однозначно классифицировать

как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Кроме того, как было указано ранее, в вышеприведенной формуле присутствуют такие технические признаки, как порядок действий над материальными объектами (определяют информацию о целях и вооружениях соответственно и передают ее на пункты управления в составе распределенного командного пункта, на каждом пункте управления формируют команды управления вооружениями и передают их на соответствующие вооружения и т.д.) с применением технических средств (сенсоры и вооружения) (см. пункт 57 Требований ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что все признаки данной формулы нельзя однозначно классифицировать как любой из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 50 Правил ИЗ).

Что касается источников информации [1], [2], то содержащиеся в них сведения об органах управления вооруженных сил и особенностях взаимодействия общевойсковых и артиллерийских подразделений в боевой обстановке лишь говорят о том, что в военной стратегии присутствуют некие элементы хозяйственной (управленческой) деятельности, однако эти сведения не позволяют классифицировать заявленное решение как объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. заключение выше).

В отношении положений Руководства ИЗ следует отметить, что эти положения разработаны в целях методического обеспечения процесса предоставления государственных услуг Роспатентом в условиях действия Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля

2016 г., рег. № 42800 (см. раздел «Введение»), т.е. к иным нормативно-правовым актам по отношению к процитированным выше.

Таким образом, данные положения не могут быть применены при оценке патентоспособности заявленного решения.

В отношении источников информации [3], [4] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения о понятии и видах субъектов хозяйственной деятельности, а также о распределенных информационных системах не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Что касается патента [5], то отраженная в нем информация также не оказывает влияния на сделанные выше выводы.

Следовательно, в возражении содержатся доводы о неправомерности принятого Роспатентом решения от 22.10.2024 в части отнесения заявленного решения к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В свою очередь, согласно пунктам 40, 58 Правил ИЗ перед проверкой соответствия заявленного решения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса проводится проверка достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

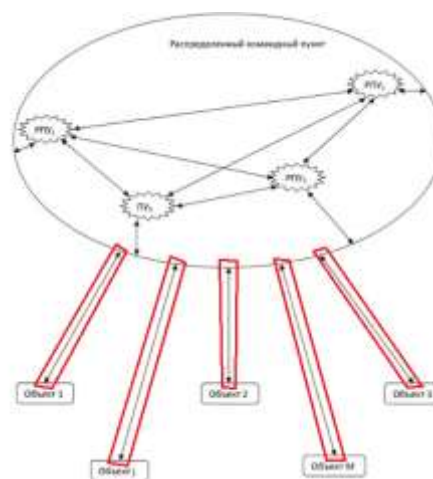
При этом анализ документов заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, показал следующее.

В описании (см. стр. 1 абзацы 1-4) заявки указаны назначение (способ управления вооружениями с помощью распределенного командного пункта) заявленного решения, а также недостатки (не обеспечивается устранение ошибок в командах управления вооружениями, возникших в результате сбоев в работе пунктов управления, что снижает вероятность уничтожения

целей) ближайшего аналога, известного из патента [5], и достигаемый этим решением технический результат, заключающийся в повышении вероятности уничтожения целей путем устранения ошибок в командах управления вооружениями (см. подпункты 1, 2 пункта 53 Правил ИЗ).

При этом в отношении указанных недостатков и технического результата необходимо отметить следующее.

Из патента [5] известен способ управления объектами с помощью распределенного командного пункта, в котором на пункте управления в составе распределенного командного пункта формируют команды управления объектами и передают их на соответствующие объекты, на объектах принимают команды управления и выполняют их (см. пункт 1 формулы, стр. 4 абзац 3 снизу, фиг. 1). Эти объекты обладают прямой и обратной связью с пунктами управления распределенного командного



пункта (см. стр. 4 абзац 3 снизу, фиг. 1 « »).

При этом специалисту в данной области техники известно, что в обратной связи происходит управление информацией, поступающей от объекта управления (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/141535/обратная_связь с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

Таким образом, указанные объекты передают ее на пункт управления в составе распределенного командного пункта.

Также в известном из патента [5] средстве команды управления формируют на каждом пункте управления и на каждом объекте принимают команды управления, сформированные на работающем пункте управления, а остальные находятся в состоянии покоя (см. стр. 4 абзац 3 снизу, последний абзац). При этом обеспечивается быстрая и бесконфликтная передача управления между резервными пунктами управления, а в случае выхода из строя управляющего пункта, работоспособный резервный пункт управления с наивысшим приоритетом принимает на себя управление объектами (см. стр. 5 абзац 2).

В свою очередь, в данном средстве происходит замена команды управления на кодовое слово и передача его на управляемый объект, а затем осуществляется сравнение этого слова со значениями кодовых слов, записанных в памяти управляемого объекта, при этом количество кодовых слов на управляющем объекте соответствует количеству передаваемых команд, количество кодовых слов на управляемом объекте соответствует количеству принимаемых команд (см. стр. 7 абзацы 1-3 снизу).

Кроме того, это средство направлено на обеспечение непрерывного управления (см. стр. 3 абзац 2).

Также стоит сказать, что в заявке средство [5] указано в качестве применяемой системы управления в комплексе вооружений, т.е. вместо управляемых объектов используются управляемые системы поражения целей.

Таким образом, заявленное решение, описанное в вышеприведенной формуле, отличается от известного из патента [5] средства признаками, характеризующими определение на сенсорах и вооружениях информации о целях и вооружениях соответственно и передачи ее на пункты управления в составе распределенного командного пункта, команды управления вооружениями формируют на каждом пункте управления, на каждом вооружении принимают команды управления, сформированные на пунктах

управления и сравнивают соответствующие команды управления между собой, на каждом вооружении выявляют команды управления, совпадающие на большинстве пунктов управления, и выполняют их.

В свою очередь, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Специалисту в данной области техники известно, что по структурно-логической схеме известное из патента [5] средство представляет собой систему с параллельным соединением управляющих элементов (командный пункт), т.е. отказ (сбой) всей системы произойдет при отказе (сбое) всех данных элементов, при этом вероятность отказа такой системы не может быть выше вероятности самого надежного ее элемента, тогда как заявленное решение представляет собой систему с параллельным соединением управляющих элементов по типу « m из n » (принимается команда по совпадающему большинству), для которой вероятность отказа будет варьироваться, но также не будет превышать вероятность отказа самого надежного ее элемента (см., например, интернет-ссылки <https://studfile.net/preview/4617000/page:2/>, <https://studfile.net/preview/4617000/page:3/> с отсылкой на «Методические рекомендации для выполнения расчетного задания по дисциплине «Надежность систем теплоэнергоснабжения промышленных предприятий», Казанский государственный энергетический университет, дата добавления 10.06.2015).

Ввиду того, что значение вероятности отказа пунктов управления в известном из патента [5] средстве не прослеживается, равно как и в заявленном решении, то специалист в данной области техники при прочих равных условиях с учетом вышеперечисленных знаний из предшествующего заявленному решению уровня техники о расчете надежности систем однозначно придет к выводу о том, что вероятность уничтожения цели заявленным решением не будет превышать вероятность уничтожения цели указанным средством.

Таким образом, специалист в данной области техники не может установить факт достижения признаками вышеприведенной формулы указанного выше технического результата, т.е. для него не прослеживается причинно-следственная связь между данными признаками и этим техническим результатом, что говорит о несоответствии этих материалов требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи (см. пункты 55, 56 Правил ИЗ).

В отношении доводов возражения и доводов, отраженных в решении Роспатента от 22.10.2024, касающихся отнесения заявленного решения к нетехническому, то эти доводы не анализировались ввиду сделанных выше выводов и с учетом положений пунктов 40, 58 Правил ИЗ.

В свою очередь, данные обстоятельства согласно пункту 45 Правил ППС были озвучены заявителю и отражены в протоколе заседания коллегии, состоявшемся 10.01.2025, а также ему была предоставлена возможность представить свое мнение.

При этом от заявителя 10.01.2025 поступили комментарии на указанные обстоятельства, доводы которых по существу сводятся к следующему:

- известное из патента [5] средство может быть применено в системах вооружений для поражения целей;
- этому средству присущи неисправности;
- о неизвестности части признаков вышеприведенной формулы;
- о сущности заявленного решения.

Для подтверждения данного мнения заявителем представлена интернет-ссылка <http://www.sicpro.org/sicpro15/proc/procdngs/1166.pdf> (далее – [6]).

В отношении данных доводов стоит сказать, что, как было указано выше, известное из патента [5] средство может быть применено в системах вооружений для поражения целей и для него присуща вероятность отказа.

Что касается доводов о сущности заявленного решения, то она была подробнейшим образом проанализирована в настоящем заключении выше.

В отношении доводов о неизвестности из уровня техники части признаков вышеприведенной формулы стоит сказать, что такой анализ не проводился ввиду сделанных выше выводов с учетом положений процитированной ранее нормативно-правовой базы.

Что касается интернет-ссылки [6], то содержащиеся в ней сведения об идентификации технического состояния замкнутых сетецентрических информационно-управляющих систем подтверждают сделанные выше выводы, касающиеся вероятностей отказа пунктов управления.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.11.2024, изменить решение Роспатента от 22.10.2024 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.