

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.12.2024 поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Технология», Москва, (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №712468, при этом установила следующее.

**FULL FORCE**

Оспариваемый товарный знак «**FULL FORCE**» по заявке №2018741465, поданной 26.09.2018, зарегистрирован 20.05.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 712468 на имя компании Шисейдо Америкас Корпорейшн, США в отношении товаров 03 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. В дальнейшем, согласно государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права (дата и номер государственной регистрации договора: 19.04.2023 РД0429213, дата внесения записи в Государственный реестр: 19.04.2023) товарный знак был передан компании Орвеон Глобал Лтд., Великобритания (далее - правообладатель).

В поступившем 09.12.2024 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении, а также дополнениях к нему от 13.02.2025, 28.04.2025 выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №712468 в отношении части товаров 03 класса МКТУ произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- регистрация словесного товарного знака «FULL FORCE» для товаров 03 класса МКТУ: *косметика, лосьоны для волос; средства косметические*, являющихся однородными производимым ООО «Технология» товарам 03 класса МКТУ, будет вводить в заблуждение потребителя относительно товаров, услуг и их производителя;

- ООО «Технология» зарегистрировано 27.12.2012. Общество является крупнейшим отечественным производителем косметической продукции и правообладателем широко известных товарных знаков «OLLIN», «OLLIN PROFESSIONAL» (№ 470431, 582750, международная регистрация № 1275914);

- с 2014 года ООО «Технология» производит косметическую продукцию серии «FULL FORCE», которая быстро обрела широкую популярность среди потребителей и продается во многих розничных сетях, в интернет-магазинах и иных торговых точках. На протяжении 10 лет были выпущены иные товары указанной серии, такие как кондиционеры, бальзамы, маски, спреи, гели, пилинги и многие другие товары;

- необходимо исключить из правовой охраны товарного знака № 712468, также все иные заявленные к правовой охране товары, которые экспертиза по существу Федеральной службы по интеллектуальной собственности может счесть однородными с товарами, заявленными ООО «Технология» под правовую охрану по заявке № 2024826219, и которые могут быть противопоставлены регистрации товарного знака по вышеуказанной заявке ООО «Технология»;

- узнаваемость товаров и спрос на товары, подтверждающиеся предложением к продаже на крупнейших маркетплейсах России - Вайлдберриз и ОЗОН, которые

достоверно подтверждают высокий потребительский спрос на косметические средства ООО «Технология» и отсутствие каких-либо иных товаров в предложенной категории, маркированных тем же обозначением;

- результаты выдачи поисковых запросов в самых известных поисковиках Яндекс и GOOGLE по словесному запросу «Full Force» дают ссылки на продажу исключительно косметической продукции, произведённой ООО «Технология».

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №712468 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «*косметика, лосьоны для волос; средства косметические*».

К возражению, а также дополнениям от 13.02.2025, 28.04.2025 приложены следующие документы, в том числе:

1. Копия деклараций о соответствии 2014 года;
2. Копии действующих деклараций о соответствии;
3. Копия каталогов OLLIN за 2017, 2019-2024 год с товарами серии FULL FORCE;
4. Выписка из каталога OLLIN за июль 2024 года, подтверждающая полный перечень производимых товаров;
5. Скриншоты из интернет-магазинов Вайдберриз, ОЗОН, Яндекс.Маркет;
6. Скриншот ответа на запрос FULL FORCE в поисковике Яндекс;
7. Фотографии упаковки товара, производимого ООО «Технология»;
8. Копия электронной брошюры с ассортиментом товара по состоянию на 01.01.2015 г.;
9. Скриншот, подтверждающий дату создания и дату изменения брошюры;
10. Выписки статей из интернета о товаре ООО «Технология».
11. Видеоролики;
12. Оригинал бухгалтерской справки, подтверждающей выпуск продукции с брендом Full Force за период с 01.01.2014 по 20.05.2019 года, копия справки,

подтверждающее выпуск продукции с брендом Full Force за период с 01.01.2014 по 18.04.2025;

13. Распечатки страниц с результатами поиска по запросу «Full Force» в поисковике GOOGLE;

14. Скан-копия прайс листа за сентябрь 2019 г.;

15. Копии заключений Палаты по патентным спорам;

16. Видеозапись ролика Ollin Professional Full Force Bamboo, размещенного в аккаунте OLLIN Professional в социальной сети ВКонтакте 14 августа 2016 года.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный надлежащим образом о поступившем возражении и дополнениях к нему, свой отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.09.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно

товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В своем возражении, лицо, его подавшее утверждает, что им использовалось на протяжении длительного времени в своей коммерческой деятельности обозначение «FULL FORCE», сходное, по мнению лица, подавшего возражение, с оспариваемым товарным знаком, для серии косметической продукции. В связи с чем, оспариваемый товарный знак ассоциируется с деятельностью именно лица, подавшего возражение, а не с его правообладателем (компанией Орвеон Глобал Лтд., Великобритания). Вышеизложенное позволяет признать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче настоящего возражения по основанию, изложенному в пункте 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

## **FULL FORCE**

Оспариваемый товарный знак «**FULL FORCE**» по свидетельству №712468 выполнено заглавными буквами латинского алфавита. Приоритет оспариваемого товарного знака – 26.09.2018. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ *«препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки; мыла; парфюмерные изделия, эфирные масла, косметика, лосьоны для волос; зубные порошки и пасты; средства косметические»*.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что способность оспариваемого обозначения вводить потребителей в заблуждение основана на ассоциациях этого

обозначения с лицом, подавшим возражение, как лицом, реализующем товары 03 класса МКТУ, а именно косметической продукции, и просит в связи с этим прекратить правовую охрану частично, а именно в отношении товаров 03 класса МКТУ *«косметика, лосьоны для волос; средства косметические»* на основании пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Относительно просьбы лица, подавшего возражение, о том, что необходимо исключить из правовой охраны товарного знака № 712468, также все иные заявленные к правовой охране товары, которые экспертиза по существу Федеральной службы по интеллектуальной собственности может счесть однородными с товарами, заявленными ООО «Технология» под правовую охрану по заявке № 2024826219, и которые могут быть противопоставлены регистрации товарного знака по вышеуказанной заявке ООО «Технология», коллегия отмечает, что делопроизводство по каждому делу ведется отдельным образом, и подача заявки не является основанием для прекращения правовой охраны товарному знаку.

## **FULL FORCE**

Сам по себе товарный знак « **FULL FORCE** » по свидетельству №712468 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 03 класса МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

В подтверждение вышеизложенного в материалы дела лицом, подавшим возражение, представлены материалы [1-14, 16]: копия деклараций о соответствии 2014 года; копии действующих деклараций о соответствии; копия каталогов OLLIN

за 2017, 2019-2024 год с товарами серии FULL FORCE; выписка из каталога OLLIN за июль 2024 года, подтверждающая полный перечень производимых товаров; скриншоты из интернет-магазинов Вайдберриз, ОЗОН, Яндекс.Маркет; скриншот ответа на запрос FULL FORCE в поисковике Яндекс; фотографии упаковки товара, производимого ООО «Технология»; копия электронной брошюры с ассортиментом товара по состоянию на 01.01.2015 г.; скриншот, подтверждающий дату создания и дату изменения брошюры; выписки статей из интернета о товаре ООО «Технология»; видеоролики; оригинал бухгалтерской справки, подтверждающей выпуск продукции с брендом Full Force за период с 01.01.2014 по 20.05.2019 года, копия справки, подтверждающей выпуск продукции с брендом Full Force за период с 01.01.2014 по 18.04.2025; распечатки страниц с результатами поиска по запросу «Full Force» в поисковике GOOGLE; скан-копия прайс листа за сентябрь 2019 г.; видеозапись ролика Ollin Professional Full Force Bamboo, размещенного в аккаунте OLLIN Professional в социальной сети ВКонтакте 14 августа 2016 года.

Анализ вышеуказанных документов показал, следующее.

Из представленных деклараций соответствия [1, 2] следует, что ООО «Технология» является изготовителем такой косметической продукции для ухода за волосами как «маска для волос и кожи головы», «увлажняющий шампунь от перхоти», «тонизирующий кондиционер для волос», «крем-кондиционер»; «мусс-пиллинг для волос и кожи головы»; «спрей-тоник для волос»; «успокаивающая сыворотка для кожи головы» под обозначением «OLLIN FULL FORCE».

Из каталога продукции за 2017 г. [4], электронной брошюры с ассортиментом товара по состоянию на 01.01.2015 г.; [8] следует, что основной бренд, используемый компанией ООО «Технология» это «OLLIN», обозначение «FULL FORCE» используется в качестве маркировки серии продукции косметических средств для волос. Данная продукция является однородной оспариваемым товарам 03 класса МКТУ *«косметика, лосьоны для волос; средства косметические»*, поскольку соотносится как род-вид товаров, имеет одно и то же назначение, условия реализации и круг потребителей.

Следует отметить, что обозначение «FULL FORCE» (в переводе с английского языка на русский язык имеет значение «полная сила», см. <https://translate.google.com>) используемое лицом, подавшим возражение, является тождественным оспариваемому товарному знаку, однако, одного сходства/тождества недостаточно для вывод о том, что потребитель может быть введен в заблуждение относительно источника происхождения товаров.

Скриншоты из интернет-магазинов Вайдберриз, ОЗОН, Яндекс.Маркет [5], на которых представлены предложения к продаже продукции под обозначением «FULL FORCE», результаты поисковых запросов [6, 13], фото продукции [7] не содержат даты опубликования/изготовления, в связи с чем, не могут быть соотнесены с датой приоритета оспариваемого товарного знака, не могут быть приняты в качестве доказательств использования обозначения «FULL FORCE» лицом, подавшим возражение и известности обозначения потребителю. Кроме того следует отметить, что результаты поисковых запросов не могут являться убедительным доводом относительно довода лица, подавшего возражение, о вводе потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, поскольку поисковая выдача формируется на основании большого количества критериев, включая местоположение конкретного пользователя, его интересы и предпочтения по результатам предыдущих поисковых сессий.

Представленная лицом, подавшим возражение, бухгалтерская выписка [13], в отсутствии иных фактических документов реализации товаров (договоров и передаточных актов) не позволяет достоверно установить количество реализованной продукции, географию распространения продукции лица, подавшего возражение, и факт доведения продукции до конечного потребителя. Таким образом, документации о широком использовании и реализации товаров на территории Российской Федерации под маркировкой «FULL FORCE» лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в материалы возражения не представлено.

В материалы возражения не представлено и мнения самих потребителей, на основании которого можно было прийти к выводу о том, что они принимают



продукцию, произведенную лицом, подавшим возражение, за продукцию правообладателя оспариваемого товарного знака.

Выписки статей из интернета о товаре ООО «Технология» [10], содержат лишь отзывы покупателей о товаре лица, подавшего возражение, вместе с тем, как и результаты поисковых запросов [6, 13] не иллюстрируют, что потребителю может быть известна продукция правообладателя оспариваемой регистрации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «FULL FORCE» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем, у среднего российского потребителя могла бы сформироваться однозначная ассоциация между рассматриваемым обозначением и лицом, подавшим возражение.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров при восприятии оспариваемого товарного знака.

Также не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.12.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №712468.**