

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МЕГАПАК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 141860, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 141860 «Жестяная банка для розлива напитков» выдан по заявке № 2023506461/49 с приоритетом от 20.12.2023 на имя ООО «ГИФТ» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное невозможностью предоставления решению по оспариваемому патенту правовой охраны в качестве промышленного образца ввиду того, что решение по оспариваемому патенту способно ввести потребителя в заблуждение, а также несоответствием этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- лист с образцами продукции, маркированными обозначением «PICK UP» (далее - [1]);
- интернет-ссылка <https://megapack.ru/products/slaboalkogolnyie-napitki/#hoopers-hoosh>, дата заверения 28.11.2024 (далее - [2]);
- выписка из ЕГАИС № 03-00066099 (далее - [3]);
- заявка на товарный знак RU 2023819549, опубликована 05.12.2023, по которой выдано свидетельство RU 1063768, опубликованное 12.11.2024 (далее - [4]);
- сведения об отгрузках № 3312 от 14.06.2022, № 3512 от 21.06.2022, № 3722 от 28.06.2022, БПА06210087 от 21.06.2022, БПА06210081 от 21.06.2022 (далее - [5]);
- исследование ВЦИОМ от 19.07.2024 (далее – [6]);
- выписка из ЕГАИС № 02-00003402 (далее – [7]);
- выписка из ЕГАИС № 03-00211300 (далее – [8]);
- отчеты о производстве № 148 от 15.04.2022, № 149 от 16.04.2022, № 264 от 12.06.2022, № 268 от 13.06.2022, № 307 от 27.06.2022 (далее – [9]);
- сведения от лица, подавшего возражение, о реализации товара за период 01.01.2022 – 25.11.2024 (далее – [10]);
- письмо от 27.08.2024 от ООО «Ипсос Комкон» к лицу, подавшему возражение (далее – [11]);
- сведения о распознавании товара на полках с помощью системы «ShelfMatch», датированы июнем 2024 г. (далее - [12]);
- протокол 77 АД 5237553 осмотра письменных доказательств от 11.12.2024 (далее - [13]);

- каталог лауреатов конкурса «EURASIA SPIRITS DRINKS» 2024 (далее – [14]).

Также в возражении указано свидетельство на товарный знак RU 810409, опубликованное 14.05.2021 (далее – [15]).

При этом доводы возражения сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту способен ввести в заблуждение потребителя товара, т.к. он является сходным с каждым из внешних видов товаров с названиями «Hooper's HOOSH с соком грейпфрута» и «Hooper's HOOSH SUPER с соком грейпфрута», отраженных в документах [3], [4];

- промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду известности внешних видов указанных товаров (изделий).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя отзыв на настоящее возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила ТЗ), действующие в редакции на дату подачи указанной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с

документами которых в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385, пунктом 2 статьи 1394, пунктом 1 статьи 1493 настоящего Кодекса вправе ознакомиться любое лицо. Раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 - 10 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Согласно пункту 34.(8) Требований ПО для характеристики решений внешнего вида изделий используются, в частности, признаки, отражающие расположение и выполнение шрифтовой графики (без характеристики семантики словесных элементов, которая не является признаком промышленного образца).

Согласно пункту 47 Правил ПО в случае если установлено, что промышленный образец идентичен объектам, указанным в пунктах 5-8, 10 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, заявителю направляется запрос, предусмотренный пунктом 86 Правил.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен

промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 86 Правил ПО если в результате проверки соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности, установленным статьей 1352 Кодекса, сделан вывод о его несоответствии хотя бы одному из условий патентоспособности, заявителю направляется запрос дополнительных материалов. Если представленные в ответ на указанный запрос доводы не основаны на положениях законодательства и не опровергают указанный вывод, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 41 Правил ТЗ обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил ТЗ, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил ТЗ, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного

из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил ТЗ сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил ТЗ, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил ТЗ комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Согласно пункту 45 Правил ТЗ при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся того, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту способно ввести в заблуждение потребителя товара, показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[5], [7]-[10], [12]-[14] необходимо отметить следующее.

Лист [1] не содержит в себе выходных данных, позволяющих установить его какую-либо дату общедоступности, и, соответственно, отраженные в нем фото изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Документы [3], [5], [9], [10] говорят о том, что начиная с 31.05.2022 (раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту) товар с названием «Hooper's HOOSH с соком грейпфрута» (далее – [16]), производителем которого является лицо, подавшее возражение, находился в гражданском обороте.



При этом изображения товара [16] («»), содержащиеся в документе [3], являются совпадающими с изображениями, отраженными в



документе [4] («») (правообладатель – лицо, подавшее возражение),



интернет-ссылке [2] («») и каталоге [14] («»).



Документ [7] говорит о том, что начиная с 01.10.2013 (раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту) товар с названием «Hooper's HOOSH SUPER с соком грейпфрута», производителем которого является



лицо, подавшее возражение, и внешним видом («») (далее – [16]) находился в гражданском обороте.

Таким образом, внешние виды товаров [16], [17] могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Документ [8] говорит о том, что начиная с 05.09.2023 (раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту) товар с названием «PICK UP с соком грейпфрута» (далее – [18]) находился в гражданском обороте.

Однако, к товару [18] имеет, как минимум, косвенное отношение патентообладатель (см. раздел «Сведения о товарном знаке»), при этом от даты (05.09.2023) введения в гражданский оборот до даты (20.12.2023) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не истек срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

Таким образом, внешний вид товара [18] не может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Документ [12] не содержит выходных данных, позволяющих установить какую-либо дату общедоступности отраженных в нем внешних видов изделий, предшествующую дате приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, эти внешние виды не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Документ [13] говорит о нахождении отраженного в нем товара с названием «PICK UP с соком грейпфрута» в гражданском обороте в 2024 году (все отзывы датированы 2024 годом), т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, внешний вид этого товара не может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Исследование внешних видов товаров [16] и [17] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид товара [16].

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с этим внешним видом товара, показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид товара [16]



Сравниваемые внешние виды изделий обладают такими общими чертами, как цветовой сопровождение в виде зеленого цвета, а также характерными для банок с легковскрываемыми крышками, а именно выполнение в виде тела вращения с продолговатой формой с сужающимся горлышком и донной частью.



Что касается таких изображений («



легковскрываемой крышки («

») и дна («

») являются стандартизированными (см., например, интернет-ссылку https://normative_reference_dictionary.academic.ru/92333/ГОСТ_P_51756-2001%3A_Банки_алюминиевые_глубокой_вытяжки_с_легковскрываемыми_крышками._Технические_условия_с_отсылкой_на_«Словарь-справочник_терминов_нормативно-технической_документации._academic.ru._2015.», а также ГОСТ_P_51756-2001, рисунок 1, 2), т.е. в данных изображениях не прослеживается какой-либо творческой составляющей и, следовательно, данные изображения не будут представлять интереса у потребителя.

Также следует отметить, что промышленный образец по оспариваемому патенту хоть и относится к жестяным банкам, однако отличие между жестяной и алюминиевой банками будет лишь в свойствах материала (см., например, интернет-ссылку <https://metallurgicheskiy.academic.ru/3136/Жесть> с отсылкой на «Энциклопедический словарь по металлургии. — М.: Интермет Инжиниринг. Главный редактор Н.П. Лякишев. 2000.»), а не в принципиальной технологии их изготовления.

В свою очередь, отличиями промышленного образца по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом товара [16] являются:

- взаимное расположение проработанных компонентов (далее – {А});
- наличие в центральной части словесного элемента «PICK UP», помещенного в овальную фигуру (далее – {Б}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид товара [16]

{А}



{Б}



При этом необходимо обратить внимание на то, что словесный элемент «PICK UP» означает подбирать/небольшой автомобиль/процесс знакомства (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/46999/пикап с отсылкой на «Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, , 2009.»), тогда как «Hooper's HOOSH» означает спиртной напиток с отсылкой на некое лицо (Hooper's) (см., например, интернет-ссылку https://top_english.academic.ru/39740/hoosh с отсылкой на «Англо-русский современный словарь. 2014.»).

Из этого следует, что словесные элементы «PICK UP» и «Hooper's HOOSH» не являются совпадающими или сходными по значению и по звучанию (см. пункт 42 Правил ТЗ).

Кроме того, стоит сказать, что графический элемент



(« ») не является сходным с графическим элементом



(« ») за счет размеров букв в первой строке, расположением букв именно внутри овального зеленого элемента по сравнению с частичным расположением букв в прямоугольном тёмно-зелёном элементе (см. пункт 42 Правил ТЗ).

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что степень сходства между промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом товара [16] является низкой и, следовательно, между данными объектами в явном виде не прослеживается устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог быть введен в заблуждение за счет классифицирования промышленного образца по оспариваемому патенту как дизайнерскую доработку или переработку внешнего вида товара [16] (см. подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса).

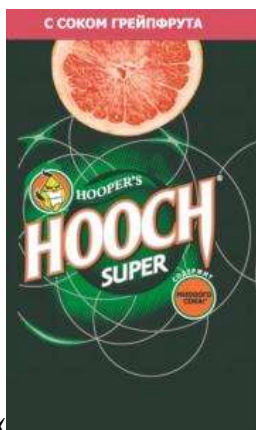


Что касается товарного знака [4] (« ») (действует в отношении товаров 33 класса МКТУ - напитки алкогольные, содержащие фрукты), то

применительно к нему можно сделать аналогичные выводы, совершенные в отношении внешнего вида товара [16], в связи с тем, что, как было указано в заключении выше, этот товарный знак и данный внешний вид является совпадающими.



В отношении внешнего вида товара [17] («



«») (правообладатель – лицо, подавшее возражение, действует в отношении товаров 33 класса МКТУ - напитки алкогольные содержащие сок) можно сделать такой же вывод ввиду того, что между этими внешними видами и



промышленным образцом по оспариваемому патенту («») прослеживается еще больше отличий (в частности, комбинированное цветовое сопровождение, дополнительный словесный элемент «SUPER», дополнительный



графический элемент «») по сравнению с внешним видом товара [16], что говорит о крайне низкой степени схожести между внешним видом товара [17], товарным знаком [15] и данным промышленным образцом.

Что касается документов [11] и [14], то отраженные в них факты о доле рынка, занимаемой продукцией под торговой маркой «НООСН», а также о признании товара [16] одним из победителей в номинации «лучший слабоалкогольный напиток – 2024», говорят лишь о коммерческом успехе лица, подавшего возражение, с точки зрения реализации данной продукции, но при этом не демонстрируют какую-либо принципиальную возможность введения в заблуждение потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту.

В отношении документа [12] следует отметить, что исходя из понятия «распознавание образов» (см., например, интернет-ссылку https://economic-mathematics.academic.ru/3771/Распознавание_образов с отсылкой на «Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. — М.: Дело. Л. И. Лопатников. 2003.») можно сделать вывод о том, что распознавание товара с помощью ЭВМ зависит исключительно от отбора признаков и разработки алгоритмов и программ, позволяющих ЭВМ по этим признакам автоматически классифицировать указанный товар.

При этом с возражением не представлены какие-либо сведения об отборе признаков, а также алгоритме и программе, применяемыми в указанной в этом документе системе «ShelfMatch», позволяющие исследовать степень имплементации человеческого зрительного восприятия в работе указанной системы и сделать выводы, связанные с возможностью введения потребителя в заблуждение промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Следовательно, содержащаяся в данном документе информация не оказывает влияния на сделанные выше выводы.

Что касается документа [13], то отраженные в нем мнения потребителей товара, во внешнем виде которого находит свое отражение промышленный образец по оспариваемому патенту, связаны со вкусовыми показателями содержимого этого товара, а не указанным видом.

Таким образом, содержащаяся в данном документе информация не оказывает влияния на сделанные выше выводы.

В отношении исследования [6] стоит сказать, что отраженные в этом исследовании мнения респондентов нельзя признать объективными и обоснованными, поскольку они получены без учета анализа, применяемого при оценке патентоспособности промышленного образца, исходя из положений Кодекса, Правил ПО, Правил ТЗ, а также без учета методических подходов, выработанных при таком анализе.

Таким образом, содержащиеся в данном исследовании сведения не могут оказать влияние на сделанные выше выводы.

С учетом сказанного можно подытожить, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих возможность введения потребителя в заблуждение промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Исследование изображения промышленного образца по оспариваемому



патенту «...» показало, что существенными являются следующие его признаки:

- взаимное расположение проработанных компонентов с одной стороны;
- наличие с одной стороны в центральной части словесного элемента, помещенного в овальную фигуру;

- наличие с другой стороны проработанных компонентов уменьшенного масштаба;

- цветовой сопровождение на основе зеленого цвета.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается признаков, характеризующих форму легковскрываемой крышки



и дна « », то, исходя из указанного в настоящем заключении выше, можно сделать вывод об обусловленности этих признаков исключительно технической функцией изделия, что говорит об отнесении их к неохранным признакам (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом, как было указано в заключении выше, наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид товара [16].

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с этим внешним видом товара, показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид товара [16]





Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида товара [16] следующими признаками:

- взаимным расположением проработанных компонентов с одной стороны (далее – {A});
- наличием с одной стороны в центральной части проработанного словесного элемента, помещенного в овальную фигуру (далее – {Б});
- наличием с другой стороны проработанных компонентов уменьшенного масштаба (далее – {В}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид товара [16]



{A}

{B}



{B}



При этом, как было указано в заключении выше, признаки {A}-{B} являются существенными.

В свою очередь, следует обратить внимание на то, что отличительные признаки {A}-{B} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом товара [16], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с этим внешним видом изделия будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, в отношении товарных знаков [4], [15] и внешнего вида товара [17] (см. иллюстрации выше) можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида товара [16], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {A}-{B} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

При этом отраженные в документах [2] («



», «

», «

»),



[12] («

», «

», «

», «

», «

»),



«

», «

», «

», «

»),



«

», «

», «

», «

», «

»),



«

», «

», «

», «

»),



«

», «

», «

», «

»),



«

», «

», «

», «

», «

»),



«...») внешние виды изделий могут быть использованы для демонстрации насыщенного аналогового ряда, который с одной стороны и демонстрирует разнообразие, но с другой – высокое ограничение степени свободы дизайнера, обусловленное стандартизированными размерами и формообразованием таких изделий, как металлическая банка для розлива напитков.

Данное обстоятельство говорит о том, что информированный потребитель будет уделять особое внимание проработке боковой поверхности упомянутых изделий и, следовательно, это обстоятельство подтверждает обусловленность творческим характером признаков {А}-{В} с точки зрения положений пункта 75.1) Правил ПО.

Кроме того, как было указано в заключении выше, внешнему виду товара [17] и товарным знакам [4], [15] не присущи отличительные существенные признаки {А}-{В}, что, в свою очередь, говорит об обусловленности творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается документов [11]-[14], то содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на эти выводы (см. заключение выше).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.12.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 141860 оставить в силе.