

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АЭРОЗОЛЬ ДОМ» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 10.12.2024, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № EA040543.

Евразийский патент № EA040543 на изобретение «Устройство для заполнения жидкостью аэрозольного баллона» выдан по заявке EA №201900383 на ООО Предприятие «Полихим-Воронеж» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 05.09.2018. На дату подачи возражения патент действовал на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Устройство для заполнения жидкостью аэрозольного баллона, содержащее подставку, состоящую из соединенных между собой верхнего уровня, среднего уровня с пазом, нижнего уровня, поршень, стакан, на дне которого расположено выпускное отверстие, отличающееся тем, что к верхнему уровню подставки прикреплен пневматический цилиндр, оснащенный штоком с прикрепленным к нему поршнем, на внешней поверхности которого имеется

поршневое кольцо, зажатое нажимной гайкой с помощью резьбового соединения.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что для уменьшения износостойкости поршневое кольцо выполнено из фторопласта, головная часть стакана - из цветного металла, а цилиндр стакана - из нержавеющей стали, поверхность которого отхонингована с шероховатостью, соответствующей значению Ra от 0,32 до 0,04 мкм».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 040543 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором

(двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22-23 октября 2018 г., тридцать шестом (двадцать седьмом очередном) заседании 10-11 сентября 2020 г., тридцать седьмом (десятым внеочередном) заседании 12 апреля 2021 г., сороковом (двенадцатом внеочередном) заседании 11-12 апреля 2022 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ US 5377724 А, опубл. 03.01.1995 (далее – [1]);
- распечатка из сети Интернет статьи «Инструкция по применению поршня с регулируемым уплотнением» http://polihim-voronezh.ru/i/instrukciya_po_primeneniyu_porshnya_s_reguliruemym_uplotneniem/, осмотренная с помощью сервиса WayBack Machine на дату 17.04.2017 и представленная в виде распечаток (далее – [2]);
- патентный документ US 5535790 А, опубл. 16.07.1996 (далее - [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известна из совокупности источников информации:

- патентный документ RU 124331 U1, опубл. 20.01.2013 (далее – [4]);
- патентный документ [3];
- патентный документ EP 0350369 A1, опубл. 10.01.1990 (далее – [5]);
- распечатка из сети Интернет статьи «Пневмоцилиндры по ISO 6431 - VDMA 24562 Серии 1319-1321. Диаметр поршня 32 мм - 200 мм» <https://www.maxprofi.su/wp-content/uploads/pdf/pnevmocelindr/009.1319,1320,1321.pdf>, осмотренная с помощью сервиса WayBack Machine на дату 20.10.2016 (далее – [6]);
- статья «Совершенствование технологии обработки поршней из алюминиевых сплавов с покрытием никель-рений-фосфор» (В.А. Скрыбин и др.

// Инженерные технологии и системы. – 2015. – Т. 25. – №. 1. – С. 59-70 (далее - [7]). Данный источник информации не был представлен с материалами возражения;

- методические указания Маркова Т.В., Крыжановская И.М. Шероховатость поверхности: Метод. указания. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2006 (далее – [8]). Данный источник информации не был представлен с материалами возражения.

Для справки лицом, подавшим возражение, было представлено определение термина «пнеумоцилиндр», известное, по его мнению, из распечатки из сети Интернет <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BC%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%80> (далее – [9]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 07.04.2025 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что источник информации [2], при переходе по URL-адресу страницы выходит сообщение о том, что страница не существует. В результате чего патентообладатель делает вывод об отсутствии возможности проверить заявление подателя возражения о том, что упомянутая интернет-страница входила в уровень техники на дату подачи оспариваемого патента. При этом, по мнению патентообладателя, определить дату загрузки изображений, отражённых в архивированных страницах, не представляется возможным.

Патентообладатель также отмечает наличие в источнике информации [2] системы колец, в то время как в решении по оспариваемому патенту об одном поршневом кольце. Также в оспариваемом патенте, как отмечает патентообладатель, поршневое кольцо зажато нажимной гайкой, а не регулировочной.

При этом при анализе источника информации [2] патентообладатель отмечает, что «в интернет-статье номинально указано, что техническое решение позволяет увеличить ресурс поршня, данный технический результат не идёт в сравнение с техническим результатом, описанным в патенте».

От патентообладателя 19.06.2025 поступили дополнения, в которых повторно отмечается на невозможность установления даты размещения источника информации [2]. Кроме того, без чертежей невозможно установить, что кольца находятся именно снаружи поршня, а не внутри него, например, между клапанами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (21.08.2019) и даты приоритета (05.09.2018), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, и разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовая база включает упомянутую Конвенцию, в редакции действующей на дату подачи заявки, и Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании

Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г. (далее - Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции проверка соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности изобретательский уровень определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции евразийский патент может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального

законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях: неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией; наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах евразийской заявки; неправильного указания в евразийском патенте изобретателя или патентовладельца.

Согласно правилу 75 Патентной инструкции данная инструкция вступает в силу с даты ее утверждения Административным советом и применяется на территории каждого Договаривающегося государства.

С целью толкования положений Конвенции и Патентной инструкции используются Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 15 февраля 2008 г. № 4 (вступили в силу 01 марта 2008 г.) с изменениями и дополнениями, утвержденными приказом ЕАПВ от 19 декабря 2011 г. № 63, приказом ЕАПВ от 14 июня 2012 г. № 31, приказом ЕАПВ от 27 декабря 2013 г. № 60 (далее - Правила), действующие на дату подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Что касается сведений о техническом решении, представленном с возражением на распечатке [2], то они, согласно сервису WayBack Machine, были общедоступны на дату 17.04.2017, что отражено на распечатке, т.е. раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (05.09.2018). Вместе с тем, представленные доводы и скриншоты патентообладателя с ошибкой при переходе по указанной ссылке, подтверждают лишь то, что данная ссылка на данный момент не является активной. Однако, публикация сведений на

распечатке [2] является более ранней, чем дата до даты приоритета и подачи заявки, что позволяет включить сведения о техническом решении, содержащемся в распечатке [2], в уровень техники для проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованиям патентоспособности (см. процитированный выше пункт 1 правила 3 Патентной инструкции).

В возражении при анализе независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, в качестве наиболее близкого аналога было выбрано техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что в качестве наиболее близкого аналога, по совокупности совпадающих существенных признаков, может быть выбрано техническое решение известное из патентного документа [1].

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. реферат, описание, чертежи), известно устройство для заполнения жидкостью аэрозольного баллона (описание колонка 1 абз.1), содержащее подставку, состоящую из соединенных между собой верхнего уровня (4), среднего уровня с пазом (6), нижнего уровня (8), поршень (20), стакан (24), на дне которого расположено выпускное отверстие (56). К верхнему уровню подставки прикреплен пневматический приводной двигатель (16), оснащенный штоком (18) с прикрепленным к нему поршнем (20), на внешней поверхности которого имеется поршневое кольцо (21) (см. колонка 2 строки 49-53: «В этой более поздней конструкции канавка 23 образована вокруг основания поршня, которое заполнено упругим материалом 21, таким как формовочная резина. Это обеспечивает более упругое сцепление с внутренней поверхностью цилиндра»).

Устройство, охарактеризованное в оспариваемом патенте, отличается от устройства, раскрытого в патентном документе [1], по меньшей мере, тем, что:

- в качестве исполнительного механизма используют пневматический цилиндр. В отношении данного признака в описании не приведено влияние на технический результат;

- поршневое кольцо, имеющееся на внешней поверхности поршня, зажато

нажимной гайкой с помощью резьбового соединения. В описании указано «по мере износа фторопластового кольца его можно легко заменить, а до его замены с помощью закручивания нажимной гайки возможно несколько раз увеличивать его диаметр, тем самым обеспечить более плотное прилегание его к цилиндру, в аналоге при износе надо менять поршень».

Так из технического решения, раскрытого в патентном документе [3], известно устройство для заполнения банок под давлением, в котором в качестве исполнительного механизма используется пневматический цилиндр (см. описание колонка 1 строки 52-60).

Также следует отметить, что из распечатки [2] известно техническое решение, в котором на установке по заправке аэрозольного полупродукта используется поршень с регулируемым уплотнением. В разделе «конструкция и принцип работы» указано, что «регулировка происходит за счет сдавливания уплотнительных колец при завинчивании гайки регулировочной». Регулировочная гайка, раскрытая в распечатке [2], за счет принципа действия в данной конструкции, в процессе закручивания сдавливает уплотнительные кольца, таким образом, оказывая то же самое воздействие, что и нажимная гайка, раскрытая в решении по оспариваемому патенту. При этом также из раздела «конструкция и принцип работы» и раздела «назначение» следует, что уплотнительные кольца устанавливаются на внешней поверхности поршня, поскольку данный поршень предназначен для самостоятельного изменения оптимального динамического уплотнения с дозирующим стаканчиком. Сдавливая уплотнительные кольца, регулировочная гайка увеличивает их в диаметре. Установка данных колец сверху или снизу поршня, не на внешней поверхности поршня, не позволит влиять на плотное прилегание поршня к дозирующему стаканчику. Таким образом, из текста распечатки [2] известно техническое решение, в котором регулировочная гайка выполняет функцию нажимной гайки из оспариваемого патента, а уплотнительное кольцо, установленное на внешней поверхности поршня выполняет функцию поршневого кольца из оспариваемого патента. В результате чего, можно сделать

вывод, что признаки «поршневое кольцо, имеющееся на внешней поверхности поршня, зажато нажимной гайкой с помощью резьбового соединения» известны из распечатки [2]. Вопреки доводам патентообладателя отличительные признаки, известные из распечатки [2], также обеспечивают более плотное прилегание поршня к цилиндру путем увеличения диаметра поршневого (уплотнительного) кольца. При этом происходит не только достижение того же технического результата, но и обеспечение той же самой функции за счет тех же самых конструктивных элементов.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 оспариваемого патента, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие:

- выполнение поршневого кольца из фторопласта для повышения износостойкости поршня, известно из решения, раскрытого в патентном документе [4] (см. пункт 1 формулы);

- выполнение головной части стакана из цветного металла, известно из решения, раскрытого в патентном документе [3] (см. колонка 3 строки 15-17). Технический результат в отношении данного признака в тексте оспариваемого патента не определен;

- выполнение цилиндра стакана из нержавеющей стали, поверхность которого отхонингована с шероховатостью, соответствующей значению Ra от 0,32 до 0,3 мкм, известно из распечатки статьи [6], что позволяет обеспечить низкое трение, а за счет чего уменьшить усилие на штоке и износ поршня.

При этом специалисту в данной области техники из определения термина «хонингование» очевидно получение шероховатости Ra от 0,32 до 0,04 мкм в результате хонингования. Хонингование — вид абразивной обработки конических и цилиндрических поверхностей, который позволяет устранять шероховатости на поверхности заготовок, корректировать их геометрическую форму и повышать точность их габаритных размеров. Проводится с применением хонинговальных головок (хонов). В основном применяется для

обработки внутренних цилиндрических поверхностей путём совмещения вращательного и возвратно-поступательного движения хона с закреплёнными на нём раздвижными абразивными брусками с обильным орошением обрабатываемой поверхности смазочно-охлаждающей жидкостью. Один из видов чистовых и отделочных обработок резанием. Позволяет получить отверстие с отклонением от цилиндричности до 5 мкм и шероховатостью поверхности $Ra=0,63\div 0,04$ (см. определение термина в сети Интернет по адресу <https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A5%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5&diff=prev&oldid=91787888>).

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать техническое решение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. статью 6 Конвенции, пункт 1 правила 3 Патентной инструкции).

Таким образом, возражение содержит доводы, на основании которых можно признать оспариваемый патент недействительным в соответствии с пунктом 1 правила 54 Патентной инструкции.

Источники информации [5] и [9], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Источники информации [7] и [8], упомянутые в возражении, не анализировались ввиду того, что не были представлены в материалы дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.12.2024, действие евразийского патента №040543 на территории Российской Федерации признать недействительным полностью.