

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Князева Игоря Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 221342, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 221342 «Устройство для заряжания магазина огнестрельного оружия» выдан по заявке № 2023123493 с приоритетом от 11.09.2023. Обладателем исключительного права на данный патент является Безукладов Владимир Иванович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство для заряжания магазина огнестрельного оружия, содержащее пластмассовый корпус с выполненным в нижней его части углублением для его установки на магазин, причем в верхней части корпуса выполнено отверстие для подачи патрона в корпус, и последний снабжен подпружиненным относительно корпуса, установленным на оси рычагом с толкателем, а в углублении на его торцевых стенках выполнены средства фиксации корпуса на

магазине, отличающееся тем, что углубление в нижней части корпуса выполнено в поперечном сечении С-образным, а средства фиксации корпуса на магазине выполнены - одно на торцевой стенке углубления со стороны отверстия для подачи патронов в виде трапециевидного паза, расположенного в нижней части торцевой стенки поперек последней, а другое средство фиксации - в виде трапециевидного паза на противоположной торцевой стенке углубления, в средней части торцевой стенки и поперек этой торцевой стенки, при этом в днище углубления корпуса вдоль последнего выполнено сквозное прямоугольное в поперечном сечении отверстие, в которое в верхней части корпуса вставлен выполненный в виде единой плоской детали рычаг с толкателем, ось вращения которого проходит через прямоугольное отверстие поперек последнего в верхней его части ближе к торцевой стенке с трапециевидным пазом в средней ее части, причем рычаг подпружинен относительно корпуса посредством навитой на ось рычага заглубленной в рычаг пружины, а корпус в верхней его части выполнен со стороны торцевой стенки с трапециевидным пазом в нижней ее части с выступающим из него выступом, и отверстие для подачи патронов в корпус выполнено в последнем вдоль длинной боковой стороны прямоугольного отверстия и сообщено с последним ниже толкателя в верхнем положении рычага, причем в поперечном сечении отверстие выполнено шестигранным».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели и несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В представленных материалах, лицо, подавшее возражение, приводит доводы, в соответствии с которыми документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели. Так, по мнению лица,

подавшего возражение, в описании оспариваемого патента отсутствует указание причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков полезной модели и обеспечиваемым полезной моделью техническим результатом, заключающемся в упрощении конструкции устройства для заряжания магазина огнестрельного оружия и, повышения за счет этого надежности его работы.

В подтверждение доводов возражения, касающихся условия патентоспособности «новизна», к возражению приложены копии следующих документов:

- патент CN 207132772 U, опубл. 23.03.2018 (далее - [1]);
- патент IL 170781 A, опубл. 30.04.2012 (далее - [2]);
- интернет источник <https://t.me/c/1823738693/26856/49712>, видео «Устройство заряжания магазина», дата размещения в телеграмм-чате 03.05.2023 (далее - [3]);
- Протокол осмотра доказательств с приложениями (далее - [4]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, условия патентоспособности «новизна» сводятся к тому, что каждому из технических решений, раскрытых в патентных источниках информации [1] – [4], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков и анализ наличия обоснования использованной степени обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака.

Возражение также содержит сравнительные таблицы.

Также от лица подавшего возражение, в корреспонденции от 16.12.2024 были представлены:

- Протокол осмотра доказательств [4];

- видео запись на флеш-носителе «Устройство заряжания магазина» [3].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя 21.01.2025 поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов отзыва к нему приложены копии следующих документов:

- «Машиностроение энциклопедия в сорока томах» , М., «МАШИНОСТРОЕНИЕ», 2006, с. 585 (далее – [5]);

- И.М. Колганов и др., «Технологичность авиационных конструкций, пути повышения», часть 1, Министерство образования Российской Федерации, Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск 2003, с. 20-21, УДК 629.73.002.2(075), подписано в печать 30.10.2003, (далее – [6]);

- Справочник по надежности, том III, под ред. Б.Е. Бердичевского, издательство МИР, М., 1970, (далее – [7]);

- «Большой толковый словарь русского языка» Российская академия наук Институт лингвистических исследований, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 2000, (далее – [8]).

От лица, подавшего возражение, 19.02.2025 и 17.03.2025, поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы, изложенные в возражении.

От патентообладателя 27.03.2025 и 05.05.2025, поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы, изложенные в отзыве. В представленных дополнительных материалах патентообладатель приводит

доводы о том, что представленное лицом, подавшим возражение видео (интернет-ссылка [3]) не позволяет сделать вывод об известности всех существенных признаков, характеризующих техническое решение по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, в редакциях, действующих на дату подачи этой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

- 2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;
- 3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;
- 4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области

техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то

есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, приведенных в материалах, в рамках рассмотрения данного спора, показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что в материалах оспариваемого патента не раскрыта и не обоснована правомерность использованной патентообладателем степени обобщения признака, характеризующего родовое понятие формулы полезной модели, а именно «Устройство для заряжания магазина огнестрельного оружия». Действительно к огнестрельному оружию относятся устройства совершенно различных конструкций, размеров и принципов действия, и при этом очевидно, что магазины (при их наличии) для всех различных видов огнестрельного оружия не являются стандартными. Однако, сама конструкция технического решения по оспариваемому патенту, в частности, конструктивные элементы этого устройства, а именно – «...В углублении 2 на его торцевых стенках 9 и 10 выполнены средства фиксации 11 и 12 корпуса 1 на магазине 3. Углубление 2 в нижней части корпуса 1 выполнено в поперечном сечении С-образным (см. фиг. 3), а средства фиксации 11 и 12 корпуса 1 на магазине 3 выполнены - одно 11 на торцевой стенке 9 углубления 2 со стороны отверстия 4 для подачи патронов 5 в виде трапециевидного паза, расположенного в нижней части торцевой стенки 9 поперек последней...» и «...магазин 3 вставляется в

углубление 2 корпуса 1, а выступы на торцевых поверхностях магазина 3 располагают в трапециевидных углублениях 11 и 12. После этого патроны 5 через отверстие 4 вставляют в корпус 1 и далее нажимают на рычаг 7, а толкатель 8 перемещает патрон 5 в магазин 3...» указывают на тип магазинов для огнестрельного оружия, которые могут быть использованы в устройстве для заряжания, раскрытом в оспариваемом патенте. Для специалиста в данной области техники, очевидно, что магазинами, которые могут снаряжаться устройством для заряжания, раскрытом в оспариваемом патенте являются, например, магазины к автоматам Калашникова АК74, АК74М, АКС74У, АК74Н, АК74Н1, АК74Н2, АК74Н3, АКС74Н, АКС74Н1, АКС74Н2, АКС74Н3, АКС74УН2 и 5,45-мм ручным пулемётам Калашникова РПК74, ПКК74Н2, РПК74Н3, РПКС74Н, РПКС74Н1, РПКС74Н2, РПКС74Н3 (см. Руководство по 5,45-мм Автоматам Калашникова АК74, АК74М, АКС74У, АК74Н, АК74Н1, АК74Н2, АК74Н3, АКС74Н, АКС74Н1, АКС74Н2, АКС74Н3, АКС74УН2 и 5,45-мм ручным пулемётам Калашникова РПК74, ПКК74Н2, РПК74Н3, РПКС74Н, РПКС74Н1, РПКС74Н2, РПКС74Н3, раздел Магазины, – М.: Военное издательство, 2001, далее – [9]) или к автоматам Knight Armament Stoner SR-47, Valmet RK.76W, Sako RK.95TR (см. В.Н. Шунков «Энциклопедия новейшего стрелкового оружия». Под общей ред. А.Е. Тараса, – М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2006, стр. 197-198, 206 – 211, далее – [10]).

Таким образом, можно сделать вывод, что в описании оспариваемой полезной модели раскрыта конструкция устройства, позволяющего использовать его для заряжания одного из типов магазинов огнестрельного оружия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой,

достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является устройство для заряжания магазина огнестрельного оружия. При этом в описании оспариваемого патента указано, что – «Полезная модель относится к области стрелкового оружия и может быть использована для заряжания патронов в коробчатые магазины огнестрельного оружия» (см. стр. 3 строки 1 – 2).

На странице 3 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в достижении возможности упрощения конструкции устройства для заряжания магазина огнестрельного оружия и, за счет этого, повышение надежности его работы.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении (патентный документ [1]) раскрытом в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога и являющемся, по сути, устройством для заряжания магазина огнестрельного оружия. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога, таких как – «...выполнение устройства с углублением в нижней части корпуса, которое охватывает верхнюю часть магазина со всех сторон и защелкивающимися на магазине средствами фиксации корпуса устройства на магазине усложняет как процесс установки устройства на магазин, так и в первую очередь снятия устройства с магазина, поскольку требуется приложение усилий для снятия корпуса устройства и при этом при перекосе корпуса устройства в процессе его снятия с магазина возможна поломка корпуса устройства. Кроме того, выполнение пружины рычага в виде упругого стержня приводит к усложнению конструкции устройства, увеличению его габаритов и снижению надежности его работы...».

В разделе «Осуществление полезной модели» на странице 4 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что особенностью предлагаемой полезной модели, отличающей ее от известного, принятого за прототип устройства для заряжания магазина огнестрельного оружия, является конструкция выемки, в которую вставляется верхняя часть магазина огнестрельного оружия. Выполнение выемки С-образной в поперечном сечении в сочетании с трапециевидными пазами на торцевых стенках магазина позволяет легко установить в устройство магазин путем простой вставки магазина в углубление корпуса с боку устройства, при этом магазин просто вдвигается в углубление корпуса, а выступающие на торцевых стенках магазина выступы располагаются в трапециевидных пазах, что предотвращает смещение корпуса устройства относительно магазина в момент загрузки патронов в магазин.

Выполнение рычага с толкателем, ось вращения которого проходит через прямоугольное отверстие поперек последнего в верхней его части ближе к торцевой стенке с трапециевидным пазом в сочетании с тем, что рычаг пружинен относительно корпуса, заглубленной в рычаг пружиной позволяет с одной стороны конструктивно упростить рычаг и толкатель и одновременно создать прочную единую деталь, которая перемещается в прямоугольном отверстии, что при нагрузке на рычаг позволяет избежать перекоса рычага с толкателем и, соответственно, исключить их заклинивание в прямоугольном отверстии, а вышеописанное расположение пружины позволяет защитить ее от внешних воздействий, поскольку она расположена по существу в закрытом пространстве, в которое попадание посторонних предметов затруднено. Выполнение корпуса с выступом и выполнение отверстия для подачи патронов в выступе корпуса и далее в корпусе вдоль длинной боковой стороны прямоугольного отверстия с сообщением последним ниже толкателя в верхнем положении рычага, а также выполнение отверстия в поперечном сечении шестигранным позволяет использовать выступ в качестве

упора для ладони руки, которая охватывает корпус устройства в процессе использования устройства и в тоже время шестигранный профиль отверстия снижает трение патрона о стенки отверстия, что в сумме предотвращает выскальзывание устройства из ладони руки.

На основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента, в частности в разделе «Осуществление полезной модели» можно сделать вывод, что в оспариваемом патенте обосновано достижение технического результата, достигаемого по сравнению с ближайшим аналогом (патентный источник [1]).

Данный вывод не противоречит решению СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ по делу №СИП-404/2021 от 22.12.2021 и постановление Президиума СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ от 28 октября 2021 года (Дело № СИП-405/2021), в которых дана следующая оценка – «...с учетом доводов возражения должно быть проверено, как сформулирован технический результат спорной полезной модели, по сравнению с каким ближайшим аналогом в описании обосновано его достижение, имеется ли в действительности у того ближайшего аналога, который выбран заявителем, тот недостаток, на который этот заявитель ссылается...».

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, возможно устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (патентный документ [1]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки в отношении признаков формулы, по которой был выдан оспариваемый патент, приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата направленного на достижение возможности упрощения конструкции устройства для заряжания магазина огнестрельного оружия и повышение надежности его работы за счет

уменьшения количества конструктивных элементов (упрощения конструкции устройства).

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

При этом следует отметить, что можно согласиться с доводами возражения в отношении того, что в описании оспариваемого патента в отношении признака «...посредством навитой на ось рычага пружины...» не раскрыта причинно-следственная связь влияния именно навивки пружины на ось рычага, а не закрепление пружины каким-нибудь иным способом на рычаге на достигаемый результат.

Таким образом, можно делать вывод, что признак – «...посредством навитой на ось рычага пружины...» является несущественным.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [3] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные источники [1] – [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что источник информации [4] является протоколом осмотра доказательств, подтверждающим дату размещения интернет источника (видео) [3], а также его общедоступность.

В отношении назначения технического решения, известного из интернет-источника (видео) [3] необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из интернет источника (видео) [3] известно устройство для зарядания магазина огнестрельного оружия (0:00:02 - 0:00:06 сек. видео), содержащее пластмассовый корпус с выполненным в нижней его части углублением для его установки на магазин, причем в верхней части корпуса выполнено отверстие для подачи патрона в корпус (0:00:07 - 0:00:10 сек. видео), и последний снабжен подпружиненным относительно корпуса, установленным на оси рычагом с толкателем (0:00:12 - 0:00:14 сек. видео), а в углублении на его торцевых стенках выполнены средства фиксации корпуса на магазине, при этом углубление в нижней части корпуса выполнено в поперечном сечении С-образным (0:00:10 - 0:00:21 сек. видео), а средства фиксации корпуса на магазине выполнены - одно на торцевой стенке углубления со стороны отверстия для подачи патронов в виде трапециевидного паза, расположенного в нижней части торцевой стенки поперек последней, а другое средство фиксации - в виде трапециевидного паза на противоположной торцевой стенке углубления (0:00:10 - 0:00:21 сек. видео), в средней части торцевой стенки и поперек этой торцевой стенки, при этом в днище углубления корпуса вдоль последнего выполнено сквозное прямоугольное в поперечном сечении отверстие, в которое в верхней части корпуса вставлен выполненный в виде единой плоской детали рычаг с толкателем, ось вращения которого проходит через прямоугольное отверстие поперек последнего в верхней его части ближе к торцевой стенке с трапециевидным пазом в средней ее части (0:00:53 - 0:00:57 сек. видео), причем рычаг подпружинен относительно корпуса, посредством заглубленной в рычаг пружины, а корпус в верхней его части выполнен со стороны торцевой стенки с трапециевидным пазом в нижней ее части с выступающим из него выступом (0:00:12 - 0:00:25 сек. видео), и отверстие для подачи патронов в корпус выполнено в последнем вдоль

длинной боковой стороны прямоугольного отверстия и сообщено с последним ниже толкателя в верхнем положении рычага, причем в поперечном сечении отверстие выполнено шестигранным (0:00:48 - 0:00:57 сек. видео).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, известному из интернет источника [3] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Также ввиду сделанного вывода источники информации [1] – [2], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Источники информации [5] – [8] представленные патентообладателем в качестве справочной литературы также не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.12.2024, патент Российской Федерации № 221342 на полезную модель признать недействительным полностью.