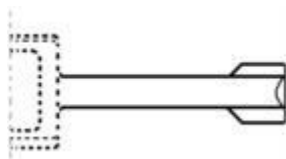


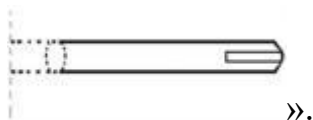
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лекона» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №130010, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130010 на промышленный образец «Насадка мешалки для строительного оборудования» выдан по заявке №2021501496/49 на имя Томаш Калета, Польша (далее - патентообладатель) с приоритетом от 03.11.2020. Патент действует в объеме изображений:

«Насадка мешалки для строительного оборудования





».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, согласно материалам дела Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга М-6843/23 от 25.07.2023, выглядит следующим образом:

- наличие продолговатой ручки цилиндрической формы;
- наличие двух плоских лопастей по обеим сторонам ручки;
- наличие выемки в верхней части ручки, предназначенной для крепления к муфте штукатурной станции.

По мнению лица, подавшего возражение, в нотариальных протоколах осмотра источников из сети Интернет:

- распечатка страницы <http://kaleta.pl/kategoria/czesci-i-podzespoly/> (далее – [1]);
- распечатка страницы http://kaleta.pl/wp-content/uploads/2017/07/Folder_rosyjski.pdf (далее – [2]);
- видеоролик, размещенный по адресу, <https://www.youtube.com/watch?v=aC-rsHTsUMw> (далее – [3]);
- видеоролик, размещенный по адресу, <https://www.youtube.com/watch?v=bzqed34C504> (далее – [4]);

содержится внешний вид изделия, который порочит новизну и оригинальность промышленного образца, т.к. все существенные признаки изделия из источников информации [1] - [4] совпадают с признаками, присущими оспариваемому промышленному образцу, а эстетические особенности внешнего вида оспариваемого промышленного образца, образующие совокупность существенных признаков, не обусловлены творческим характером особенностей изделия, а

обусловлены техническими функциями, что указывает на отсутствие «оригинальности» промышленного образца и несоответствие его требованиям.

Для подтверждения технической функции части признаков лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- Новый политехнический словарь, ред. А.Ю. Ишлинский, 2000 год (далее – [5]);
- ГОСТ Р 50427-92 «Сверла спиральные» (далее – [6]);
- ГОСТ Р ИСО 1797-2018 «Инструменты стоматологические. Хвостовики» (далее – [7]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 10.03.2025.

По мнению патентообладателя внешний вид по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков:

- ручка насадки имеет вытянутую форму;
- ручка насадки имеет объемную форму;
- ручка насадки имеет скос на верхнем конце ручки по двум из ее сторон;
- ручка насадки имеет плоскую лопасть (две лопасти) на верхнем конце ручки по двум из ее сторон, причем нижний край таких лопастей имеет скос.

Как отмечено в отзыве, согласно сервису Wayback Machine, через который был проведен осмотр данных Интернет-страниц, на указанную в возражении дату действительно содержится указанная информация. Однако, при открытии изображения источника информации [1] в новой вкладке появляется анализируемое изображение с датой считывания сервисом Wayback Machine от 07.10.2024, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [2] представляет собой документ в формате pdf, загруженный в сети Интернет. Однако, как отмечает патентообладатель, при

попытке обращения по указанной лицом, подавшим заявление, ссылке как при помощи поисковой строки, так и при помощи сервиса Wayback Machine, вопреки доводам, указанным в возражении, не удалось обнаружить заявленный документ для того, чтобы провести надлежащую экспертизу противопоставленных решений внешнего вида. Данные доводы подтверждаются скриншотом (далее – [2.1]).

По мнению патентообладателя источники информации [3]-[4] представляют собой видео на видеохостинге YouTube, на которых, как следует из самих видеороликов, снят некоторый технический процесс. При просмотре видеороликов, действительно можно отметить изделие, по внешнему виду напоминающее решение по оспариваемому патенту. Однако, из-за отсутствия какого-либо информационного сопровождения к представленному техническому процессу невозможно доподлинно установить назначение заявленного изделия.

При этом, по мнению патентообладателя, представленные изображения в источниках информации [3]-[4] не позволяют визуализировать, по меньшей мере, следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту: ручка насадки имеет скос на верхнем конце ручки по двум из ее сторон; ручка насадки имеет плоскую лопасть (две лопасти) на верхнем конце ручки по двум из ее сторон, причем нижний край таких лопастей имеет скос.

Лицом, подавшим возражение, 13.03.2025 были представлены доводы в ответ на доводы отзыва, в которых отмечено, что доступ к источнику информации [2] патентообладателем не был получен из-за допущенной ошибки в написании URL-адреса ссылки [2.1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 24.03.2021 и даты приоритета 03.11.2020, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в

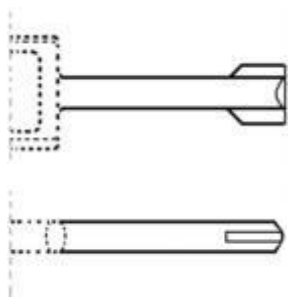
соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 15 пункта 32 Требований допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием продолговатой ручки;
- наличием двух плоских лопастей по обеим сторонам ручки, причем нижний край таких лопастей имеет скос;
- наличием выемки в верхней части ручки.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил). Признаки, обозначенные пунктирной линией, не входят в объем

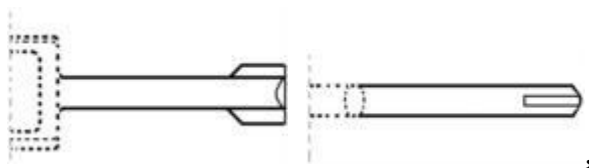
правовой охраны, а, следовательно, не учитывались при определении совокупности существенных признаков (см. подпункт 15 пункта 32 Требований).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в каждом из упомянутых источников информации [1]-[4] содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога бутылки по оспариваемому патенту. При этом по совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для насадки может быть выбрано изделие, известное из видеоролика [3].

Источник информации [3] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге YouTube. Указанный видеоролик с названием «Pompa ślimakowa pierwsze uruchomienie», что в переводе на русский язык «первый запуск шнекового насоса» опубликован на канале «Agregaty tynkarskie Kaleta» - «Штукатурные машины Kaleta» (с указанием сайта производителя/продавца www.kaletashop.pl, который на видеоролике представляет сборку своей продукции – штукатурной машины) 05.11.2014, т.е. до даты приоритета (03.11.2020) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 6,8 тысяч просмотров.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Насадка мешалки для строительного оборудования по оспариваемому патенту



и насадка мешалки для строительного оборудования, известная



из видеоролика [3]:



характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием продолговатой ручки;
- наличием двух плоских лопастей по обеим сторонам ручки, причем нижний край таких лопастей имеет скос;
- наличием выемки в верхней части ручки.

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился ввиду сделанного выше вывода (см. пункт 74 Правил).

На распечатке [2.1], представленной патентообладателем в подтверждение недоступности информации из распечатки [2], действительно при написании URL-адреса допущена ошибка (лишний пробел между символами), которая не позволила ознакомиться с информацией, содержащейся на распечатке [2].

Источники информации [1]-[2], [4], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Документы [5]-[7] представлены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.12.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №130010 признать недействительным полностью.