

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.12.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 988067, поданное индивидуальным предпринимателем Талагаевой Еленой Владимировной, Московская обл., г. Раменское (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «**FITO SOLUTION**» с приоритетом от 27.03.2023 по заявке № 2023724339 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 12.12.2023 за № 988067. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью Научное Производственное Объединение «Биомедицинские Инновационные Технологии», Тверская область (далее – правообладатель), в отношении товаров 03, 05, 29, 30, 32 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 988067 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, сообщает о том, что является правообладателем

Фито Доктор

серии товарных знаков: « **Fito Doktor** » по свидетельству № 483011 (приоритет:

fito

17.11.2011, срок действия продлен до 17.11.2031), « **косметик** », « **Fitocosmetic** » по
свидетельствам №№ 576247, 576248 (приоритет: 08.07.2014, срок действия продлен
до 08.07.2034), « **Fito Ice** » по свидетельству № 560708 (приоритет: 01.08.2014,



срок действия продлен до 01.08.2034), « **fito color** » по свидетельству № 609590
(приоритет: 10.03.2016), « **fitocolor** » по свидетельству № 627791 (приоритет:

21.10.2016), « **fito** » по свидетельству № 647614 (приоритет: 13.01.2017),



« **Фито косметик** » по свидетельству № 672373 (приоритет: 18.05.2017), « **fitofresh**
косметик » по

ФИТОВОМБА

свидетельству № 681095 (приоритет: 13.02.2018), « **ФИТОБОМБА** » по свидетельству

FITOHENNA

№ 685899 (приоритет: 21.03.2018), « **color** » по свидетельству № 684120



(приоритет: 02.08.2018), « **ФИТОКОСМЕТИК** », « **fito BIO** » по свидетельствам №№ 685879,

712222 (приоритет: 29.08.2018), « **Фіто** » по свидетельству № 685900 (приоритет:

fito

07.09.2018), « **косметик** » по свидетельству № 706383 (приоритет: 24.12.2018),

« **FITO&OIL** » по свидетельству № 754681 (приоритет: 22.03.2019), « **HENNACREAM**
fito »

по свидетельству № 763952 (приоритет: 15.05.2019), « **Fito** » по свидетельству



№ 775494 (приоритет: 19.02.2020), « **FITO BOMB** » по свидетельству № 801767 (приоритет:



09.09.2020), « **fito BIO STOMATOLOG** » по свидетельству № 805728 (приоритет: 17.12.2020), « **fito**
vitamin » по



свидетельству № 837014 (приоритет: 12.02.2021), « **fito color** » по свидетельству

fito
color

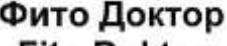
№ 847947 (приоритет: 18.08.2021), «», «» по свидетельствам

№№911719, 911718 (приоритет: 23.11.2021), «» по свидетельству № 939210

(приоритет: 31.05.2022), «», «» по свидетельствам №№911735, 919079 (приоритет: 28.06.2022).

В возражении обращено внимание на то, что перечисленные товарные знаки, а в особенности товарные знаки «» по свидетельству № 647614, «» по свидетельству № 775494, «» по свидетельству № 911735 имеют приоритет, более ранний, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака, зарегистрированы в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ, в связи с чем лицо, подавшее возражение, усматривает нарушение оспариваемой регистрацией своих исключительных прав на эти товарные знаки.

По мнению обратившегося с возражением лица, товарный знак по свидетельству № 988067 является сходным до степени смешения с противопоставляемыми товарными знаками по признакам фонетического, семантического и графического сходства, поскольку часть словесных элементов «FITO» совпадает, а слово «SOLUTIONS», означающее «решения» является слабым и описательным. Лицо, подавшее возражение, также указало на то, что оспариваемый товарный знак воспринимается как продолжение серии товарных

знаков лица, подавшего возражение, в частности «» по свидетельству

№ 483011, «», «» по свидетельствам №№576247, 576248,

«» по свидетельству № 672373, «» по свидетельству № 681095,

«» по свидетельству № 685879, «» по свидетельству № 706383,



» по свидетельству № 609590, «fitocolor» по свидетельству № 627791, «fito color» по свидетельству № 847947, поскольку построено по тому же принципу: сочетание элемента «FITO» и дополнительного слова.

Вышеуказанное, наряду с фактическими данными об использовании товарных знаков лица, подавшего возражение, создает, по его мнению, предпосылки для введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров.

На основании вышеизложенного в возражении изложена просьба признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 988067 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) в отношении лица, подавшего возражение.

2. Выписка из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении правообладателя.

3. Распечатки из сети Интернет.

4. Публикации в отношении товарных знаков по свидетельствам №№647614, 775494, 911735, 988067.

5. Копии лицензионных договоров от 01.10.2018, 07.05.2019, 01.07.2018, 01.08.2021, 01.03.2023.

6. Скриншот результатов поискового запроса «fito косметика».

7. Распечатки / скриншоты сведений из сети Интернет.

8. Публикации в отношении патентов на промышленные образцы.

9. Копии благодарственных писем и дипломов, 2007, 2018, 2021, 2022, 2023.

10. Сводные данные о реализации товаров через маркетплейс за периоды с 01.02.2023 по 28.02.2023, с 01.10.2022 по 31.10.2022, с 01.09.2022 по 30.09.2022.

11. Данные продавца маркетплейса от 01.09.2021.

В адрес правообладателя и его представителя, указанные в Госреестре, были направлены уведомления, содержащие сведения о поступившем возражении, дате,

времени и месте его рассмотрения, а также указан путь доступа к материалам возражения.

Уведомление, направленное в адрес правообладателя, в соответствии с данными почтового отправления по идентификатору 80105906616396 получены адресатом 12.03.2025. Уведомление, направленное в адрес представителя правообладателя (Пушиной А.А.), в соответствии с данными почтового отправления по идентификатору 80105906616426 получены адресатом 15.03.2025.

Изложенные сведения подтверждают, что уведомление правообладателя о поступившем возражении является надлежащим.

Согласно пункту 21 Правил ППС сторона спора, уведомленная о принятии возражения к рассмотрению, самостоятельно предпринимает меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации.

Вместе с тем правообладатель, в том числе его представитель, не принимали участия ни в одном из заседаний коллегии по рассмотрению возражения, отзыв по мотивам возражения в материалы дела не представлялся.

Согласно пункту 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителя лица, подавшего возражение, рассмотрев возражение в отсутствие правообладателя (его представителя), надлежащим образом уведомленного (уведомленных) о рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.03.2023) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического

развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак «**FITO SOLUTION**» по свидетельству № 988067 (приоритет от 27.03.2023) представлен словосочетанием «FITO SOLUTIONS», выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в отношении товаров 03, 05, 29, 30, 32 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (правовая позиция изложена в постановлении президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 16133/11, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС21-11315 от 26.10.2021). При этом заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 988067 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и сведения Госреестра свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, является правообладателем всех перечисленных в возражении товарных знаков, зарегистрированных, в том числе в отношении товаров 03 класса МКТУ. При этом противопоставленные товарные знаки имеют

даты приоритета, более ранние, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, полагает регистрацию оспариваемого товарного знака вводящей в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров, в связи с чем представляет распечатки из сети Интернет, сведения продавца на маркетплейсе, благодарности и дипломы. Принимая во внимание основания оспаривания, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака положениям пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса, направленным на защиту исключительных прав иных лиц-правообладателей товарных знаков, показал следующее.

Противопоставляемые товарные знаки, перечисленные в возражении, представляют собой словесные и комбинированные обозначения, в которых общим компонентом является словесный элемент / словесная часть «Fito» / «Фито».

При этом в товарных знаках «» по свидетельству № 647614, «» по свидетельству № 685900, «» по свидетельству № 775494, «» по свидетельству № 911735, «» по свидетельству № 911719, «» по свидетельству № 919079, «» по свидетельству № 837014, «**FITO&OIL**» по свидетельству № 754681 названное слово является единственным / основным индивидуализирующим элементом (элементы «Super Food», «Cosmetic», «Vitamin», «&Oil» являются неохраняемыми, не оказывают влияния на индивидуализирующую способность).

В соответствии с принятыми подходами не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака — наличие в сравниваемых товарных знаках тождественного

словесного элемента свидетельствует о том, что определенная степень сходства сравниваемых обозначений имеется (подход отражен, в частности в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020, от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022).

Полное фонетическое вхождение противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№647614, 685900, 775494, 911735, 911719, 919079, 837014, 754681 в оспариваемый товарный знак приводит к наличию признаков фонетического и визуального сходства сравниваемых обозначений.

Между тем, при установлении обстоятельств фонетического вхождения одного словесного обозначения в другое имеет значение не только совпадение отдельных буквосочетаний этих обозначений, но и их характер: воспринимается ли совпадающее буквосочетание как элемент, обладающий самостоятельным семантическим значением (в том числе является ли этот элемент корнем слова, являются ли совпадающие буквосочетания сильными элементами, на которых акцентируется внимание потребителей; несут ли данные элементы основную смысловую нагрузку) (см. постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2017 по делу № СИП-700/2016).

В данном случае оспариваемый товарный знак состоит из двух слов, первое из которых расположено в начальной («сильной») позиции и потому акцентирует на себе внимание. Это первое слово является значимым («Fito-» / «Фито-» – начальный элемент сложных слов со значением «относящийся к растению» (см. Большой итальяно-русский словарь, Толковый словарь иностранных слов Л.П. Крысина (1998) на сайте <https://dic.academic.ru/>)), а слово «Solutions» (в переводе с английского языка на русский язык – решения, см. Большой англо-русский и русско-английский словарь, 2001, https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng_rus/757660) не составляет с ним устойчивого словосочетания, известного российскому потребителю, к тому же обладает слабой индивидуализирующей способностью по

причине частого использования в товарных знаках, в силу чего совпадающая часть «Fito» способна определяться и идентифицироваться отдельно.

Коллегия учитывает, что словосочетание «Fito Solutions» может быть переведено на русский язык, исходя из значений входящих в его состав слов: как решение (проблем или трудностей) с помощью растений. Вместе с тем в данном случае именно растения, связь с растениями определяют способы решений.

Таким образом, совпадение слова «Fito», имеющего самостоятельное значение, при условии того, что на него приходится смысловой акцент в словосочетании «Fito Solutions», приводит к выводу о сходстве оспариваемого и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№647614, 685900, 775494, 911735, 911719, 919079, 837014, 754681 друг с другом в целом.

fito

Что касается сравнения с товарными знаками «косметик», «Fitocosmetic»



по свидетельствам №№576247, 576248, «

fitofresh
«косметик»

по свидетельству № 681095, «ФИТОКОСМЕТИК» по свидетельству

fito

№ 685879, «косметик» по свидетельству № 706383 (где «косметик» – русскоязычное транскрибирование французского слова «cosmetique», означающего косметика (<https://translate.yandex.ru/>), «cosmetic» в переводе с английского языка на русский язык – «косметический» (<https://translate.yandex.ru/>), при этом все варианты фонетически близки и соответствуют друг другу, в силу чего легко идентифицируются потребителем), то необходимо обратить внимание на то, что общие смысловые контексты словосочетаний «Фито решения» и «Фито косметика» различаются, поскольку в первом случае растения определяются как средства решений (проблем), а во втором – растения как основа состава косметических средств. Иными словами, в целом образ, заложенный в словосочетания, различается.

Различие в смысловом восприятии является существенным признаком, дополняющим различия в фонетике и графике дополнительных слов,

присутствующих в сравниваемых словосочетаниях, что в целом приводит к заключению о несхождении сравниваемых товарных знаков по свидетельству № 988067, с одной стороны, и по свидетельствам №№576247, 576248, 672373, 681095, 685879, 706383, с другой стороны.

Аналогично, в словосочетаниях «Фито доктор», «Fito Ice», («Фито-лед», см. <https://translate.yandex.ru/>), «Fito color» («Цвет Фито», см. <https://translate.yandex.ru/>), «Фитобомба» (транслитерация «Fitobomba» и англоязычный вариант «Fito bomb») являющихся основными элементами товарных знаков по свидетельствам №№483011, 560708, 609590, 627791, 847947, 685899, 801767, 911718 слово «Фито» получает иной контекст, вследствие чего образы и ассоциации, определяющие смысловое восприятие знаков, отличаются от смыслового восприятия оспариваемого товарного знака. Принимая во внимание наличие дополнительных букв, звуков и слов, а также то, что часть звукосочетаний в сравниваемых обозначениях, как и общая визуальная длина, не совпадают, совокупность признаков позволяет сделать вывод о несхождении сравниваемых товарных знаков по свидетельству № 988067, с одной стороны, и по свидетельствам №№483011, 560708, 609590, 627791, 847947, 685899, 801767, 911718, с другой стороны.

Противопоставленные комбинированные товарные знаки «» по свидетельству № 763952, «» по свидетельству № 712222, «» по свидетельству № 805728, «» по свидетельству № 939210, а также словесный **FITOHENNA** знак « **color** » по свидетельству № 684120 выполнены по иному принципу, содержат совокупность элементов, влияющих на их не только смысловое, но и визуальное восприятие, что в целом не позволяет усмотреть ассоциирования с ними оспариваемого товарного знака. Так, «Фито-решения» (или решения (проблем или трудностей) при помощи растений) отличается в смысловом отношении от конструкций «Хна-крем фито косметик», «Фито Био Стоматолог», «Фито Био

Косметолог», «Фито-хна», которые являются охраняемыми элементами товарных знаков. Таким образом, совпадение слова «Fito» не определяет сходство товарных

знаков « **FITO SOLUTION** » и « **HENNACREAM** fito », « **FITOHENNA** **color** »,

«  », «  », «  » по свидетельствам №№763952, 712222, 805728, 939210, 684120 в целом, поскольку существенно различают состав доминирующих элементов, их звуковое воспроизведение и смысловое восприятие.

Таким образом, сопоставив оспариваемый и противопоставленные товарные знаки, коллегия пришла к выводу о том, что сходство в целом не может быть установлено для всех указанных в возражении товарных знаков, однако оспариваемый товарный знак является сходным с товарными знаками по свидетельствам №№647614, 685900, 775494, 911735, 911719, 919079, 837014, 754681, несмотря на некоторые отличия.

Анализ однородности товаров 03 класса МКТУ оспариваемой регистрации и товаров 03 класса МКТУ, присутствующих в перечнях свидетельств №№ 647614, 685900, 775494, 911735, 911719, 919079, 837014, 754681, показал, что они являются однородными, так как относятся к косметическо-парфюмерным средствам, средствам гигиеническим, в том числе косметическим для животных, хозяйственно-бытовым средствам, следовательно, характеризуются общей родовой группой, одинаковыми назначением, условиями реализации, кругом потребителей, признаками взаимодополняемости и взаимозаменяемости.

Вывод о сходстве оспариваемого товарного знака и об однородности товаров 03 класса МКТУ, представленных в их перечнях, свидетельствует о несоответствии товарного знака по свидетельству № 988067 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В свою очередь, перечень оспариваемой регистрации также содержит товары 03 класса МКТУ, однородные товарам 03 класса МКТУ, присутствующим в свидетельствах №№576247, 576248, 672373, 681095, 685879, 706383, 483011, 560708,

609590, 627791, 847947, 685899, 801767, 911718, 763952, 712222, 805728, 939210, 684120. Однородность установлена по признакам рода, вида, назначения, условий реализации, кругу потребителей, взаимодополняемости, взаимозаменяемости. Вместе с тем вывод о несхождении в целом оспариваемого товарного знака и товарных знаков соответствующих регистраций свидетельствует об отсутствии несоответствия первым требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса по причине данных товарных знаков.

Что касается довода возражения о том, что все перечисленные в возражении товарные знаки составляют единую серию знаков с общим сильным элементом «Fito», то он не является убедительным как по причине разного общего композиционного, графического и смыслового решения знаков в большинстве случаев, так и по причине невозможности признания слова «Fito» сильным, образующим серию знаков элементом.

Так, те или иные элементы (в том числе слова) признаются сильными или слабыми не абстрактно. Сила элемента устанавливается: 1) в конкретном обозначении и по отношению к конкретным иным элементам этого знака; 2) применительно к конкретным товарам (например, с точки зрения описательности или с точки зрения того, является ли использование элемента обычным в отношении конкретных товаров); 3) исходя из восприятия конкретного обозначения в целом адресной группой потребителей (см. постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2022 по делу № СИП-661/2021, от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022).

Для товаров 03 класса МКТУ, являющихся косметическо-парфюмерными средствами, средствами гигиеническими, в том числе косметическими для животных, а также хозяйственно-бытовыми средствами, использование растительных компонентов в составе является распространенным и широко известным потребителям, в связи с чем элемент / часть слова «Fito» / «Фито» сопоставляемых товарных знаков сама по себе является слабым (слабой). Тем не менее, в конкретных обозначениях, где слово «Fito» / «Фито» является единственным / основным индивидуализирующим элементов в силу композиции

знаков, учитывается его соответствующая роль, несмотря на слабую индивидуализирующую способность применительно к конкретным товарам.

В отношении соответствия товарного знака по свидетельству № 988067 требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Действительно, слово «FITO», представляющее собой элемент противопоставленных товарных знаков, входит в состав оспариваемого товарного знака. Между тем, следует иметь ввиду особенности применения нормы права, на которую ссылается лицо, подавшее возражение.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему такое обозначение, в котором имеется совокупность фрагментов, один из которых представляет собой (является сходным) товарный знак другого лица. Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому вхождению спорного слова в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его грамматическая и смысловая связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации слово «FITO» грамматически и семантически связано со словом «SOLUTIONS», образуя словосочетание «Фито-решения», являющееся основным индивидуализирующим элементом товарного знака.

В комбинированных товарных знаках «» по свидетельству № 647614,
« косметик» по свидетельству № 576247, « косметик» по свидетельству № 706383,
« косметик» по свидетельству № 681095, «» по свидетельству
№ 763952 (слово «Cosmetic» является неохраняемым элементом), «» по



свидетельству № 609590, «fito color» по свидетельству № 847947, «fito color»



по свидетельству № 627791, «fito BIO COSMETOLOG PROFESSIONAL» по свидетельству № 712222 (слово



«Professional» является неохраняемым), «fito BIO STOMATOLOG PROFESSIONAL» по свидетельству № 805728



(слово «Professional» является неохраняемым), «fito VITAMIN» по свидетельству



№ 837014 (слово «VITAMIN» является неохраняемым), «fito BIO COSMETOLOG PROFESSIONAL SUN» по свидетельству

№ 939210 (слова «Professional», «sun» являются неохраняемыми) использовано



идентичное графическое решение части «fito» в части используемого вида шрифта, расположения графического элемента в виде стилизованного листочка, направленного вправо и расположенного над буквой «i» вместо точки. Именно этот элемент объединяет все названные товарные знаки и определяет возможность восприятия нового товарного знака с таким элементом, расположенным на периферии, как нарушающего право лица, подавшего возражение, в контексте пункта 10 статьи 1483 Кодекса, однако такое графическое решение слова «FITO» в оспариваемом товарном знаке отсутствует.

Таким образом, слово «FITO» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака, сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обозначение может содержать элементы, как прямо указывающие на сведения об изготовителе или месте происхождения товара, так и элементы, порождающие у потребителя представление об этих сведениях через ассоциации.

В данном случае оспариваемый товарный знак «**FITO SOLUTION**» не содержит сведений о каком-либо изготовителе товара.

Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

Вероятность ошибочного восприятия правообладателя товарных знаков усиливается ввиду их длительного и активного использования и, как следствие, достаточной известности товарного знака широкому кругу потребителей подобного рода товаров.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак создает у потребителей впечатление, что он связан с продукцией Талагаевой Е.В. и ее аффилированного лица ООО «Фитокосметик», маркированной противопоставляемыми товарными знаками.

Коллегия обращает внимание на то, что само по себе сходство товарных знаков обуславливает вывод о возможности смешения, но не означает наличия оснований для признания оспариваемого товарного знака также не соответствующим пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку для этого требуется

представление доказательств о наличии предпосылок для возникновения у потребителей ассоциативной связи спорного товарного знака с иным изготовителем. Таких доказательств в материалы настоящего дела не представлено.

Так, распечатки из сети Интернет не датированы, в то время как оценка охраноспособности осуществляется по отношению к дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака (27.03.2023). Также не относятся к доказательствам возникновения ассоциативной связи спорного обозначения с заявителем сведения о промышленных образцах, сведения благодарственных писем и дипломов.

Сведения о реализации товаров через маркетплейс не отражают достаточных данных, из которых можно было бы установить, что продукция, произведённая лицом, подавшим возражение (или под его контролем), приобрела известность и узнаваемость среди российских потребителей к 27.03.2023.

Данных о территории распространения и объемах рекламы возражение не содержит, количество просмотров публикаций на сайте лица, подавшего возражение, и сайтах иных лиц не представлено.

Таким образом, сведения об использовании на сайте маркетплейса обозначения «Fito cosmetic» не приводят к выводу о несоответствии оспариваемого товарного знака «FITO SOLUTIONS» пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя все вышесказанное, коллегия находит обоснованной позицию лица, подавшего возражение, в части доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в части иных мотивов доводы возражения не являются убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 988067 недействительным в отношении всех товаров 03 класса МКТУ.