

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.12.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «МЕТАКОМ СЕРВИС», г. Нижний Новгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 29.10.2024 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023795911 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Комбинированное обозначение «» по заявке №2023795911, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.10.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 07 и услуг 36, 37 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 29.10.2024 о государственной регистрации товарного

знака в отношении заявленных товаров 07 класса МКТУ с указанием в качестве неохраняемого словесного элемента «СЕРВИС». В отношении заявленных услуг 36, 37 классов МКТУ выявлено несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1, пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что в отношении данных товаров заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- товарным знаком «МЕТАКО» (свидетельство №831135 с приоритетом от 23.04.2020), зарегистрированным на имя Смазнова Дениса Николаевича, 196641, Санкт-Петербург, пос. Металлострой, ул. Садовая, д.12, кв. 12, в отношении однородных услуг 37 класса МКТУ;

- товарным знаком «МЕТАКО» (свидетельство №647980 с приоритетом от 08.02.2017), зарегистрированным на имя Акционерного общества «ЭЛМА», 124460, Москва, г. Зеленоград, 4, строение, в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ.

Кроме того, входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «СЕРИС» («СЕРВИС» - сфера обслуживания населения; совокупность учреждений по удовлетворению бытовых нужд и оказанию таких услуг / см. Интернет: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/50156/>), характеризует заявленные товары и услуги, а именно указывает на назначение товаров и услуг, в связи с чем не обладает различительной способностью и является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении, а также в дополнении к возражению, представленном на заседании коллегии 12.02.2025, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- в слове «МЕТАКО» ударение падает на букву «А», а в слове «МЕТАКОМ» - на букву «О»,

- в заявленном обозначении используются слова «МЕТАКОМ СЕРВИС», тогда как обозначение «МЕТАКО» состоит из одного слова, не

имеющего согласной буквы «М» на конце, обозначение «МЕТАКО ДЗМК» из слова «МЕТАКО», не имеющего согласной буквы «М» на конце, и букв «ДЗМК», графические элементы, их композиционные и цветовые решения различны,

- использованное в заявленном обозначении фантазийное слово «МЕТАКОМ» имеет два корня «Мета-» и «Ком-», что формирует иное смысловое значение, тогда как словесный элемент противопоставляемых товарных знаков «Метако» имеет один корень «Метако»,

- сравниваемые обозначения производят различное общее звуковое, зрительное впечатление и не ассоциируются друг с другом в целом,

- заявленное обозначение используется заявителем на рынке с даты регистрации организации - 05.02.2008 и является повторением части фирменного наименования заявителя ООО «МЕТАКОМ СЕРВИС»,

- словосочетание «МЕТАКОМ СЕРВИС» известно широкому кругу потребителей, и они понимают принадлежность данного обозначения заявителю,

- данной известности способствует также сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.metakom-nnov.ru,

- правообладатели противопоставленных товарных знаков осуществляют совершенно разные виды коммерческой деятельности.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных услуг 36, 37 классов МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие документы:

1. Копия выписки из ЕГРЮЛ об ООО «МЕТАКОМ СЕРВИС»,
2. Копия уведомления ФИПС о поступлении заявки,
3. Копия уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства №2023795911 от 19.04.2024,
4. Копия ответа о рассмотрении уведомления о результатах проверки

соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства,

5. Копия решения о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) №2023795911/50 от 29.10.2024 с приложением: заключение по результатам экспертизы,

6. Электронная презентация компаний Смазнова Д.Н.,

7. Распечатка статьи о Смазнове Денисе Николаевиче из интернет-издания,

8. Копия договора по абонентскому обслуживанию и пользованию СОД № 323,

9. Копия договора по абонентскому обслуживанию и пользованию СОД № 602 от 24.07.2008,

10. Копия договора по абонентскому обслуживанию и пользованию СОД № 710 от 05.09.2008,

11. Копия договора по абонентскому обслуживанию системы ограничения доступа № 47 от 30.04.2009,

12. Копия договора по абонентскому обслуживанию и пользованию СОД № 64 от 17.07.2009,

13. Копия договора по абонентскому обслуживанию и пользованию СОД № 79 от 02.12.2009,

14. Копия договора по абонентскому обслуживанию системы ограничения доступа № 44 от 24.11.2010,

15. Копия договора по абонентскому обслуживанию и пользованию СОД № 19 от 10.03.2010,

16. Копия договора по абонентскому обслуживанию и пользованию СОД № 20 от 15.03.2010,

17. Копия договора по абонентскому обслуживанию системы ограничения доступа №540 от 25.07.2011,

18. Копия договора на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов № 1338 от 31.08.2011,

19. Копия договора № 11/07/120-с от 27.07.2011,

20. Копия письма от 06.08.2012 № 57,
21. Копия договора № 47-12/2012 на информационно-технологическое сопровождение от 01.12.2012,
22. Копия договора по абонентскому обслуживанию системы ограничения доступа № 19 от 18.12.2012,
23. Копия письма от 21.10.2013 №45,
24. Копия письма от 11.07.2013 № 24,
25. Копия дополнительного соглашения от 30.09.2013 к договору на информационно- расчетное обслуживание № 22-1/135 от 01.08.2010,
26. Копия письма от 07.11.2014 № 86,
27. Копия договора № 231 на оказание услуг по приему платежей от 23.01.2014,
28. Копия письма от 05.12.2014 № 92,
29. Копия письма от 02.10.2015 № 68,
30. Копия письма от 09.06.2015 № 39,
31. Копия договора № 2235 на оказание услуг по приему платежей от 20.02.2015,
32. Копия дополнительного соглашения от 28.01.2016 к договору на информационно-расчетное обслуживание № 22-1/135 от 01.08.2010,
33. Копия письма от 02.09.2016 № 184,
34. Копия письма от 29.11.2016 № 214,
35. Копия договора № 1 от 12.01.2017,
36. Копия договора абонентского обслуживания аудиодомофона №0082/17 от 03.07.2017,
37. Копия дополнительного соглашения № 2 от 29.11.2018 к договору №147/НТ от 01.11.2017,
38. Копия акта приема-передачи от 30.11.2018 к договору аренды нежилых помещений №Л-23/18 от 01.10.2018,
39. Копия письма от 28.11.2018 № 549,
40. Копия дополнительного соглашения № 1 от 17.12.2019 к договору

№R 1222011986 от 15.10.2018,

41. Копия дополнительного соглашения от 15.10.2019 к договору от 01.04.2008 №22-1/111 на информационно-расчетное обслуживание,

42. Копия письма от 09.08.2019 № 672,

43. Копия письма от 21.11.2019 № 723,

44. Копия письма от 10.03.2020 № 767,

45. Копия письма от 06.03.2020 № 766,

46. Копия договора подряда № 3265/2020 на выполнение работ по демонтажу и монтажу системы ограничения доступа от 26.11.2020,

47. Копия договора № 38-006/СДО от 24.02.2021,

48. Копия договора по абонентскому обслуживанию № ТО-00130/21 от 01.10.2021,

49. Копия письма от 10.03.2021 № 868,

50. Акты ввода в эксплуатацию домовых узлов учета горячего и холодного водоснабжения,

51. Акт выполненных работ № 20 от 18.11.2010,

52. Выписка из ЕГРИП в отношении ИП Смазнов Д.Н.,

53. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО «ЭЛМА»,

54. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении «ИНЖВЛПРОЕКТ»,

55. Договор № 591 на выполнение работ по установке узлов учета,

56. Договор № 344 на техническое обслуживание узлов учета,

57. Договор № 593 на выполнение работ по установке узлов учета,

58. Договор № 902 на техническое обслуживание узлов учета,

59. Договор № 904 на техническое обслуживание узлов учета,

60. Договор № 2623 на техническое обслуживание узлов учета,

61. Договор № 3563 на техническое обслуживание счетчиков воды,

62. Договор № 3599 на выполнение работ по установке узлов учета,

63. Договор подряда № 4822 на выполнение работ по установке счетчиков,

64. Копия отзывов о фирме Смазнова Д.Н.,

- 65. Распечатка снимка экрана ЭВМ со статьей о Смазнове Д.Н.,
- 66. Распечатка снимка экрана ЭВМ интернет-сайта «ЭЛМА»,
- 67. Распечатка снимков экрана ЭВМ интернет-сайта компаний Смазнова Д.Н.,
- 68. Распечатка снимка экрана ЭВМ интернет-сайта ООО «Метаком Сервис»,
- 69. Запрос Смазнову Д.Н.,
- 70. Запрос в АО «Элма»,
- 71. Почтовый чек и опись вложения о направлении запроса Смазнову Д.Н.,
- 72. Почтовый чек и опись вложения о направлении запроса в АО «Элма»,
- 73. Снимок экрана ЭВМ осмотра интернет-сайта ООО «Метаком Сервис»,
- 74. Снимки экрана ЭВМ отправки запросов в АО «ЭЛМА» и предприятию Смазнова Д.Н.,
- 75. Договор № 4029/НТ от 25.10.2013,
- 76. Приложение № 1 к Договору № 4029/НТ от 25.10.2013,
- 77. Дополнительное соглашение № 1 к Договору № 4029/НТ от 25.10.2013.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (06.10.2023) поступления заявки №2023795911 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации

18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость

состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» является комбинированным, включает словесные элементы «МЕТАКОМ», «СЕРВИС», выполненные оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита, и изобразительный элемент в виде прерывистого очертания буквы «М». Правовая охрана в рамках поданного возражения испрашивается в отношении услуг 36, 37 классов МКТУ.

Словесный элемент «СЕРВИС», входящий в состав заявленного обозначения («СЕРВИС» - сфера обслуживания населения; совокупность учреждений по удовлетворению бытовых нужд и оказанию таких услуг / см. Интернет: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/50156/>), характеризует заявленные услуги, а именно: указывает на назначение услуг, в связи с чем не обладает различительной способностью и является неохраемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса с чем заявитель не спорит.

Противопоставленные знаки представляют собой комбинированные товарные знаки [1] «» по свидетельству №647980, [2] «» по свидетельству №831135, выполненные буквами кириллического алфавита, правовая охрана предоставлена в отношении услуг 36, 37 классов МКТУ.

Анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2] показал следующее.



В заявленном обозначении «» словесный элемент «МЕТАКОМ» расположен на первой строчке и именно на нем акцентируется внимание при восприятии обозначения, кроме того, данный словесный элемент несет основную индивидуализирующую функцию в знаке, ввиду исключения из самостоятельной правовой охраны словесного элемента «СЕРВИС».

В противопоставленном товарном знаке [2] словесный элемент «МЕТАКО» также является основным акцентным элементом, ввиду

исключения букв «ДЗМК» из самостоятельной правовой охраны.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2] показал, что с точки зрения фонетического критерия сходства сравниваемые словесные элементы «МЕТАКОМ» и [1-2] «МЕТАКО» являются сходными, поскольку отличаются наличием еще одной буквы «М» в конечной части словесного элемента «МЕТАКОМ», при этом словесный элемент «МЕТАКО» противопоставленных товарных знаков [1-2] полностью входит в фонетический ряд заявленного обозначения - шесть (М, Е, Т, А, К, О) из семи букв (М, Е, Т, А, К, О, М) полностью совпадают.

Кроме того, наличие в заявленном обозначении и противопоставленных товарных знаках [1-2] изобразительных элементов не приводит к отсутствию ассоциирования друг с другом сравниваемых обозначений, прежде всего за счет присутствия в них фонетически сходных слов «МЕТАКОМ» и [1-2] «МЕТАКО».

Таким образом, сравниваемые обозначения сходны по фонетическому признаку ввиду совпадения звуков и звукосочетаний, их места в составе обозначений, то есть на основании фонетического сходства словесных элементов «МЕТАКОМ» и [1-2] «МЕТАКО».

С точки зрения семантики словесные элементы «МЕТАКОМ» заявленного обозначения и «МЕТАКО» противопоставленных товарных знаков [1-2] не имеют словарного значения, являются вымышленными, следовательно, указанный критерий сходства не подлежит применению.

При сопоставлении заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2] на предмет графического сходства можно говорить о совпадении кириллического алфавита в сравниваемых знаках.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ услуг, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Испрашиваемые услуги 36, 37 классов МКТУ представляют собой:

36 – управление недвижимостью, управление жилым фондом.

37 – работы сантехнические, услуги электриков.

Противопоставленные товарные знаки [1-2] зарегистрированы для широкого перечня услуг 36, 37 классов МКТУ.

Анализ перечня услуг 36, 37 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-2] выявил наличие следующих позиций.

Перечень 36 класса МКТУ противопоставленного свидетельства [1] включает, в том числе, такие позиции услуг как: «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда квартир; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; клиринг; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; посредничество при операциях с недвижимостью; управление жилым фондом; управление недвижимостью и т.д.».

Перечень 37 класса МКТУ противопоставленного свидетельства [2] включает, в том числе, такие позиции услуг как: «ремонт линий электропередачи; услуги электриков; устранение помех в работе электрических установок», а также «ремонт и техническое обслуживание

горелок; ремонт насосов; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт печей; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт холодильного оборудования; установка кухонного оборудования; ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; чистка дымоходов; чистка и ремонт паровых котлов и т.д.».

Испрашиваемые услуги 36 класса МКТУ являются однородными с услугами противопоставленного товарного знака [1], поскольку относятся к одной категории услуг - «операции с недвижимостью», имеют одно назначение и круг потребителей, а также общие условия реализации. Более того, испрашиваемые услуги 36 класса МКТУ «управление недвижимостью, управление жилым фондом» полностью совпадают, то есть являются идентичными, с услугами противопоставленного товарного знака [1].

Испрашиваемые услуги 37 класса МКТУ являются однородными с услугами противопоставленного товарного знака [2], поскольку относятся к одной категории услуг - «установка, ремонт, техническое обслуживание электрооборудования», имеют одно назначение и круг потребителей, а также общие условия реализации. Кроме того, испрашиваемые услуги 37 класса МКТУ «услуги электриков» полностью совпадают, то есть являются идентичными, с услугами противопоставленного товарного знака [1].

Испрашиваемые услуги 37 класса МКТУ также включают такую позицию как «работы сантехнические». Как правило, в сантехнические работы входит: разводка труб холодной и горячей воды, установка смесителей, раковин, унитазов, а также работы по замене и ремонту систем отопления и канализации.

В этой связи коллегия признает испрашиваемые услуги 37 класса МКТУ «работы сантехнические» однородными таким услугам 37 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] как «ремонт и техническое обслуживание горелок; ремонт насосов; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт печей; установка и ремонт устройств для

кондиционирования воздуха; установка и ремонт холодильного оборудования; установка кухонного оборудования; ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; чистка дымоходов; чистка и ремонт паровых котлов». Таким образом, сравниваемые услуги 37 класса МКТУ соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку, имеют один круг потребителей, назначение, а также общие условия реализации.

Учитывая установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2], а также в части идентичность, а в другой части высокую степень однородности испрашиваемых услуг 36, 37 классов МКТУ соответствующим услугам противопоставленных товарных знаков [1-2], их следует признать сходными до степени смешения.

Коллегия отмечает, что фактическая деятельность заявителя и правообладателя товарных знаков [1-2] не является определяющим фактором в оценке однородности сравниваемых перечней услуг 36, 37 классов МКТУ.

Проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-2] в отношении однородных услуг 36, 37 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Представленные заявителем дополнительные материалы, касающиеся ведения хозяйственной деятельности ООО «МЕТАКОМ СЕРВИС» (Приложение 1-77), а также довод заявителя, что заявленное обозначение является известным и узнаваемым у потребителей, что исключает вероятность смешения товарных знаков на рынке, не может являться основополагающим аргументом в рамках рассматриваемого возражения на соответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2024, оставить в силе решение Роспатента от 29.10.2024.