

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.12.2024, поданное индивидуальным предпринимателем Забродиной И.М., г. Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №870664, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» по свидетельству №870664 с приоритетом от 10.03.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.05.2022 по заявке №2022714779. Правообладателем товарного знака по свидетельству №870664 является Муртазалиева Д.С., Республика Кабардино-Балкарская (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 25.12.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №870664 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарный знак «**BALANCER**» по свидетельству №943140 с приоритетом от 26.02.2020 в отношении товаров 30 класса МКТУ;

- сравниваемые обозначения содержат в себе фонетически и визуально сходные словесные элементы «balance»/«BALANCER», что свидетельствует о том, что они ассоциируются между собой;

- противопоставленные друг другу обозначения также являются сходными по семантическому критерию сходства по причине того, что сравниваемые словесные элементы образованы от одного слова «BALANCE» (balance - баланс, равновесие, сбалансированность (приложение №3), balancer - балансер, балансировщик, эквилибрист (приложение №4);

- товары 30 класса МКТУ «ароматизаторы кофейные; бриоши с кофейной начинкой, булки с кофейной начинкой; вафли с кофейной начинкой; изделия кондитерские в виде муссов с кофейной начинкой; изделия кондитерские из сладкого теста, с кофейной начинкой; изделия кондитерские из слоеного теста с кофейной начинкой; изделия кондитерские мучные с кофейной начинкой; капсулы кофейные, заполненные; конфеты с кофейной начинкой; кофе; кофе-сырец; круассаны с кофейной начинкой; муссы кофейно-шоколадные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; цикорий [заменитель кофе]; шоколад с добавлением кофе» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140, так как сравниваемые товары связаны с кофе, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- как указано в Решении Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2017 №СИП-343/2017, однородность товаров и услуги возможна в случае, если услуга

уточнена по ассортименту реализуемых товаров или по сфере деятельности. На эту возможность обращено внимание в пункте 4 информационного письма Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 23.12.2011 № 2 «О формулировках терминов, идентифицирующих услуги, относящиеся к торговой деятельности, при включении их в перечень услуг 35-го класса МКТУ». Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.06.2017 по делу № СИП-694/2016;

- услуги 35 класса МКТУ «услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями с кофейной начинкой» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140, поскольку указанные услуги 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения направлены на продвижение товаров с кофейной начинкой, при этом, перечисленные выше товары 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140 относятся к кофе и к кофейным напиткам;

- исходя из информации, указанной на сайте <https://balancecoffee.ru/>, под спорным товарным знаком открыты кофейни (приложение №5). Под кофейней понимается кафе, специализирующееся на продаже кофе и кофейных напитков. Обращаясь к этимологии, слово «кофейня» происходит от существительного «кофе» (приложение №6). Следовательно, услуги, оказываемые в кофейнях, являются однородными кофе и кофейным напиткам;

- под кафетерием понимается заведение общественного питания, оборудованное буфетной или барной стойкой, реализующее с потреблением на месте горячие напитки из кофе, чая, прохладительные напитки, ограниченный ассортимент продукции общественного питания из полуфабрикатов высокой степени готовности, в том числе бутерброды, мучные булочные и кондитерские изделия, горячие блюда несложного изготовления, и покупные товары (приложение №7). Более того, «кафе», «рестораны», «рестораны самообслуживания», «услуги ресторанов с едой на вынос» являются заведениями,

местом для встреч и общения, где подают напитки, включая кофе, а также десертные блюда, которые могут иметь в своем составе такой ингредиент как кофе. В современных реалиях трудно представить кафе, кафетерий, ресторан без указания в меню на кофе. Кофейный напиток является базовым, ключевым для таких заведений;

- услуги 35 класса МКТУ «услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку» и услуги 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги ресторанов с едой на вынос» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140, так как деятельность лица, подавшего возражения, по производству товаров на основе кофе является однородной деятельности правообладателя, следовательно, услуги выполняют одну и ту же функцию;

- в делопроизводстве Роспатента находятся заявки индивидуального



предпринимателя Забродиной И.М. «**BALANCER**» №2022794762 и «**BALANCER**» №2023706085 с тождественным словесным элементом «BALANCER» (приложения №№8, 9). Роспатент в решениях о государственной регистрации данных товарных знаков противопоставил оспариваемый товарный знак №870664 в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ (приложения №№10, 11). Следовательно, Роспатент признал сходство между оспариваемым товарным знаком и обозначениями лица, подавшего возражения, со словесным элементом «BALANCER» на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- на индивидуального предпринимателя Забродину И.М. зарегистрирована серия товарных знаков, основным образующим элементом которой является слово «BALANCER» (приложение №14 - товарные знаки для товаров 05 класса

МКТУ). Обозначение «BALANCER» приобрело известность среди потребителей. Потребители ассоциируют обозначение «BALANCER» с группой компаний и индивидуальных предпринимателей «Greenway Global», в которую входит лицо, подавшее возражение;

- подробная информация о группе компаний и индивидуальных предпринимателей «Greenway Global» представлена на официальном сайте <https://greenwayglobal.com/> (приложение №12);

- исходя из информации, указанной на сайте <https://greenwayglobal.com/>, компания «Greenway Global» появилась около 7 лет назад. За это время она открыла представительства в 53 странах мира: США, Странах Евросоюза, Казахстане, Киргизии, Республике Беларусь, Украине, Турции и России. Основной идеей данной компании является создание широкого ассортимента экологичных товаров и его представление в разных странах с помощью партнеров. При производстве товаров используются только натуральные составы и безопасные материалы (приложение №12);

- данные о посещаемости официального сайта компании <https://greenwayglobal.com> свидетельствуют об известности и узнаваемости компании. За ноябрь 2024 года сайт посетили 914 тыс. человек, что примерно равняется 29,5 тыс. в день (приложение №13);

- компания имеет 202 тыс. подписчиков в «Инстаграм», 53 тыс. на платформе «YouTube», 76 тыс. в «Телеграм», в сообществе во «Вконтакте» - 75 тыс., в которых представлена продукция «BALANCER» (приложение №15);

- биологически активные добавки имеют разный спектр действия. Одной из разновидностей биологически активных добавок являются витаминно-энергетические биодобавки. Биологически активные добавки, включающих в состав бодрящие свойства, являются однородными кофейным напиткам, поскольку содержат один и тот же продукт - вещество «кофеин». Велика вероятность введения потребителя в заблуждение относительно того, что производство кофе относится к одной торговой линии «BALANCER».

Вследствие чего наличие серии товарных знаков у лица, подавшего возражение, усиливает сходство до степени смешения сравниваемых обозначений;

- под способностью товарного знака ввести в заблуждение потребителя подразумевается, в частности, ситуация, когда информация, содержащаяся в товарном знаке (знаке обслуживания), может создать искаженное представление о товаре/услуге и его производителе/исполнителе, способное повлиять на решение потребителя;

- при выборе товаров потребители будут исходить из предшествующего положительного опыта от товаров «BALANCER», ожидать аналогичного качества товаров. В случае получения отрицательного опыта от производства товаров, под обозначением по оспариваемому товарному знаку, потребители будут ассоциировать его с одной производственной линией товаров «BALANCER», принадлежащих лицу, подавшему возражение;

- следовательно, у потребителя может сложиться ложное впечатление о том, что производителем товаров 30 класса МКТУ является не лицо, подавшее возражение, а правообладатель оспариваемой регистрации, что обуславливает вывод о том, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №870664 недействительной в отношении всех товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ, а также в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями с кофейной начинкой».

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Выписка из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака по свидетельству №943140;
2. Выписка из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака по свидетельству №870664;
3. Перевод слова «balance» с английского языка (Яндекс Переводчик);

4. Перевод слова «balance» с английского языка (Яндекс Переводчик);
5. Информация о кофейне «balance coffee»;
6. Значение слова «кофейня»;
7. Значение слова «кафетерий»;
8. Выписка из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении обозначения по заявке №2022794762;
9. Выписка из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении обозначения по заявке №2023706085;
10. Решение Роспатента о регистрации от 22.05.2024 по заявке №2022794762;
11. Решение Роспатента о регистрации от 21.05.2024 по заявке №2023706085;
12. Информация с сайта о компании «Greenway Global»;
13. Данные о посещаемости сайта компании «Greenway Global» за ноябрь 2024 года;
14. Выписки из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарных знаков по свидетельствам №№1038577, 1038906, 1038598, 1038687, 1038565, 1038584, 1038597;
15. Количество подписчиков компании «Greenway Global» в социальных сетях.

Правообладателем 17.04.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 25.12.2024 возражения, в котором он отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №870664 не является сходным до степени смешения с противопоставляемым товарным знаком по свидетельству №943140, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак прочитывается как [БАЛЭНС КОФИ], в то время как противопоставленный товарный знак по свидетельству №943140 имеет произношение [БАЛЭНСЕ], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разный состав согласных и гласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №943140 различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов, кроме того, оспариваемый товарный знак включает в себя различные изобразительные элементы, которые обращают на себя внимание потребителей;

- словесные элементы «balance COFFEE» оспариваемого товарного знака могут быть переведены с английского языка на русский как «сбалансированный кофе», в то время как противопоставленный товарный знак «BALANCER» по свидетельству №943140 переводится с английского языка на русский как «балансировщик», соответственно, в сравниваемых обозначениях отсутствует подобие заложенных идей, следовательно, они различаются по семантическому критерию сходства;

- оспариваемый товарный знак «balance COFFEE» содержит слово «COFFEE», которое написано большими буквами, таким же цветом, что и главное слово «balance», что позволяет зрительно и фонетически не разделять их на отдельные, самостоятельные элементы, а воспринимать словесную часть как цельное словосочетание, и, несмотря на неохраняемость слова «COFFEE», дает четкое понимание сферы деятельности под данным брендом;

- на среднестатистического потребителя противопоставленные друг другу товарные знаки производят совершенно разное зрительное впечатление;

- правообладатель полагает, что, при анализе однородности сравниваемых товаров 30 класса МКТУ, необходимо учитывать информацию о товарах лица, подавшего возражения, размещенную на сайте <https://greenwayglobal.com/>;

- как видно из информации, приведенной на официальном сайте <https://greenwayglobal.com/>, продукция под брендом «BALANCER» имеет функциональное назначение, относится к продуктам здорового образа жизни;

- правообладатель полагает, что оспариваемые товары 30 класса МКТУ «ароматизаторы кофейные; бриоши с кофейной начинкой, булочки с кофейной начинкой; вафли с кофейной начинкой; изделия кондитерские в виде муссов с кофейной начинкой; изделия кондитерские из сладкого теста, с кофейной

начинкой; изделия кондитерские из слоеного теста с кофейной начинкой; изделия кондитерские мучные с кофейной начинкой; капсулы кофейные, заполненные; конфеты с кофейной начинкой; кофе; кофе-сырец; круассаны с кофейной начинкой; муссы кофейно-шоколадные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; цикорий [заменитель кофе]; шоколад с добавлением кофе» и продукция лица, подавшего возражение (коктейли со вкусом «кофе», дренирующие напитки со вкусом «лайм», напитки со вкусом «клюква-морошка») не является однородной, так как сравниваемые товары различаются по назначению, составу, кругу потребителей, способам реализации;

- из приведенного анализа следует, что товары не конкурируют между собой, не подменяют друг друга и не могут ввести потребителя в заблуждение относительно источника происхождения;

- правообладатель полагает, что услуги 35 класса МКТУ «услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями с кофейной начинкой» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140, так как юридическая природа товаров и услуг является различной (услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака направлены на продажу, доставку, заказ товаров, а товары 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140 представляют собой конкретные позиции, уже произведенные и предназначенные для конечного потребителя);

- кроме того, продукция бренда «BALANCER» не реализуется в заведениях общественного питания, не предполагает ее доставку из кафе/ресторанов/кофеен и так далее;

- правообладатель считает, что услуги 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги ресторанов с едой на вынос» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 30 класса

МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140, поскольку сравниваемые товары и услуги принадлежат к разным родовым группам (с одной стороны - готовый продукт, результат деятельности, с другой - деятельность, направленная на удовлетворение потребностей потребителей в общественном питании и досуге). Принадлежность к различным родовым группам обуславливает отличие в их назначении, круге потребителей, способах и местах реализации, а, следовательно, они не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми, не могут быть отнесены к одному источнику происхождения (решение Суда по интеллектуальным правам от 06.09.2018 по делу №СИП-276/2018);

- лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих использование обозначения «BALANCER» и его известность среднему российскому потребителю до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- на сайте <https://greenwayglobal.com/> размещены сертификаты соответствия требованиям экологической безопасности и декларации о соответствии продукции бренда «BALANCER», которые датированы гораздо позже даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «BALANCER» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между обозначением «BALANCER» и лицом, подавшим возражение, равно как и с любым другим конкретным производителем;

- соответственно, оспариваемый товарный знак не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- правообладатель обращает внимание коллегии на то, что иные товарные знаки лица, подавшего возражения, со словесным элементом «BALANCER» были зарегистрированы позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака

(приложение №15), ввиду чего наличие у лица, подавшего возражения, серии товарных знаков в данном случае не усиливает возможность смешения сравниваемых обозначений в гражданском обороте;

- правообладатель просит коллегия не учитывать те обстоятельства, что в делопроизводстве Роспатента находятся заявки лица, подавшего возражение,



«BALANCER» №2022794762 и «» №2023706085 с тождественным словесным элементом «BALANCER» (приложения №№8, 9), так как делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно;

- бренд «BALANCE COFFEE» активно используется правообладателем, осуществляется работа по развитию франшизы;

- на сегодняшний день на территории Российской Федерации открыты заведения «BALANCE COFFEE» в разных городах (г. Нальчик, г. Владикавказ, г. Ставрополь, г. Ростов-на-Дону, г. Самара);

- ежедневно заведения общественного питания «BALANCE COFFEE» посещает в среднем 3500 человек;

- в сети интернет представлено много информации о заведениях «BALANCE COFFEE»¹, что показывает известность бренда потребителям.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №870664.

Лицом, подавшим возражение, 28.04.2025 были направлены письменные пояснения в ответ на отзыв правообладателя от 17.04.2025. Доводы индивидуального предпринимателя Забродиной И.М. сводились к следующему:

- наличие дополнительных неохраняемых словесных элементов предопределяет лишь отдельные отличия сравниваемых обозначений, но не

¹ <https://www.sobaka.ni/smr/bars/opening/192569>, <https://archi.ai/proiects/russia/19287/balance-coffee>

влияет на вывод об общем сходстве обозначений. Ключевым фактором, свидетельствующим о наличии сходства между обозначениями, является сходство их сильных элементов;

- указанное подтверждается и судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2024 по делу №СИП-849/2024);

- административный орган не может не принимать во внимание тот факт, что элементы «BALANCER» и «balance» уже были признаны сходными (приложения №№10-11), поскольку в силу принципа правовой определенности Роспатент не может выражать разные позиции в отношении одной и той же ситуации применительно к одному и тому же лицу;

- однородность сравниваемых товаров 30 класса МКТУ объясняется тем, что они относятся к одной родовой категории - «продукты на основе кофе». Более того, при наличии высокой степени сходства обозначений требования к однородности являются сниженными, поскольку смешение возможно при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения;

- фактическая деятельность по производству и реализации экологичных продуктов осуществляется ООО «Майгрин Маркет». Лицо, подавшее возражение, является вице-президентом компании «Greenway Global» (приложение №17) и одним из учредителей ООО «Майгрин Маркет» (приложение №18);

- лицо, подавшее возражение, представляет дополнительные материалы (приложения №№19, 20), которые подтверждают использование и известность противопоставленного товарного знака по свидетельству №943140 до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- аргументы правообладателя об активном использовании спорного товарного знака нерелевантны, поскольку сведения об известности, узнаваемости товарного знака учитываются, прежде всего, в отношении старшего товарного знака. Аналогичная позиция содержится в решениях и постановлениях Суда по интеллектуальным правам по делам №№СИП-124/2021, СИП-694/2016, СИП-745/2019, СИП-631/2019, СИП-1362/2021, СИП-1340/2023.

К дополнениям от 28.04.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

16. Свидетельство о регистрации доменного имени greenwayglobal.com;
17. Информация о компании «GREENWAY GLOBAL»;
18. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Майгрин Маркет»;
19. Скриншоты из группы «GREENWAY GLOBAL» в социальной сети «ВКонтакте» <https://vk.com/greenwayglobalofficial>;
20. Скриншоты из канала «GREENWAY GLOBAL» на платформе «Telegram» <https://web.telegram.org/k/#@greenwayglobalofficial>;
21. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЛФП»;
22. Видео с платформы YouTube о производстве продуктов «BALANCER» ООО «ЛФП».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (10.03.2022) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №870664 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим

обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения,

которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №870664 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из геометрической фигуры в виде четырёхугольника, на фоне которого расположена стилизованная латинская буква «b», а также словесные элементы «balance», «COFFEE», выполненные стандартными шрифтами, заглавными и строчными буквами латинского алфавита, на двух строках. Словесный элемент «COFFEE» указан в качестве неохраняемого элемента. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака

«**BALANCER**» по свидетельству №943140 (с более ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №870664 и зарегистрирован в отношении

однородных товаров 30 класса МКТУ. Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что услуги 35, 43 классов МКТУ (перечислены по тексту заключения выше) оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №870664.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 30 класса МКТУ.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №870664 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный знак «**BALANCER**» по свидетельству №943140 [1] представляет собой словесное обозначение, выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Оспариваемый товарный знак включает в свой состав как изобразительные, так и словесный индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким словесным элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «balance», который и несет основную индивидуализирующую функцию оспариваемого товарного знака.

Коллегия отмечает, что словесный элемент «COFFEE» оспариваемого обозначения является неохраняемым, ввиду чего данный элемент не оказывает существенного влияния при сравнении оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №943140 [1].

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы «balance»/«BALANCER», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, оспариваемое обозначение и противопоставленный ему товарный знак [1] характеризуются сходным звучанием. Так, оспариваемое обозначение прочитывается как [Б А Л Э Н С], а противопоставленный ему товарный знак [1] имеет следующее произношение: [Б А Л Э Н С Э]. Фонетическое сходство установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [Б, Л, Н, С] и совпадающих гласных звуков [А, Э], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство было установлено на совпадающей части [Б А Л Э Н С]. Таким образом, 6 букв из 7 имеют тождественное звучание, а разница в конечном звуке «Э» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Визуально оспариваемое обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком [1], так как и само оспариваемое обозначение, и указанный противопоставленный знак [1] выполнены буквами латинского алфавита.

Коллегия указывает, что словесный элемент «balance» оспариваемого товарного знака является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «баланс, равновесие» (<https://woordhunt.ru/word/balance>). Противопоставленный товарный знак «BALANCER» также является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «балансер, стабилизатор, эквилибрист, уравниватель» (<https://woordhunt.ru/word/balancer>). Соответственно, сравниваемые словесные элементы являются однокоренными словами, имеют подобие заложенных идей, что сближает их по семантическому критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №870664, и товаров 30 класса МКТУ противопоставленного знака [1], показал следующее.

Товары 30 класса МКТУ «капсулы кофейные, заполненные; кофе; кофе-сырец; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; цикорий [заменитель кофе]» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки на основе ромашки; напитки чайные; напитки шоколадные; настои нелекарственные; чай; чай из морских водорослей; чай со льдом» противопоставления [1], так как сравниваемые товары относятся к кофе, чаю, какао и напиткам на их основе, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Товары 30 класса МКТУ «ароматизаторы кофейные; бриоши с кофейной начинкой, булки с кофейной начинкой; вафли с кофейной начинкой; изделия кондитерские в виде муссов с кофейной начинкой; изделия кондитерские из сладкого теста, с кофейной начинкой; изделия кондитерские из слоеного теста с кофейной начинкой; изделия кондитерские мучные с кофейной начинкой; конфеты с кофейной начинкой; круассаны с кофейной начинкой; муссы кофейно-шоколадные; шоколад с добавлением кофе» оспариваемого товарного знака являются сопутствующими товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака [1], поскольку указанные товары 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации содержат в себе начинку в виде кофе, в то время как товары 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1] представляют собой различные виды кофе, соответственно,

сравниваемые товары являются однородными друг другу, совпадают по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

При сопоставлении услуг 35 класса МКТУ «услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями с кофейной начинкой» оспариваемого товарного знака с товарами 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака [1] следует руководствоваться выработанными Судом по интеллектуальным правам правовыми подходами, согласно которым услуги 35 класса МКТУ могут быть признаны однородными товарам в том случае, если термины, обозначающие услуги по продаже товаров, содержат уточнения по ассортименту реализуемых товаров или по сфере деятельности. Вместе с тем, услуги без таких уточнений, по общему правилу, однородными товарам не являются (постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2020 по делу №СИП-243/2020). В данном случае услуги 35 класса МКТУ непосредственно направлены на товары 30 класса МКТУ «хлебобулочные изделия с кофейной начинкой», при этом, в перечне противопоставленной регистрации содержатся различные товары 30 класса МКТУ, относящиеся к кофе, в связи с чем они сопутствуют друг другу и признаются однородными между собой. По мнению коллегии, сравниваемые виды товаров и услуг могут исходить от одного лица и производиться/оказываться в отношении одного круга потребителей.

Услуги 35 класса МКТУ «услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного товарного знака [1], так как в данном случае указанные услуги 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения не содержат в себе каких-либо уточнений, в отношении каких именно товаров они оказываются.

Услуги 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания;

услуги ресторанов с едой на вынос» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 30 класса МКТУ «заменители кофе; заменители кофе растительные; капсулы кофейные, заполненные; напитки кофейные» противопоставленного обозначения [1], поскольку указанные услуги 43 класса МКТУ отражают деятельность предприятий общественного питания (в данном случае услуги закусочных, кафе, кафетериев и ресторанов), которая связана с предоставлением услуг по приготовлению, по заказу потребителя, различных блюд, в то время как товары 30 класса МКТУ противопоставления [1] представляют собой объекты/продукты производства и реализуются через розничную сеть, соответственно, сравниваемые товары и услуги различаются по своей природе, относятся к разному роду деятельности «услуги по приготовлению блюд с организацией отдыха»/«продукты питания», имеют разное назначение, место реализации и круг потребителей.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №870664 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в части.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 30 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Представленные лицом, подавшим возражение, скриншоты из сети Интернет (приложения №№12, 13, 15) содержат общую информацию о компании «Greenway Global», в которой лицо, подавшее возражение, является вице-президентом (приложение №17).

Приложенные в материалы дела лицом, подавшим возражение, скриншоты из группы «GREENWAY GLOBAL» в социальной сети «ВКонтакте» (приложение №19) и скриншоты из канала «GREENWAY GLOBAL» на платформе «Telegram» (приложение №20) представляют собой предложения компании «Greenway Global» к продаже полезных коктейлей под брендом «BALANCER», вместе с тем, из данных источников информации не представляется возможным установить, как давно продаются данные товары и в каких городах Российской Федерации.

Вниманию коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначением «BALANCER», о длительности использования обозначения «BALANCER» для маркировки товаров 30 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «BALANCER», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «BALANCER» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация взаимосвязи между обозначением «BALANCER» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем.

Следовательно, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 30 класса МКТУ, соответственно, не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается ходатайства правообладателя от 28.06.2025 о переносе заседания коллегии от 30.06.2025 на более поздний срок, а также корреспонденции правообладателя от 11.07.2025, в котором дана ссылка на данное ходатайство, коллегия отмечает следующее.

Само ходатайство от 28.06.2025 содержало в себе информацию о том, что представитель правообладателя с 11.08.2025 по 17.08.2025 будет в командировке. При этом, причин для отложения заседания от 30.06.2025 в данном ходатайстве приведено не было. Кроме того, правообладатель выразил свою позицию в отзыве от 17.04.2025, доводы которого были изложены по тексту заключения выше.

Соответственно, у коллегии не было оснований для удовлетворения ходатайства правообладателя от 28.06.2025.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.12.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №870664 недействительным в отношении всех товаров 30 класса МКТУ, а также в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями с кофейной начинкой».