

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.12.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №931442, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Редмонд", Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

The logo for SKYHEAT is displayed within a light gray rectangular box. It features the word "SKYHEAT" in a bold, sans-serif font. Above the letters "Y" and "H", there is a red line forming a triangular shape, and below the letters "E" and "A", there is another red line forming a triangular shape, creating a stylized house-like outline around the text.

Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 19.10.2022 по заявке №2022774575 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 03.04.2023 за №931442. Товарный знак зарегистрирован на имя Шинкевича Александра Николаевича, 142106, Московская область, г. Подольск, ул. Садовая, 7, корп. 1, кв. 114 (далее – правообладатель). Правовая охрана товарного знака

действует в отношении товаров 11 и услуг 35, 37 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.12.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №931442 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах.

Регистрация товарного знака оспаривается в отношении части товаров 11 класса МКТУ *"вентиляторы [кондиционирование воздуха]; вентиляторы [части установок для кондиционирования воздуха]; вентиляторы бытовые электрические; установки и аппараты вентиляционные [кондиционирование воздуха]; установки и аппараты вентиляционные [кондиционирование воздуха] для транспортных средств; приборы отопительно-нагревательные, работающие на твердом, жидком и газообразном топливе; приборы отопительные электрические; приборы отопительные, работающие на горячем воздухе; приборы с сухим паром для ухода за лицом [сауны для лица]; установки отопительные; установки отопительные для транспортных средств; установки отопительные, работающие на горячей воде"*.

Согласно доводам возражения, перечисленные позиции товаров соотносятся с товарами, которые задолго до даты приоритета оспариваемого знака вводились в торговый оборот лицом, подавшим возражение.

В возражении содержатся следующие интернет-ссылки относительно использования лицом, подавшим возражение, обозначения «Skyheat»:

1. «<https://www.ixbt.com>», где 15 апреля 2015 г. выложена статья о серии умной техники, где представлен, в том числе и электрический конвектор «SkyHeat C4519S» с дистанционным управлением; на том же ресурсе были выложены обзоры: 17 февраля 2016 г. керамического обогревателя «Redmond SkyHeat C4519S» с функцией управления со смартфона; с 26 ноября 2017 г. выложен обзор керамического обогревателя «Redmond RFH-C4513» с пультом дистанционного управления и функцией вентилятора; с

- 17 февраля 2018 г. присутствует обзор керамического обогревателя «Redmond SkyHeat C4522S»; с 27 февраля 2019 - конвектора «Redmond Sky Heat RCH-4530S»; с 6 марта 2019 г. - обзор тепловой пушки «Redmond Sky Heat RFH-4551S», с 23 октября 2019 - о конвекторном обогревателе «Redmond SkyHeat 700IS», 25 апреля 2020 г. - об умном электрическом обогревателе «Redmond SkyHeat 7003S»; с 3 декабря 2021 г. - об обогревателе «Redmond SkyHeat RCH-4560S»;
2. «<https://irecommend.ru>», где присутствуют отзывы от 27 февраля 2022 г. о настенном обогревателе «Redmond SkyHeat RCH-7002S», от 28 мая 2020 г. об умном конвекторе электрическом «REDMOND SkyHeat 4530S»;
 3. «<https://otzovik.com>», где 23 мая 2017 одним из пользователей был выложен обзор конвектора «Redmond SkyHeat RFH-C4519S», 28 марта 2020 на этом же сайте выложен обзор конвектора «Redmond SkyHeat 4529/30s», 1 января 2021 г. - обзор умного обогревателя «Redmond Skyheat 4560S», 22 января 2018 г. - обзор умного тепловентилятора «Redmond SkyHeat 455IS»;
 4. в социальной сети «ВКонтакте», в официальной группе бренда «REDMOND» впервые 08.10.2015 размещена реклама заявленного обозначения «SKYHEAT» на электрический конвектор «SKYHEAT REDMOND C4519», которая дублировалась в даты 14.10.2015, 10.02.2016, 19.04.2016, 11.01.2017, затем обозначение рекламировались в отношении товаров вентиляторов и обогревателей, и нагревателей в даты: 17.03.2017, 04.05.2017, 16.01.2018, 19.02.2018, 26.09.2018, 08.07.2019, 25.10.2019, 13.10.2020; 08.06.2020 размещена реклама обозначения в отношении водонагревателей и увлажнителей.

Товары, маркированные товарными знаком «REDMOND» с обозначениями «SKYHEAT», импортируются официальными импортерами, с разрешения правообладателя ООО «РЕДМОНД», и внесенными в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС) по трем товарным знакам №349142, №545641, №395632. Компании-импортеры (ООО «АЛЬФА», ООО «ОРЛИС», ООО

«ИЛОТ») заключили лицензионные договоры с правообладателем товарных знаков «REDMOND», каждый из которых был зарегистрирован в ФИПС.

Согласно доводам возражения введение в гражданский оборот продукции с обозначением «SKYHEAT» подтверждается сертификатами: №ТС RU C-US.AB29.B.B11470, срок действия 06.09.2016-05.09.2021 (модели SkyHeat C4519S, SkyHeat RFH-C4519S, SkyHeat RFH-C4522S); №ТС RU C-RU.AB24.B.04626, срок действия 13.12.2016-12.12.2021, изготовитель «Ижевский завод тепловой техники» торговой марки «REDMOND» (модели: SkyHeat RCH-4525S, SkyHeat 4526S, SkyHeat 4527S, SkyHeat 4528S, RFH-4550S, RFH-4551S, SkyHeat 4529S; №ТС RU C-RU.ME83.A.00299), срок действия 16.11.2016; изготовитель «ООО «НПК МЕГАДОР» (модели: SkyHeat RCH-7001S, SkyHeat RCH-7002S, SkyHeat RCH-7003S; №ЕАЭС №RU fl-CN.HA96.B.01574/20), срок действия 18.08.2020; импортер «ОРЛИС» на обогреватели (модели SkyHeat RFH-C4522S), срок действия 23.09.2020 - 22.09.2025, на обогреватели марки «REDMOND».

Обратившееся лицо сообщает, что обозначение «SKYHEAT» входит в серию товаров от бренда «REDMOND»: «SKYBALANCE», «SKYBAKER», «SKYCENTER», «SKYKETTLE», «SKYOVEN», «SKYWIPER» по свидетельствам №№ 978394, 1041580, 1041579, 1057174, 1041581, 1041581.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 931442 недействительным в отношении указанной выше части товаров 11 класса МКТУ.

К материалам возражения приложены следующие материалы в копиях:

1. Распечатка сайта «Яндекс Вордстат» по запросу слова «Skyheat»;
2. Уведомление о результатах проверки соответствия обозначения требованиям законодательства (в отношении заявки №2023832361);
3. Распечатки сайта www.ixbt.com, которые содержат обозначение «skyheat»;
4. Распечатки сайта «irecommend.ru», которые содержат обозначение «skyheat»;

5. Распечатки сайта «otzovik.com», которые содержат обозначение «skyheat»;
6. Распечатки страниц «Вконтакте», которые содержат обозначение «skyheat»;
7. Макеты упаковки обогревателей «Redmond smart Home» модели «skyheat».
8. Выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «АЛЬФА», ООО «ОРЛИС», ООО «ИЛОТ»;
9. Сертификаты соответствия таможенного союза.

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

В отзыве обращено внимание на то, что в возражении не представлены доводы относительно заинтересованности лица, подавшего возражение.

Кроме того, замечание правообладателя вызвало отсутствие по тексту возражения отсылки к конкретной норме статьи 1483 Кодекса, которую нарушает оспариваемый товарный знак.

По мнению правообладателя, содержащиеся в возражении ссылки не соотносимы с обратившемся лицом, поскольку в представленных материалах нет указаний на ООО «РЕДМОНД», а также на его какие-либо реквизиты.

Правообладатель полагает, что несколько скриншотов страниц-отзывов обогревателей, сделанных на двух Интернет-сайтах, никак не свидетельствует о недействительности регистрации, в том числе ни о ложности, ни о способности вводить в заблуждение обозначения.

Относительно договорных отношений между ООО «РЕДМОНД», ООО «ИЛОТ», ООО «ОРЛИС», ООО «Альфа», правообладатель отмечает, что ввиду деятельности всех этих лиц по введению товаров с обозначением «Skyheat» в гражданский оборот, не подтверждено, что потребитель ассоциирует обозначение со всеми участниками этой группы.

С учетом изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №931442 и оставить его правовую охрану в силе.

Впоследствии от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению, доводы которых сводятся к следующему.

Компания ООО «РЕДМОНД» является владельцем ряда товарных знаков «REDMOND» по свидетельствам №№349142, 395632. По указанным товарным знакам заключены лицензионные договоры с компаниями ООО «Илот» и ООО «Орлис». Ранее лицензионный договор на вышеуказанные товарные знаки «REDMOND» был заключен с компанией ООО «АЛЬФА». Эта же компания ООО «АЛЬФА» (лицензиат ООО «РЕДМОНД») заключила договор №20-29/16 от 05.10.2016 с ООО «Ижевским заводом тепловой техники» (ООО «ИЗТТ») на производство и выпуск техники «SKYHEAT REDMOND», а именно: приборы отопительные электрические и вентиляторы. В период работы с 2016 по 2018 компания ООО «ИЗТТ» для ООО «АЛЬФА» на территории Российской Федерации произвела и поставила отопительные электрические приборы и вентиляторы на сумму 29615019 (двадцать девять миллионов шестьсот пятнадцать тысяч девятнадцать) рублей ноль копеек.

В отношении вопроса заинтересованности обратившееся лицо отмечает, что ООО «Редмонд» является владельцем товарных знаков по свидетельствам №349142, №395632, по которым заключены лицензионные договоры с ООО «Илот» и ООО «Орлис». Согласно договорам, эти компании обязаны сообщить о претензиях, которые получили в свой адрес, а ООО «Редмонд» обязана участвовать в их разрешении. Указанное обуславливает заинтересованность обратившегося лица.

Что касается основания оспаривания предоставления правовой охраны, то обратившееся лицо полагает, что оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно производителя, так как ООО «Редмонд» длительное время и интенсивно использовало обозначение «Skyheat».

С дополнениями представлены следующие документы:

10. Договор на изготовление и поставку продукции №20-29/16 от 05.10.2016 с протоколом разногласий от 01.02.2016;

11. Товарные накладные от 14.09.2017, 31.08.2018;

12. Скриншоты сайта «Яндекс Вордстат» по запросам «skyheat», «skyheat redmond», «skyheat шинкевич».

Правообладатель в свою очередь представил пояснения по мотивам дополнений обратившегося лица.

Правообладатель обращает внимание на то, что охраноспособность товарного знака оценивается на дату его приоритета, при этом количество поисковых запросов представлено за период 2025 года, что не может иметь отношения к рассмотрению настоящего спора. Не понятен источник информации в поисковых запросах в сети интернет. Кроме того, по мнению правообладателя 138 поисковых запросов «SKYHEAT REDMOND» за 1 месяц 2025 года не может подтверждать наличие стойких ассоциативных связей между заявителем и спорным товарным знаком на дату его приоритета.

В отношении представленных обратившемся лицом договоров между ООО «Альфа» и ООО «ИЗТТ», правообладатель отмечает, что товарные накладные оформлены между ООО «Альфа» и ООО «ИЗТТ», что может говорить лишь о том, что указанные компании могли вводить в оборот технику с наименованием «REDMOND skyheat», однако это никак не подтверждает наличие каких-либо ассоциаций между спорным товарным знаком и самим заявителем. Заявителем не приставлены документы, подтверждающие реальные продажи товаров 11 класса МКТУ и их объем средним российским потребителям с использованием спорного товарного знака.

Изучив материалы дела, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (19.10.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи

и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №931442 состоит из словесного элемента «Skyheat», выполненного буквами латинского алфавита, а также красных линий над и под словесным элементом, на фоне серого прямоугольника. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 11 и услуг 35, 37 классов МКТУ.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При этом оценка заинтересованности при подаче возражения осуществляется, исходя из оснований оспаривания.

В обоснование своей заинтересованности лицо, подавшее возражение, ссылается на тот факт, что действие правовой охраны оспариваемого знака препятствует получению лицом, подавшим возражение, прав на обозначение по заявке №2023832361, согласно уведомлению о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 02.12.2024.

Коллегия отмечает, что согласно Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24 июля 2015 года №СП-23/20, «факт подачи заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) о регистрации собственного товарного знака с обозначением, сходным до степени смешения либо тождественным с оспариваемым товарным знаком, не может служить единственным и достаточным доказательством заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака».

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, приводит информацию о введении в гражданский оборот товаров, однородных оспариваемым товарам 11 класса МКТУ, маркированных обозначением «Redmond Skyheat», на основании чего полагает, что именно с ним ассоциируется данное обозначение, а оспариваемый товарный знак способен вызывать несоответствующие действительности представления о производителе товаров, то есть вводить потребителя в заблуждение. Норма пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, вопреки доводам правообладателя об отсутствии нормативного основания оспаривания знака, приведена на странице 2, абзац 8 возражения от 25.12.2024, а также приведены положения пункта 37 Правил. Учитывая присутствие нормативного обоснования оспаривания правовой охраны товарного знака по свидетельству №931442 требованиями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, а также предоставление сведений об использовании обратившемся лицом спорного обозначения, ООО «Редмонд» следует признать заинтересованным в подаче рассматриваемого возражения.

Доказанность же необходимости применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса является сущностным вопросом и подлежит самостоятельному исследованию в заключении.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №931442 требованиям, предусмотренным пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса, в части способности введения потребителя в заблуждения относительно производителя товаров, то коллегия отмечает следующее.

Способность введения в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации, в том числе, с иным лицом, основанной на предшествующем опыте потребителя.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе оспариваемый товарный знак не содержит сведений, способных ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Анализ представленных с возражением материалов показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков «**REDMOND**», «**REDMOND**» по свидетельствам №№349142, 395632, и под его контролем осуществляется использование обозначений обществами «Орлис», «ИЛОТ», «АЛЬФА», с которыми зарегистрированы лицензионные договоры от 07.02.2024, 23.01.2024, 07.08.2014.

Что касается представленных сертификатов безопасности отопительных приборов под обозначением «Skyheat» заявителя и производителя «НПК МЕГАДОР» от 16.11.2016, заявителя ООО «Орлис» на товары производителя «Power Point Inc Limited», Китай от 23.09.2020, заявителя ООО «Альфа» товаров

производителя «Redmond industrial group LLC» от с 06.09.2016, то материалами административного дела не показаны взаимоотношения с указанными производителями, поэтому отсутствует подтверждение того, что производство товаров этими лицами осуществлялось по заказу лица, подавшего возражение, или его лицензиатов.

Вместе с тем, коллегией может быть учтен сертификат, полученный 13.12.2016 ООО «Ижевским заводом тепловой техники» на товары его же производства, а именно, на обогреватели торговой марки «REDMOND» модели «Skyheat». Производство обществом «Ижевский завод тепловой техники» товаров, маркированных спорным обозначением, осуществлялось в соответствии с договором от 05.10.2016 с ООО «Альфа» о производстве тепловой техники, то есть такое использование является подконтрольным лицу, подавшему возражение. В подтверждение исполнения данного договора представлены товарные накладные от 14.09.2017 на тепловентиляторы, а также 31.08.2018 на обогревательный конвектор, маркированные спорным словесным элементом, свидетельствующие об отгрузке произведенной техники заказчику (ООО «Альфа»). Несмотря на то, что указанные сертификат и договор являются относимыми доказательствами в рассматриваемом споре, их недостаточно для вывода о таком масштабном производстве исключительно силами лица, подавшего возражение, техники под обозначением «Skyheat», чтобы данное обозначение стало ассоциироваться исключительно с производителем ООО «Редмонд». Кроме того количественные показатели производства, на которые ссылается обратившееся лицо в тексте возражения, не подтверждены представленными документами.

Анализ представленных к рассмотрению интернет-источников об известности потребителям техники, маркируемой обозначением «Skyheat», в качестве товаров производства лица, подавшего возражение, или как товаров, произведенных под его контролем, показал следующее.

В соответствии со скриншотами сайта «www.ixbt.com» информация о новинке – обогревателе модели «Skyheat» производителя «Redmond» появилась в 2015 году.

На этом же ресурсе присутствует обзор от октября 2019 об обогревателе «Redmond SkyHeat».

Вместе с тем, иные представленные обзоры обогревателей, тепловых пушек моделей «Skyheat» на этом же ресурсе, не датированы, то есть отсутствует дата размещения обзоров, в строке «страна производства» указано «Китай». Архивных копий сайтов коллегии не представлено.

Отзывы потребителей на сайтах «irecommend.ru», «otzovik.com» являются немногочисленными, а именно, отражены отзывы от 27.02.2022, 28.05.2020, 23.05.2017, 28.03.2020, 01.01.2021, 22.08.2018, то есть суммарно шесть отзывов, содержащих информацию об опыте использования обогревателей, но не о том, с кем ассоциируется у потребителей обозначение «Skyheat».

Представленные макеты упаковок обогревателей, включающих спорное обозначение, не датированы, отсутствует договор с производителем на изготовление упаковок согласно представленному макету.

Распечатки официальной страницы бренда «Redmond» в социальной сети «ВКонтакте» содержат сведения об обогревателях моделей «Skyheat» начиная с 2015 года, но не отображают ни количество проданных изделий, ни узнаваемость конкретного производителя этих изделий. Поисковые запросы на сайте «Яндекс Вордстат» актуальны на запрашиваемую дату, то есть на 2025 год, поэтому выпадают за пределы исследуемого периода.

Коллегия отмечает, что проанализированные выше сведения из распечаток сайтов с обзорами о товарах и с отзывами потребителей могут свидетельствовать только о факте присутствия обогревателей «Redmond Skyheat» на российском рынке.

Однако, по мнению коллегии, присутствие на рынке обогревателей «Redmond Skyheat» не может служить основанием для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, коллегия не может оценить объемы реализации продукции, маркируемой обозначением «Skyheat», установить связь с лицом, подавшим возражение, как изготовителем товаров под спорным обозначением.

Доказательств наличия у потребителей стойкой ассоциативной связи оспариваемого знака с ООО «Редмонд» в материалах дела не имеется.

Факт принадлежности лицу, подавшему возражение, товарных знаков «**REDMOND**», «**REDMOND**» по свидетельствам №№349142, 395632, и товарных знаков «SKYBALANCE», «SKYBAKER», «SKYCENTER», «SKYKETTLE», «SKYOVEN», «SKYWIPER» по свидетельствам №№978394, 1041580, 1041579, 1057174, 1041581, 1041581 сам по себе не означает, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, не доказало представленными материалами, что при восприятии оспариваемого товарного знака у российского потребителя возникает устойчивая ассоциативная связь между указанным обозначением и лицом, подавшим возражение.

Исходя из изложенного у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия приняла к сведению обращение от лица, подавшего возражение, поступившее 07.07.2025, с просьбой не утверждать заключение коллегии по тем причинам, что на заседании 04.07.2025 была плохая связь, заявителю пришлось отключить изображение, в то время, что воспрепятствовало демонстрации упаковки товаров. В связи с поступившим обращением следует сообщить следующее.

На заседании 06.05.2025 лицом, подавшим возражение, было заявлено ходатайство о переносе рассмотрения возражения на более поздний срок ввиду необходимости предоставления заключения по результатам социологического исследования. Данное ходатайство было удовлетворено. Однако, на дату следующего заседания 04.07.2025 лицо, социологическое исследование не было представлено, также как и договора с социологической организацией, который бы подтверждал обоснованность ожидания. Отсутствие документального подтверждения тех обстоятельств, на которые ссылается ходатайствующее лицо,

является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства. В удовлетворении ходатайства о переносе было отказано.

Что касается нестабильного соединения, то полномочия представителя были проверены с применением видеосвязи, после чего, в целях обеспечения связи, представитель лица, подавшего возражение, изложила свою позицию в аудио режиме конференции. Планируемые к демонстрации упаковки без дублирования этих документов в материалы дела является неубедительным доказательством, а в отношении содержащихся в материалах дела макетов упаковок коллегией сделаны выводы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.12.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 931442.