

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.12.2024 возражение, поданное ООО «АКОН», г. Богородицк (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023775914, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «» по заявке №2023775914 с датой поступления от 18.08.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 09, 11, 40 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 30.08.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023775914. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Доводы заключения мотивированы тем, что заявленное обозначение «SmartPool» фонетически воспроизводит название бренда, используемого ООО «СМАРТПУЛ», Москва, при маркировке товаров/услуг¹, однородных заявленным товарам и услугам, в связи с чем регистрация заявленного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 09, 11 классов МКТУ и оказывающего услуги 40 класса МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.12.2024 поступило возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара, для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем;

- данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 08.11.2019 по делу №СИП-672/2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2021 по делу №СИП-929/2020, решение Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2021 по делу №СИП-577/2020);

- Роспатент не предоставил никаких доказательств возникновения ассоциативной связи между заявленным обозначением и продукцией какого-

¹ <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate/view/3083093/product>; <https://rutube.ru/video/b77e8910c28c8952c2a8054671b4740d/>; <https://www.smartpoollite.ru/>; <http://smartpool.su/documentation/>; <https://xn----7sbhaldrafo0catmhegeecb4a9nme.xn--p1acf/eaes-ru-s-rune23v0043322/>; <https://bas.ru/catalog/avtomatika/kompleksnoe-upravlenie/smartpool-pro/>; https://e-pool.by/catalog/elektrooborudovanie_i_upravlenie/sistemy_vodopodgotovki_smartpool/dlya_chastnykh_basseynov/5986

либо иного производителя товаров, отличного от заявителя (например, затрат на рекламу, территорию продаж продукции, интенсивности использования обозначения, сведений об информированности потребителей, объеме реализованной продукции и так далее);

- ссылки <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate/view/3083093/product> и <https://xn----7sbhaldrafo0catmhegeecb4a9nme.xn--p1acf/eaes-ru-s-rune23v0043322> содержат в себе сертификаты ЕАЭС ООО «СМАРТПУЛ» на низковольтные комплектные устройства, маркируемые обозначением «smartpool» (шкафы управления системой водоподготовки, блоки управления вентильной группой, блоки управления электронагревателем), при этом, данные документы не могут свидетельствовать о том, что данное лицо действительно вводит перечисленные выше товары в гражданский оборот;

- сайт <https://rutube.ru/video/b77e8910c28c8952c2a8054671b4740d> содержит в себе ролик под названием «Как строятся лучшие бассейны в России на отечественном оборудовании от Смарт Пул», который не содержит в себе сведений о том, какую продукцию продаёт ООО «СМАРТПУЛ»;

- ресурсы <https://www.smartpoollite.ru> и <http://smartpool.su/documentation> содержат в себе упоминания об изготовлении единичных экземпляров товара (оборудование комплексной автоматизации и очистки воды для общественных и частных бассейнов) с 2013 года. Вместе с тем, заявитель сообщает, что ООО «СМАРТПУЛ» было создано только в 2018 году (приложение №2), при этом данное юридическое лицо не является правопреемником какого-либо другого субъекта права. Соответственно, к сведениям, размещенным на сайтах <https://www.smartpoollite.ru/> и <http://smartpool.su/documentation/>, коллегии стоит отнестись критически;

- сайт <https://bas.ru/catalog/avtomatika/kompleksnoe-upravlenie/smartpool-pro/> является предложением к продаже товара ООО «Бассейн-сервис». На указанном ресурсе нет подтверждения, что производителем предлагаемого товара является ООО «СМАРТПУЛ», не указывается дата размещения предложения, которая

позволила бы соотнести его с датой поступления заявленного обозначения;

- ссылка² содержит в себе информацию об автоматизированной системе водоподготовки частного бассейна «SmartPool lite», изготовителем которой является ООО «АКВА ТЕХНОЛОДЖИ», а не ООО «СМАРТПУЛ». Кроме того, данный сайт относится к территории Республики Беларусь, а не к территории Российской Федерации;

- соответственно, заявитель полагает, что представленные экспертизой ссылки на сеть Интернет не доказывают того, что потребитель может быть введен в заблуждение относительно лица, производящего товары 09, 11 классов МКТУ и оказывающего услуги 40 класса МКТУ;

- позиция заявителя соответствует практике рассмотрения дел в Палате по патентным спорам (решение по делам №2022736538/33 от 11.06.2024, №2022789577/33 (937016) от 27.10.2023) и в Суде по интеллектуальным правам (решение от 23.04.2024 по делу №СИП-1317/2023);

- продукция ООО «АКОН» представлена на сайте <https://acon.ru/?ysclid=m53q18igwb397922737> (приложение №4) и визуально отличается от товаров ООО «СМАРТПУЛ».

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 30.08.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 11, 40 классов МКТУ.

К возражению заявителем были приложены дополнительные документы, а именно:

1. Сведения о действии сертификата ЕАЭС RU C-RU.HE23.B.00433/22 <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate/view/3083093/statusChanges>;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СМАРТПУЛ»;
3. Выписка из ЕГРБЛ в отношении ООО «АКОН»;

² https://e-pool.by/catalog/elektrooborudovanie_i_upravlenie/sistemy_vodopodgotovki_smartpool/dlya_chastnykh_basseynov/5986

4. Распечатка с сайта <https://acon.ru/?ysclid=m53q18igwb397922737>.

При подготовке к рассмотрению возражения были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью ввиду использования различными лицами в своей деятельности, то есть не соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС. Возможность выдвижения новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, также была подтверждена судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2021 по делу №СИП-668/2021).

Указанные выше дополнительные обстоятельства были оглашены на заседании коллегии 20.02. 2025 и занесены в соответствующую графу протокола членами коллегии. Также, к протоколу заседания, коллегией были приложены дополнительные источники информации, которые показывают использование заявленного обозначения различными лицами (<http://smartpool.su/>, <https://smartpool.su/документы>, <https://ganich.intex-lider.ru/katalog/khimiya-dlya-basseynov/gotovye-nabory-himii/sistema-ochistkismart-pool-maxi-prednaznachena-dlya-ochistki-srednikh-basseynov-obemom-ot-20-do-30-kub-m>, <https://bestway-store.ru/catalog/1405/60242/#props>, <https://www.torgpool.ru/sistema-ochistki-vody-mini-smart-pool>, <https://spb.intex-online.ru/product/sistema-ochistki-smart-pool-miniprednaznachena-dlya-ochistki-malyh-bassejnov-obemom-ot-5-do-10-kub-m>, <https://konakovo.intex-lider.ru/katalog/khimiya-dlya-basseynov/gotovye-nabory-himii/sistemaochistki-smart-pool-mini-prednaznachena-dlya-ochistki-malykh-basseynov-obemom-ot-5-do-10-kubm>, <https://smartpool.pro/smart-pool-mini-plus>,

<https://smartpool.pro/contacts>, <https://smpool.ru>, <https://smpool.ru/contacts>,
<https://www.epool.ru/catalog/1201433>,<https://www.torgpool.ru/category/equipment/dezinfektsiya-i-izmerenie/sistema-obezzarazhivaniyabasseyinov-smart-pool>,
<https://www.marcobravo.ru/stanciya-avtomatiki-bassejna-i-obrabotki-vody-smartpool-lite>, <https://www.marcobravo.ru/contacts>, <https://www.aquamarket.ru/good/407260>,
<https://smartpool.pro>,<https://smartpools.ru/katalog.html>,
<https://www.niagarapool.ru/manufacturers/31>).

Указанные выше источники были приобщены к протоколу данного заседания. Позже отсканированные материалы были загружены в хранилище <https://fips.ru/pps/vz.php>, ссылка на данные материалы была указана заявителю в уведомлении о переносе рассмотрения возражения.

Заявителю была предложена возможность предоставить свои письменные пояснения по поводу дополнительных обстоятельств, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения.

Заявителем 22.07.2025 были представлены письменные пояснения, в которых он сообщал следующее:

- одного факта использования обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак, тем более в незначительном количестве, недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей, в связи с этим обозначением, и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности;

- этот факт должен учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением. При этом могут быть учтены, в частности, длительность, интенсивность использования обозначения, осведомленность потребителей об использовании обозначения различными лицами;

- представленные коллегией ссылки на сеть Интернет не содержат в себе дат размещения информации;

- на приведенных коллегией ресурсах расположены сведения о следующих товарах: низковольтные комплектные устройства, шкафы управления системой водоподготовки, блоки управления электронагревателя, профессиональное оборудование водоподготовки, комплексная автоматизация системы водоподготовки для бассейнов, водных комплексов, аквапарков, системы обеззараживания воды, системы очистки для бассейнов, системы бесхлорной дезинфекции, станции автоматизации бассейна и обработки воды, приборы регулирующие электрические, пульты управления [электричество], установки систем водоснабжения, аппараты для дезинфекции воды, аппараты для ионизации воды, аппараты для очистки воды;

- имеющиеся доказательства подтверждают использование сходных с заявленным обозначений производителями и продавцами в период после даты подачи рассматриваемой заявки только для части заявленных товаров 09 класса МКТУ «приборы регулирующие электрические; пульты управления [электричество]» и для части испрашиваемых товаров 11 класса МКТУ «установки систем водоснабжения; аппараты для дезинфекции; аппараты для ионизации воды; аппараты для очистки воды»;

- следовательно, в отсутствие доказательств, довод коллегии о несоответствии заявленного обозначения требованиям, изложенных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса, является необоснованным.

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 30.08.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 11, 40 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (18.08.2023) заявки №2023775914 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной

подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «» является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавными и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров и услуг 09, 11, 40 классов МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров и услуг 09, 11, 40 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, при подготовке к рассмотрению возражения коллегией были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью ввиду использования различными лицами в своей деятельности, то есть не соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2024 по делу №СИП-41/2024 указывалось, что «для того, чтобы признать обозначение утратившим различительную способность в результате его использования различными лицами, необходимо установить, что такое обозначение использовалось этими лицами именно для индивидуализации тех товаров и услуг, для индивидуализации которых испрашивается регистрация спорного обозначения».

При запросе в поисковой системе «Яндекс» обозначения «SmartPool», выявляется информация о том, что данное обозначение используется

различными производителями на своей продукции (низковольтные комплектные устройства, шкафы управления системой водоподготовки, блоки управления электронагревателя, профессиональное оборудование водоподготовки, комплексная автоматизация системы водоподготовки для бассейнов, водных комплексов, аквапарков, системы обеззараживания воды, системы очистки для бассейнов, системы бесхлорной дезинфекции, станции автоматизации бассейна и обработки воды, приборы регулирующие электрические, пульта управления [электричество], установки систем водоснабжения, аппараты для дезинфекции воды, аппараты для ионизации воды, аппараты для очистки воды) в качестве индивидуализирующего элемента (выполнен либо слитно, либо отдельно («Smart Pool»)), а именно: ООО «СМАРТПУЛ»³, компанией «Smart Pool LLT»⁴, компанией Лонг Лайф Технолоджиес⁵, индивидуальным предпринимателем Дойчевым А.Д.⁶.

При этом, следует отметить достаточно высокую степень насыщенности сети Интернет такой информацией.

Напротив, в возражении никак не подтверждается известность российским потребителям каких-либо товаров, которые производились бы самим заявителем и маркировались бы им заявленным обозначением, и, в то же время, никак не обосновываются притязания заявителя на конкретное обозначение, уже используемое другими лицами.

³ <http://smartpool.su>, <https://smartpool.su/документы>, <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate/view/3083093/product>, <https://xn----7sbhaldrafo0catmhegeecb4a9nme.xn--p1acf/eaes-ru-s-rune23v0043322>, <https://rutube.ru/video/b77e8910c28c8952c2a8054671b4740d>, <https://www.smartpoollite.ru>, <http://smartpool.su/documentation>

⁴ <https://www.torgpool.ru/sistema-ochistki-vody-mini-smart-pool>, <https://www.niagarapool.ru/manufacturers/31>

⁵ <https://ganich.intex-lider.ru/katalog/khimiya-dlya-basseynov/gotovye-nabory-himii/sistema-ochistkismart-pool-maxi-prednaznachena-dlya-ochistki-srednikh-basseynov-obemom-ot-20-do-30-kub-m>, <https://konakovo.intex-lider.ru/katalog/khimiya-dlya-basseynov/gotovye-nabory-himii/sistema-ochistki-smart-pool-mini-prednaznachena-dlya-ochistki-malykh-basseynov-obemom-ot-5-do-10-kub-m>, <https://www.epool.ru/catalog/1201433>, <https://www.torgpool.ru/category/equipment/dezinfektsiya-i-izmerenie/sistema-obezrazhivaniyabasseynov-smart-pool>, <https://smpool.ru>, <https://smpool.ru/contacts>, <https://www.aquamarket.ru/good/407260>, <https://smartpool.pro>, <https://smartpools.ru/katalog.html>, <https://bestway-store.ru/catalog/1405/60242/#props>, <https://spb.intex-online.ru/product/sistema-ochistki-smart-pool-miniprednaznachena-dlya-ochistki-malykh-basseynov-obemom-ot-5-do-10-kub-m>, <https://smartpool.pro/smart-pool-mini-plus>, <https://smartpool.pro/contacts>

⁶ <https://www.marcobravo.ru/stanciya-avtomatiki-bassejna-i-obrabotki-vody-smartpool-lite>, <https://www.marcobravo.ru/contacts>

Следовательно, в отношении товаров 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для дистанционного управления электронная; приборы регулирующие электрические; пульта управления [электричество]» и товаров 11 класса МКТУ «установки систем водоснабжения; аппараты для дезинфекции; аппараты для ионизации воздуха или воды; аппараты и машины для очистки воды; установки для очистки воды; устройства для фильтрации воды» относящихся к оборудованию для управления и регулирования, а также к оборудованию для чистки и дезинфекции, заявленное обозначение не способно выполнять основную функцию товарного знака по индивидуализации товаров заявителя, в виду чего не обладает различительной способностью в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2024 по делу №СИП-41/2024 судебная коллегия отмечала, что «использование разными лицами в сети Интернет какого-либо обозначения, даже если объем такого использования позволяет сделать вывод об утрате обозначением различительной способности по отношению к какому-то конкретному товару, применительно к которому обозначение используется, само по себе не позволяет сделать вывод об утрате таким обозначением различительной способности в отношении всех товаров, заявленных на регистрацию. Это следует из методологического подхода, отраженного в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 №300-ЭС19-12932, согласно которому оценка охраноспособности обозначения производится исходя из его восприятия российскими потребителями конкретных товаров. Таким образом, Роспатент должен мотивировать отказ в регистрации товарного знака в отношении каждой товарной позиции. Это не означает, что административный орган не вправе объединять некоторые товары и некоторых потребителей в группы (с одинаковыми ассоциациями), но отнесение того или иного товара, тех или иных потребителей к группе должно быть мотивировано».

Коллегия отмечает, что правовая охрана заявленного обозначения также испрашивалась для товаров 09 класса МКТУ «аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, за исключением медицинской; гигрометры; гидрометры; микропроцессоры; приборы и инструменты физические; приборы и инструменты химические; приборы измерительные; приборы измерительные электрические; регуляторы освещения электрические; указатели уровня воды; устройства звуковые сигнальные; устройства сигнальные аварийные», товаров 11 класса МКТУ «аппараты для гидромассажных ванн; аппараты и машины для очистки воды; водонагреватели; приборы водозаборные; приборы осветительные светодиодные; принадлежности регулировочные и предохранительные для водопроводного оборудования; установки для распределения воды; установки для хлорирования воды в плавательных бассейнах; установки и аппараты для умягчения воды», услуг 40 класса МКТУ «обработка воды; пайка», которые представляют собой измерительное и сигнальное оборудование, компьютерное оборудование, лабораторное оборудование, осветительное оборудование, оборудование и средства санитарно-технические, услуги по обработке воды, также услуги по пайке.

На сайте <http://smartpool.su> в разделе «документы» (<https://smartpool.su/документы>) представлен сертификат ЕАЭС на низковольтные комплектные устройства, маркируемые обозначением «smartpool» (шкафы управления системой водоподготовки, блоки управления вентильной группой, блоки управления электронагревателем), производителем которых является ООО «СМАРТПУЛ» (срок действия от 20.09.2022 до 19.04.2027).

Также на ресурсе <http://smartpool.su> в разделе «документы» (<https://smartpool.su/документы>) расположены паспорта комплексной автоматизации системы водоподготовки частного бассейна с обозначением «SmartPool life». В комплект поставки входят: шкаф автоматизации, панель для измерения в комплекте с датчиками, насос-дозатор гипохлорита натрия, насос-

дозатор раствора кислоты, штанга забора химреагента с датчиком уровня, датчик уровня воды, датчик давления воды, датчик температуры, калибровочные растворы.

Коллегия полагает, что указанные выше товары и услуги 09, 11, 40 классов МКТУ являются сопутствующими низковольтным комплектным устройствам, шкафам управления системой водоподготовки, блокам управления электронагревателя, профессиональному оборудованию водоподготовки, комплексной автоматизации системы водоподготовки для бассейнов, водных комплексов, аквапарков, системе обеззараживания воды, системе очистки для бассейнов, системе бесхлорной дезинфекции, станциям автоматизации бассейна и обработки воды, приборам регулирующим электрическим, пультам управления [электричество], установкам систем водоснабжения, аппаратам для дезинфекции воды, аппаратам для ионизации воды, аппаратам для очистки воды, на которых размещают обозначения «SmartPool»/«Smart Pool» иные участники гражданского оборота.

Следовательно, коллегия установила, что и для испрашиваемых товаров 09 класса МКТУ «аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, за исключением медицинской; гигрометры; гидрометры; микропроцессоры; приборы и инструменты физические; приборы и инструменты химические; приборы измерительные; приборы измерительные электрические; регуляторы освещения электрические; указатели уровня воды; устройства звуковые сигнальные; устройства сигнальные аварийные», для товаров 11 класса МКТУ «аппараты для гидромассажных ванн; аппараты и машины для очистки воды; водонагреватели; приборы водозаборные; приборы осветительные светодиодные; принадлежности регулировочные и предохранительные для водопроводного оборудования; установки для распределения воды; установки для хлорирования воды в плавательных бассейнах; установки и аппараты для умягчения воды», равно как и для услуг 40 класса МКТУ «обработка воды; пайка» заявленное обозначение не способно выполнять основную функцию

товарного знака по индивидуализации товаров заявителя, в виду чего не обладает различительной способностью в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в силу того, что оно фонетически воспроизводит название бренда, используемого ООО «СМАРТПУЛ», Москва, при маркировке товаров/услуг⁷, однородных заявленным товарам и услугам, в связи с чем регистрация заявленного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 09, 11 классов МКТУ и оказывающего услуги 40 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Коллегия соглашается с выводами экспертизы о том, что заявленное обозначение фонетически воспроизводит название бренда, используемого компанией ООО «СМАРТПУЛ», однако, отмечает, что оно также воспроизводит название бренда, используемого и другими лицами (компанией «Smart Pool LLT», компанией Лонг Лайф Технолоджиес, индивидуальным предпринимателем Дойчевым А.Д.), о чём подробно было сказано по тексту заключения выше.

Таким образом, испрашиваемые товары 09, 11 классов МКТУ под заявленным обозначением производятся четырьмя различными лицами.

При этом в возражении не приведена какая-либо информация о том, что

⁷ <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate/view/3083093/product>;
<https://rutube.ru/video/b77e8910c28c8952c2a8054671b4740d/>; <https://www.smartpoollite.ru/>;
<http://smartpool.su/documentation/>; <https://xn----7sbhaldrafo0catmhegeecb4a9nme.xn--p1acf/eaes-ru-s-rune23v0043322/>; <https://bas.ru/catalog/avtomatika/kompleksnoe-upravlenie/smartpool-pro/>; https://e-pool.by/catalog/elektrooborudovanie_i_upravlenie/sistemy_vodopodgotovki_smartpool/dlya_chastnykh_basseynov/5986

заявитель производит испрашиваемые товары 09, 11 классов МКТУ и оказывает услуги 40 класса МКТУ.

Таким образом, есть основания полагать, что у потребителя обозначение «SmartPool» будет ассоциироваться именно с иными участниками гражданского оборота (ООО «СМАРТПУЛ», компанией «Smart Pool LLT», компанией Лонг Лайф Технолоджиес, индивидуальным предпринимателем Дойчевым А.Д.), и, как следствие, при восприятии товаров и услуг, маркированных данным обозначением, он может быть введен в заблуждение относительно лица, производящего товары/оказывающего услуги. В связи с изложенным, вывод экспертизы, положенный в основу решения Роспатента от 30.08.2024, о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, следует признать обоснованным.

В отношении приведенной заявителем судебной практики и практики Палаты по патентным спорам, коллегия сообщает, что указанная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.12.2024, изменить решение Роспатента от 30.08.2024 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023775914 с учётом дополнительных оснований.