

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Проня Виталия Васильевича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 20.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 187432, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 187432 «Узел соединения трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства» выдан по заявке № 2019102127 с приоритетом от 25.01.2019. Обладателем исключительного права по данному патенту является Общество с ограниченной ответственностью «Информационные технологии бизнеса» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел соединения трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства, содержащий распорную стойку в виде трубы со сплюсненным концом, размещенным в замкнутой продольной прорези перпендикулярно расположенной к ней полой балки и

имеющим замковую часть в виде размещенного в полости балки фиксатора, отгибаемого от продольной прорези балки в направлении из плоскости сплющенного конца трубы после его заведения в прорезь, отличающийся тем, что фиксатор образован на участке сплющенного конца трубы, не имеющем сварного шва, а отгиб выполнен на измеренную по обращенной к продольной прорези величину, не превышающую 15° и составляющую не менее ширины продольной прорези, с сохранением плоскостности по всей длине.

2. Узел соединения трубчатых элементов по п.1, отличающийся тем, что фиксатор расположен параллельно оси шва на сплющенном конце трубы на расстоянии от него не менее толщины стенки трубы.

3. Узел соединения трубчатых элементов по п.1 или 2, отличающийся тем, что сопряжения фиксатора со сплющенным участком трубы выполнены по радиусу не меньше толщины металла стенки трубы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложена копия патентного документа RU 89882 U1, дата публикации 20.12.2009 (далее - [1]).

Также в возражении упомянуты сведения из сети интернет с сайта <https://dic.academic.ru> (далее - [2]), которые не были представлены с возражением.

В возражении отмечено, что часть признаков, приведенных в формуле оспариваемой полезной модели, не являются существенными и не влияют на технический результат, заключающийся в надежности узла соединения в условиях сборки и эксплуатации содержащего его полимерконтейнерного балластирующего устройства, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту не прослеживается причинно-следственная связь между данными признаками и техническим результатом, при этом, по мнению лица, подавшего возражение,

наличие указанной причинно-следственной связи не является очевидным для специалиста.

При этом в возражении указано, что все существенные признаки оспариваемой полезной модели присущи решению, раскрытому в патентном документе [1].

В подтверждение этому в возражении приведена таблица № 1, содержащая сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и решения, раскрытого в патентном документе [1].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденции от 03.02.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие распечатки страниц материалов [2].

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 16.04.2025 и 21.04.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что технической задачей полезной модели по оспариваемому патенту является создание узла соединения трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства, обладающего надежностью при приложении к фиксатору кратковременных сжимающих продольно направленных нагрузок, при этом указано, что технический результат заключается в надежности узла соединения в условиях сборки и эксплуатации содержащего его полимерконтейнерного балластирующего устройства.

В отношении признаков оспариваемой полезной модели, отнесенных лицом, подавшим возражение, к несущественным, патентообладатель отмечает, что указанные признаки имеют причинно-следственную связь с техническим результатом, рассмотренным выше, что подтверждается сведениями из описания полезной модели по оспариваемому патенту и сведениями из уровня техники.

В подтверждение данного мнения с отзывом представлены копии страниц учебника И.А. Костенко и др., «Сопротивление материалов», изд. «Высшая школа», 2000 г., с. 318-319 (далее - [3]), а также учебника Л.В. Агамирова, «Сопротивление материалов», Краткий курс, Для студентов вузов, изд. «АСТ», «Астрель», 2003 г., с. 112-114 (далее - [4]).

При этом в отзыве с приведением соответствующих доводов отмечено, что решению, раскрытому в патентном документе [1], не присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, признаки, касающиеся того, что фиксатор образован на участке сплющенного конца трубы, не имеющем сварного шва, а отгиб выполнен на измеренную по обращенной к продольной прорези величину, не превышающую 15° и составляющую не менее ширины продольной прорези, с сохранением плоскостности по всей длине.

Таким образом, патентообладатель делает вывод о том, что устройство, охарактеризованное совокупностью существенных признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не известно из патентного документа [1], в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» не являются обоснованными.

В корреспонденции от 14.05.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами, изложенными в отзыве.

Позиция лица, подавшего возражение, сводится к тому, что совокупность существенных признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из патентного документа [1], при этом в дополнительных материалах приведена таблица № 1, содержащая сравнительный анализ признаков решения, раскрытого в указанном источнике информации, и решения по оспариваемому патенту.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, приведенные в отзыве патентообладателя доводы и сведения, а также сведения, содержащиеся в описании оспариваемой полезной модели, не являются достаточными для вывода о существенности признаков оспариваемой полезной модели, касающихся того, что фиксатор образован на участке сплющенного конца трубы, не имеющем сварного шва, а отгиб выполнен на измеренную по обращенной к продольной прорези величину, не превышающую 15° и составляющую не менее ширины продольной прорези, с сохранением плоскостности по всей длине.

Кроме того, в дополнительных материалах указано, что сущность оспариваемой полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления специалистом в данной области техники, т.к. в материалах заявки отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале, указанном в формуле полезной модели, и не ясна сущность полезной модели, в частности, признаки полезной модели не обеспечивают возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Таким образом, в дополнительных материалах повторно сделан вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «новизна», а также сделан вывод о несоответствии требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления специалистом в данной области техники.

В корреспонденциях от 26.06.2025 и 07.07.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы патентообладателя, по сути, повторяют доводы, изложенные им ранее, и сводятся к тому, что все признаки оспариваемой полезной модели являются существенными и данная совокупность существенных признаков,

приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не известна из патентного документа [1], представленного с возражением.

Также в дополнительных материалах приведены результаты пространственного численного моделирования методом конечных элементов и анализ пространственного напряженно-деформированного состояния и устойчивости плоских фиксаторов с различной величиной отгиба и изогнутых фиксаторов с различным радиусом изгиба при прочих равных параметрах.

По мнению патентообладателя, полученные результаты численного моделирования наглядно подтверждают, что признаки оспариваемой полезной модели, касающиеся плоскостности фиксатора и угла его отгиба до 15° , являются существенными и непосредственно влияют на достижение технического результата, заключающегося в обеспечении надежности узла соединения за счет обеспечения устойчивости фиксатора.

Также в дополнительных материалах указано, что все признаки, приведенные в формуле полезной модели оспариваемого патента, раскрыты в полной мере в описании полезной модели, являются ясными для специалиста, являются достаточными для достижения технического результата, а причинно-следственная связь данных признаков указана в описании полезной модели, явным образом следует для специалиста из уровня техники и подтверждена представленными результатами пространственного численного моделирования.

В этой связи в дополнительных материалах сделан вывод о соответствии оспариваемой полезной модели требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления специалистом в данной области техники.

Также в дополнительных материалах процитированы следующие источники информации:

- учебник Н.М. Беляева, «Соппротивление материалов», изд. «Наука», 1965 г., с. 738-739 (далее - [5]);

- учебник В.Н. Барашкова, «Основы теории упругости», изд. ТГАСУ, 2012 г., с. 10 (далее - [6]).

При этом указанные источники информации не были представлены патентообладателем.

На заседании коллегии, состоявшемся 15.08.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, которые по существу повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

При этом в дополнительных материалах обращено внимание на позицию, изложенную в постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016, согласно которой именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый решением технический результат, а при отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Вместе с тем отмечено, что описание полезной модели по оспариваемому патенту таких сведений не содержит, а приведенные патентообладателем источники информации не относятся к конструированию узлов соединения трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства, в связи с чем не могут являться подтверждением очевидности наличия причинно-следственной связи признаков формулы полезной модели оспариваемого патента с техническим результатом для специалиста в данной области техники.

В этой связи в дополнительных материалах сделан вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также повторно сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденции от 12.09.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица,

подавшего возражение, которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем ранее.

При этом в дополнительных материалах отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведено подробное описание конструкции запатентованного решения с указанием позиций и пояснений, причем указано, что именно эти сведения и являются примером осуществления полезной модели по оспариваемому патенту.

Также отмечено, что все признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели и отнесенные лицом, подавшим возражение, к несущественным, являются существенными и указанные признаки не присущи решению, раскрытому в патентном документе [1].

В этой связи в дополнительных материалах сделан вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» и требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления специалистом в данной области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.01.2019) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности, описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно подпункту 6 пункта 30 Правил экспертиза по существу включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила,

применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 62 Правил проверка новизны и промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 34 Требований в разделе описания полезной модели «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности полезной модели, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения: 1) об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога,

наиболее близкого к полезной модели (прототипа). При изложении сведений об аналогах полезной модели применяются следующие правила: в качестве аналога полезной модели указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением полезной модели, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели; при описании каждого из аналогов полезной модели непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога полезной модели с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками полезной модели; после описания аналогов полезной модели в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели; 2) о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, в аналогах полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в

данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. Раздел описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующих правил: должны быть раскрыты все существенные признаки полезной модели; характеристика обеспечиваемого полезной моделью технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются, в частности, следующие правила: 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства; 2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии; 3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся, в частности, следующие сведения: 1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее); 2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия оспариваемой полезной модели требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о назначении полезной модели, а именно, указано, что техническое решение относится к узлу соединения трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства. При этом в абзаце 1 описания полезной модели указано, что полезная модель относится к области конструкции соединений трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства, в частности, ПКБУ или ПКБУ-МКС, являющихся частью каркасов, применяемых в качестве несущих сооружений для заполняемой сыпучим материалом, например, грунтом, контейнерной части полимерконтейнерного балластирующего устройства (ПКБУ или ПКБУ-МКС).

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту прямо указан технический результат, а именно, указано, что технический результат заключается в надежности узла соединения в условиях сборки и эксплуатации содержащего их полимерконтейнерного балластирующего устройства.

При этом согласно вышеприведенной правовой базе в разделе описания полезной модели «Уровень техники» должны быть приведены сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности полезной модели, в частности, сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа). Также должны быть указаны сведения о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, в аналогах полезной модели (см. пункт 34 Требований).

Вместе с тем в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога указано решение, раскрытое в патентном

документе [1], а также указано, что недостатком известного решения является несоблюдение конструктивного условия, заключающегося в отсутствии ослабляющего фиксатор сварного шва на сплюсненном участке его выполнения, а также заданное значение диапазона угла отгиба фиксатора (с соблюдением плоскостности его формы).

При этом анализ содержания патентного документа [1] показал, что в нем отсутствуют, как таковые, сведения о наличии сварного шва на сплюсненном участке фиксатора и его местоположении (шва), а также сведения о конкретном угле отгиба фиксатора, при условии, что фиксатор в указанном решении также отогнут на определенный заданный угол, обеспечивающий фиксацию конструкции.

Что касается выполнения фиксатора плоским по всей длине, то в патентном документе [1] прямо указано, что прорезь, образующая фиксатор, в одном из вариантов может быть выполнена под прямым углом (см. пункт 3 формулы), что также продемонстрировано на фиг. 1 и 2. Таким образом, для специалиста с учетом указанных сведений является очевидным, что при таком выполнении прорези получаемый фиксатор будет также выполнен плоским по всей длине.

При этом отсутствие в наиболее близком аналоге указанных сведений о наличии сварного шва на сплюсненном участке фиксатора и его местоположении и сведений о том, что угол отгиба фиксатора отличается от значений, указанных в оспариваемом патенте, а также наличие сведений о выполнении фиксатора плоским по всей длине, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что сформулированные в описании полезной модели по оспариваемому патенту недостатки действительно имеются и присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе [1].

Также необходимо отметить, что решением по патентному документу [1] достигается технический результат, заключающийся в создании узла соединения трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства, обеспечивающего технологичность изготовления и сборки, высокую надежность и долговечность при воздействии на такой узел разнонаправленных

эксплуатационных нагрузок, т.е., по сути, тот же самый результат, что указан в описании оспариваемой полезной модели.

Следовательно, на основании приведенных в описании оспариваемой полезной модели сведений не может быть сделан однозначный вывод о том, что действительно имеется какая-либо техническая проблема, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналога полезной модели, а также о том, что оспариваемым решением в принципе достигается какой-либо новый, объективно проявляющийся технический результат, а поставленная в оспариваемой patente техническая задача является актуальной.

Таким образом, следует констатировать, что приведенные в описании полезной модели по оспариваемому патенту сведения не позволяют объективно сравнить решение по оспариваемому патенту с решением, указанным в качестве прототипа, и, следовательно, наличие и преодоление недостатков наиболее близкого аналога при осуществлении оспариваемой полезной модели не подтверждено, как и возможность достижения какого-либо нового и неожиданного по сравнению с наиболее близким аналогом технического результата.

Данное мнение подтверждается также позицией Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении от 22.05.2023 по делу № СИП-34/2023.

Также следует обратить внимание на позицию Президиума суда по интеллектуальным правам, изложенную в постановлении от 28.10.2021 по делу № СИП-405/2021, согласно которой является недопустимым указать в описании технического решения придуманный недостаток уровня техники и формально отразить, каким образом данный недостаток снимается.

Таким образом, указанные выше обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать, что документы заявки на полезную

модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Тут следует отметить, что согласно пункту 62 Правил проверка новизны полезной модели не должна осуществляться ввиду сделанного выше вывода, однако коллегия сочла возможным дать оценку доводам возражения, касающимся указанного условия патентоспособности.

Как указано в возражении, в качестве наиболее близкого аналога оспариваемой полезной модели может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [1] (см. пункт 34 Требований).

Патентный документ [1] имеет дату публикации (20.12.2009) до даты приоритета (25.01.2019) полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

В патентном документе [1] раскрыт узел соединения трубчатых элементов распорной рамки полимерконтейнерного балластирующего устройства, содержащий распорную стойку (1) в виде трубы со сплюсненным концом (2), размещенным в замкнутой продольной прорези (4) перпендикулярно расположенной к ней полой балки (3) и имеющим замковую часть в виде размещенного в полости балки фиксатора (8), отгибаемого от продольной прорези (4) балки (3) в направлении из плоскости сплюсненного конца (2) трубы после его заведения в прорезь. При этом фиксатор образован на участке сплюсненного конца трубы, а отгиб выполнен на измеренную по обращенной к продольной прорези заданную величину (угол), составляющую не менее ширины продольной прорези, с сохранением плоскостности по всей длине [см. фиг. 1, 2 и их описание, формулу полезной модели].

Что касается признаков решения по оспариваемому патенту, касающихся того, что фиксатор образован на участке сплюсненного конца трубы, не имеющем

сварного шва, а отгиб выполнен на измеренную по обращенной к продольной прорези величину, не превышающую 15° , то, как указано в настоящем заключении выше, в патентном документе [1] отсутствуют, как таковые, сведения о наличии сварного шва на сплюсненном участке фиксатора и, соответственно, его местоположении, а также сведения о конкретном угле отгиба фиксатора, при том, что фиксатор в известном решении также отогнут на определенный угол, обеспечивающий фиксацию конструкции, а также ее надежность и долговечность при воздействии на узел разнонаправленных эксплуатационных нагрузок.

Кроме того, из приведенных в патентном документе [1] сведений, в том числе из фигур, для специалиста однозначно не следует, что фиксатор образован именно на участке сплюсненного конца трубы, имеющем сварной шов.

В этой связи указанные выше признаки не могут быть однозначно отнесены к признакам, отличающим оспариваемое решение от известного, и, соответственно, не могут быть отнесены к существенным признакам с учетом того, что решение по патентному документу [1] направлено на достижение того же самого технического результата (см. пункт 35 Требований).

Таким образом, в патентном документе [1] раскрыто средство, которому присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, охарактеризованной в независимом пункте формулы полезной модели, кроме признаков, отнесенных к несущественным, отсутствие которых в известном решении не доказано.

На основании изложенного можно констатировать, что полезная модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку, по меньшей мере, установленная выше совокупность ее признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, известна из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом

пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся того, что фиксатор расположен параллельно оси шва на сплюсненном конце трубы на расстоянии от него не менее толщины стенки трубы и сопряжения фиксатора со сплюсненным участком трубы выполнены по радиусу не меньше толщины металла стенки трубы, следует отметить, что приведенная в описании оспариваемой полезной модели причинно-следственная связь указанных признаков с техническим результатом носит декларативный характер и для специалиста наличие указанной причинно-следственной связи не является очевидным, в том числе и с учетом известного уровня техники.

В этой связи признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не могут быть отнесены к существенным признакам, поскольку влияние данных признаков на технический результат не является очевидным для специалиста (см. пункт 35 Требований).

Что касается представленных патентообладателем результатов пространственного численного моделирования для подтверждения существенности признака, касающегося выполнения отгиба фиксатора на величину, не превышающую 15° , то они не опровергают вывод о том, что данным признаком решается придуманный недостаток уровня техники, т.е. не подтверждают существенность данного признака.

Кроме того, указанные результаты пространственного численного моделирования отсутствовали в материалах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, и, соответственно, не могут служить подтверждением существенности какого-либо признака оспариваемой полезной модели (см., например, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016).

В отношении материалов [2], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они содержат словарно-справочную информацию и были представлены для сведения, при этом указанные материалы были проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанных выше выводов.

В отношении материалов [3] и [4], представленных патентообладателем, следует отметить, что содержащиеся в них сведения были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Что касается материалов [5] и [6], упомянутых патентообладателем в корреспонденциях от 26.06.2025 и 07.07.2025, то они были процитированы для подтверждения доводов о влиянии расположения сварного шва в оспариваемом решении. При этом с учетом изложенных выше доводов, касающихся того, что отсутствие данного признака в наиболее близком аналоге не подтверждено, представление и анализ указанных материалов [5] и [6] не является целесообразным, поскольку не изменит сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.12.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 187432 признать недействительным полностью.