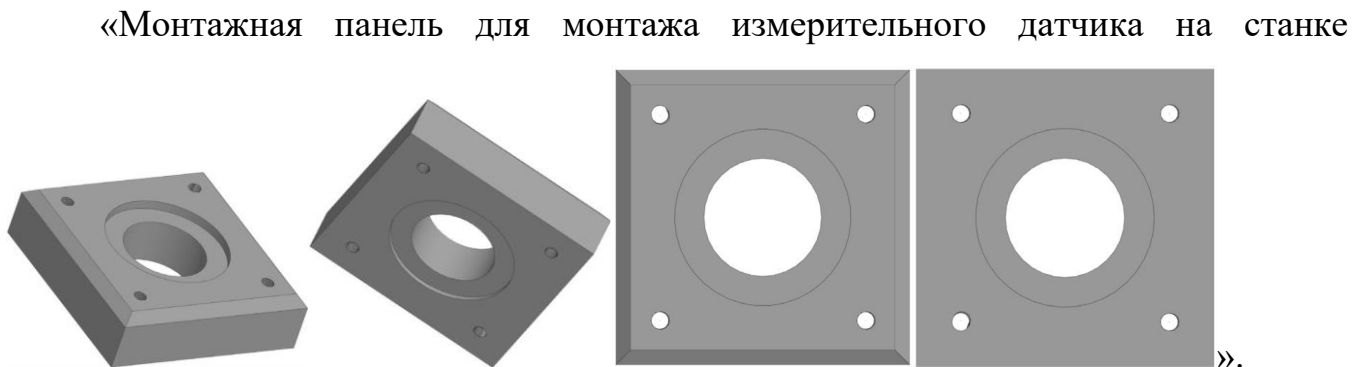


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Куликова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №143879, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №143879 на промышленный образец «Монтажная панель для монтажа измерительного датчика на станке» выдан по заявке №2024501591/49 на имя ООО «НОВА» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 26.03.2024. Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии условий патентоспособности с возражением представлены документы, которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают введение в гражданский оборот изделия, внешний вид которого создает такое же общее впечатление, как и изделие по оспариваемому патенту:

- товарная накладная от 12.12.2022 (далее - [1]);
- чертеж (далее - [2]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 11.02.2025.

Патентообладатель отмечает, что название изделия в товарной накладной и в названии чертежа отличается, таким образом, речь идет о разных объектах.

Лицом, подавшим возражение, 24.02.2025 и 27.03.2025 были представлены дополнения:

- распечатки из сети Интернет <http://item-tech.ru/wp-admin...> (далее – [3]);
- журнал «РИТМ машиностроения» №2'2017 (далее – [4]);
- письмо от ООО «ПРОМЕДИА» (далее – [5]) для подтверждения выпуска журнала [4].

Также для подтверждения известности внешнего вида изделия по оспариваемому промышленному образцу представлены:

- видеоролик из сети Интернет https://www.youtube.com/watch?v=_PaVJd2g750 опубл. 15.02.2024 (далее – [6]), осмотр которого зафиксирован в протоколе осмотра.

Вместе с тем 28.04.2025 и 06.05.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, которые, по его мнению, подтверждают мотивы возражения:

- письмо от ООО «Венде-Групп», исх. 03/24 от 04.03.2025 (далее – [7]), а также копию с подписью ЭЦП;
- справочник профессий (далее – [8]);
- коммерческое предложение компании-производителя BLUM Novotest (далее - [9]).

Патентообладателем 30.04.2025 был представлен отзыв, в котором он не соглашается с доводами возражения и отмечает, что в возражении отсутствуют источники информации, в которых был бы представлен внешний вид изделия, подтверждающий отсутствие «новизны» и «оригинальности» оспариваемого промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 26.03.2024, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и

оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

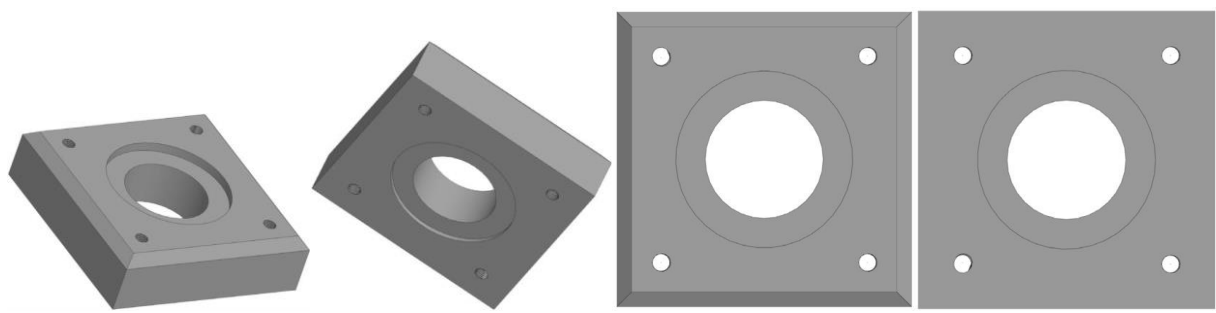
При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением панели квадратной формы;
- выполнением в верхнем и нижнем основании панели внутреннего глухого отверстия, внутри которых выполнено центральное сквозное отверстие;
- выполнением в углах основания панели сквозных отверстий;
- выполнением боковых краев верхнего основания панели скошенными по периметру.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

В отношении документов, подтверждающих введение в гражданский оборот изделия, необходимо отметить следующее.

На чертеже [2] представлено графическое исполнение изделия с названием «Монтажная панель Sockel160/14». Данный чертеж, как указано в основной надписи чертежа, разработан Куликовым А.В. 29.08.2022 и содержит печать ИП Куликова А.В. Согласно товарной накладной [1] ИП Куликов А.В. является продавцом некой монтажной панели, а покупателем выступает ООО «Нова» - патентообладатель по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о том, что на чертеже [2] и в накладной [1] представлены разные изделия, следует отметить.

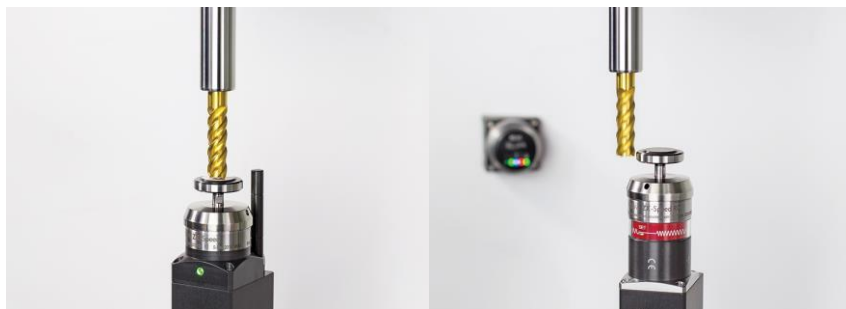
Действительно, как отмечает патентообладатель, в накладной [1], в разделе «Наименование товара», содержится другой набор символов, а именно «Монтажная панель арт. Sockel160/14». Вместе с тем, в материалах дела отсутствует документальное подтверждение от сторон спора, равно как и участников сделки, того факта, что по накладной [1] «Монтажная панель арт. Sockel160/14» было передано то же изделие, что и представлено на чертеже [2] «Монтажная панель Sockel160/14». Таким образом, лицом, подавшим возражение, не подтверждено введение в гражданский оборот изделия, внешний вид которого представлен на чертеже [2].

Таким образом, информация о монтажной панели, раскрытая на чертеже [2], не может быть включена в общедоступные сведения для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

При этом в отношении распечаток из сети Интернет [3], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что при переходе по URL-адресам, указанным в этих распечатках, открывается страница с полями для ввода «имя пользователя» и «пароля». Таким образом, сведения, представленные на распечатках [3] не могут быть признаны общедоступными ввиду того, что для получения доступа к ним требуется ввести идентификационные данные.

В отношении журнала [4] и видеоролика [6] необходимо отметить следующее.

На представленных страницах журнала [4] содержатся изображения



, на которых не визуализируется внешний вид изделия того же назначения, что и в оспариваемом промышленном образце. Таким образом, данные изделия не могут быть включены в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 58 Правил). Исходя из чего представление письма [5], подтверждающего публикацию журнала, не меняет вывода сделанного выше.



На скриншотах видеоролика [6] представленных с возражением, виден монтаж датчика, однако, ни на видеоролике, просмотренном при переходе по его URL-адресу, ни на скриншоте, не визуализируется даже силуэт изделия, на которое ссылается лицо, подавшее возражение.

Письмо [7] и коммерческое предложение [9] являются частной перепиской между сторонами, а, следовательно, сведения, содержащиеся в ней, не могут являться общедоступными.

Справочник [8] не содержит каких-либо изображений, которые могли бы повлиять на оценку патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности

«новизна» и «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №143879 оставить в силе.