

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Материя Медика Холдинг» (ООО «НПФ «Материя Медика Холдинг») (далее – заявитель), поступившее 25.12.2024, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023111997, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Модификатор и способ изменения эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции от 11.04.2024, в следующей редакции:

«1. Модификатор для изменения эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки, представляющий собой продукт технологической обработки нефти, продукта нефтепереработки, добавки, выбранной из

бутилового спирта, алкилнафталина, полученный путем ритмичной обработки бутилового спирта исходным веществом, выбранным из нефти, продукта нефтепереработки, бутилового спирта или алкилнафталина путем многократного разведения до сотенных разведений, где ритмическая обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения.

2. Способ изменения эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки путем изменения группового состава нефти и продуктов нефтепереработки за счет введения модификатора по п.1.

3. Способ по п.8, где введение модификатора осуществляется на стадии подготовки нефти.

4. Способ по п.8, где введение модификатора осуществляется на стадии до первичной перегонки нефти.

5. Способ по п.8, где введение модификатора осуществляется до стадии первичного процесса переработки нефти.

6. Способ по п.10, где первичный процесс переработки нефти выбран из перегонки, дистилляции.

7. Способ по п.8, где введение модификатора осуществляется до стадии вторичного процесса переработки нефти.

8. Способ по п.12, где вторичный процесс переработки нефти выбран из стадий крекинга, пиролиза, риформинга, гидроочистки, коксования, изомеризации, алкилирования.

9. Способ по п.8, где вводимый модификатор представлен в жидкой форме.

10. Способ по п.8, где введение модификатора осуществляется путем его нанесения на фильтр».

При вынесении решения Роспатентом от 07.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение была рассмотрена вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленные предложения не являются техническими решениями.

Так, в решении Роспатента отмечено, что независимый пункт 1 формулы изобретения изложен таким образом, что существенными признаками являются признаки «продукт технологической обработки нефти, продукта нефтепереработки, добавки, выбранной из бутилового спирта, алкилнафталина полученный путем ритмичной обработки бутилового спирта исходным веществом, выбранным из нефти, продукта нефтепереработки, бутилового спирта или алкилнафталина путем многократного разведения до сотенных разведений, где ритмическая обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения».

При этом в решении Роспатента указано, что причинно-следственная связь между данными признаками и техническим результатом – изменение одного или нескольких эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки отсутствует, как в материалах заявки, так и в уровне техники.

Как отмечено в решении Роспатента, в случае многократного разведения нефти в бутаноле до сотенных разведений само наличие молекул в единице объема будет носить лишь вероятностный характер – то есть, при таком разведении нефти в бутаноле не содержится в принципе.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что признак «добавки, выбранной из бутилового спирта, алкилнафталина полученный путем ритмичной обработки бутилового спирта исходным веществом, выбранным из нефти, продукта нефтепереработки, бутилового спирта или алкилнафталина путем многократного разведения до сотенных разведений» не связан с достижением технического результата.

Кроме того, отмечено, что признак «ритмическая обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения» также не влияет на достижение технического результата, поскольку направлен на простое распределение целевого вещества в растворителе, что, исходя из сути данного процесса, также не обеспечивает каких-либо неожиданных эффектов.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что признак «ритмическая обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения» не связан с достижением технического результата.

Кроме того, отмечено, что в материалах заявки отсутствуют сведения о каких-либо известных науке физико-химических воздействиях на нефть и/или нефтепродукты, которые могли бы обуславливать столь разительные отличия в их эксплуатационных свойствах при воздействии на них заявляемого модификатора.

На основании вышеизложенного в решении Роспатента сделан вывод о том, что причинно-следственная связь между существенными признаками независимого пункта 1 формулы изобретения и техническим результатом не прослеживается, в том числе не подтверждена возможность достижения технического результата по причине противоречия известным законам природы принципов предлагаемого объекта.

Аналогичный вывод сделан также и в отношении независимого пункта 2 формулы изобретения, поскольку пункт 2 формулы включает признаки пункта 1 формулы в полном объеме.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что предложенное изобретение не является техническим решением.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

С возражением представлены копии следующих источников информации:

- Petrova A. и др., «Phenomenon of post-vibration interactions», Symmetry, 2024 г., Vol. 16, № 8 (далее – [1]);

- Lobyshev V.I., «Water as a sensor of weak impacts on biological systems», Biophys, Rev 15, 819-832 (2023) (далее – [2]);

- Nagaev E.I. и др., «Possible approaches to studying the influence of magnetic fields and mechanical effects on the physicochemical properties of aqueous IgG colloids», Applied Sciences, 2023 г., Vol. 13, № 24 (далее – [3]);

- Yablonskaya O. и др., «Peculiarities of the physicochemical properties of hydrated C60 fullerene solutions in a wide range of dilutions», Frontiers in Physics, 2021 г., Vol. 9, P. 627265 (далее – [4]);

- Konovalov A., Ryzhkina I., «Highly diluted aqueous solutions: Formation of nano-sized molecular assemblies (nanoassociates)», Geochemistry International, 52, 2014 г., 52. 1207-1226 (далее – [5]);

- Рыжкина И.С. и др., «Самоорганизация и физико-химические свойства водных растворов антител к интерферону-гамма в сверхвысоком разведении», Доклады Академии наук, 2015, Т. 462, № 2, с. 185-189 (далее – [6]);

- Lyakhov G.A. и др., «Physical Mechanisms of Activation of Radical Reactions in Aqueous Solutions under Mechanical and Magnetic Effect: Problem of Singlet Oxygen», Physics of Wave Phenomena, 2022 г., Vol. 30 (3), P. 174-181 (далее – [7]);

- Gudkov S.V. и др., «Effect of Mechanical Shaking on the Physicochemical Properties of Aqueous Solutions», International Journal of Molecular Sciences, 2020a, Vol. 21(21), P. 8033 (далее – [8]);

- Shcherbakov L.A., «Specific Features of the Concentration Dependences of Impurities in Condensed Media», Phys. Wave Phen, 28, 83-87 (2020) (далее – [9]);

- Bunkin N.F. и др., «Shaking-Induced Aggregation and Flotation in Immunoglobulin Dispersions: Differences between Water and Water-Ethanol Mixtures», ACS Omega, 2020 г., Vol. 5(24), P. 14689-14701 (далее – [10]);

- Lyakhov G.A., Shcherbakov L.A., «Approaches to the Physical Mechanisms and Theories of Low-Concentration Effects in Aqueous Solutions», Physics of Wave Phenomena, 2019 г., Vol. 27(2), P. 79-86 (далее – [11]);

- Konovalov A. и др., «Nanoassociate formation in highly diluted water solutions of potassium phenosan with and without permalloy shielding», *Electromagnetic biology and medicine*, 34, 2015, 141-146 (далее – [12]);
- Oleg Epstein «From high dilutions to vibrational iterations» (далее – [13]);
- Penkov N., Penkova N., «Analysis of emission infrared spectra of protein solutions in low concentrations», *Frontiers in Physics*, 2020 г., Vol. 8, P. 624779 (далее – [14]);
- Penkov N., «Antibodies processed using high dilution technology distantly change structural properties of IFN γ aqueous solution», *Pharmaceutics*, 2021 г., Vol. 13, № 11, P. 1864 (далее – [15]);
- Novikov V.V., Yablokova E.V., «Interaction between highly diluted samples, protein solutions and water in a controlled magnetic field», *Applied Sciences*. 2022. Vol.12, № 10, 5185 (далее – [16]);
- Penkov N.V., «Influence of the combined magnetic field and high dilution technology on the intrinsic emission of aqueous solutions», *Water*, 2023, Vol. 15, № 3, 599 (далее – [17]);
- Алинкина Е.С. и др., «Модифицирующий дистантный эффект высоких разведений неорганической и биологической субстанции», *Бюллетень экспериментальной биологии и медицины*, 2023 г., Т. 175, № 3, с. 310-313 (далее – [18]);
- Jerman I. и др., «Molecular signal transfer of highly diluted antibodies to interferon-gamma regarding kind, time, and distance of exposition», *International Journal of Molecular Sciences*, 2024, Vol. 25, № 1, 656 (далее – [19]);
- Novikov V.V. и др., «Non-Contact Interaction Between Phorbol Myristate Acetate and Aqueous Alcohol Solutions Under Combined Magnetic Fields», *Molecules*, 2024 г., 29(23):5814 (далее – [20]);
- Stepanov G.O. и др., «The effect of aqueous solutions processed using gradual technology on the emission of a carbohydrate (Lactose) in the RF range», *Physics of Wave Phenomena*, 2024, Vol. 32, № 1, P. 43-47 (далее – [21]);

- Odintsov S.D., Oikonomou V.K. Towards «Modelling Mechanical Shaking Using Potential Energy Surfaces: A Toy Model Analysis», *Symmetry* 2024, 16, 572, (далее – [22]);
- Khurshudyan M., «On a State Transfer Mediated by a Central Spin Model», *Russ Phys J*, 2024, 67, 330-336 (далее – [23]);
- Khurshudyan M., «Controlled State Transfer in Central Spin Models», *Symmetry*, 2024, 16, 489 (далее – [24]);
- Shapovalov A.V., «On Equivalence between Kinetic Equations and Geodesic Equations in Spaces with Affine Connection», *Symmetry*, 2023, 15, 905 (далее – [25]);
- Shapovalov A.V., Trifonov A.Yu., «Approximate Solutions and Symmetry of a Two-Component Nonlocal Reaction-Diffusion Population Model of the Fisher-KPP Type», *Symmetry*, 2019, 11, 366 (далее – [26]);
- Shapovalov A.V., Obukhov V.V., «Influence of the Environment on Pattern Formation in the One-Dimensional Nonlocal Fisher-Kolmogorov-Petrovskii-Piskunov Model», *Russ Phys J*, 2018, 61, 1093-1099 (далее – [27]);
- Brevik I., Shapovalov A.V., «Effects of Low Concentration in Aqueous Solutions within the Fractal Approach», *Russ Phys J.*, 2022, 65, 197-207 (далее – [28]);
- Oikonomou V.K., «On Non-Linear Behavior of Viscosity in Low-Concentration Solutions and Aggregate Structures», *Symmetry*, 2018, 10, 368 (далее – [29]);
- Gorovoy Y., «The Relationship between Symmetry and Specific Properties of Supramolecular Systems», *Symmetry*, 2022, 14, 2070 (далее – [30]);
- Молодцова И.В. и др., «Изучение эффектов высоких разведений сульфата натрия и интерферона-гамма», *Бюллетень экспериментальной биологии и медицины*, 2023, Т. 175, № 3, с. 305-309 (далее – [31]);
- Субботин К.А. и др., «Монокристаллы Nd:MgMoO_4 , выращенные из шихты, модифицированной технологически обработанными растворами», *Пятая*

всероссийская конференция «Физика водных растворов», М., 21-23 ноября, 2022 г., с. 83 (далее – [32]);

- Kamentsev K.E., Bush A.A., «The superconducting properties of $\text{YBa}_2\text{Cu}_3\text{O}_y$ ceramics fabricated using ultrahigh dilution technology», *Ceramics International*, 2022, Vol. 48, № 21, P. 32196-32204 (далее – [33]);

- Иванов В., «Мультицентровое лабораторное исследование высокоразбавленных водных растворов NaCl методом хемилюминесценции», Четвертая всероссийская конференция «Физика водных растворов», М., 20-22 декабря, 2021 г., с. 54 (далее – [34]);

- N.V. Penkov, «Peculiarities of the perturbation of water structure by ions with various hydration in concentrated solutions of CaCl_2 , CsCl, KBr and KI», *Physics of wave phenomena*, 2019 (далее – [35]);

- Spitsin A.I. и др., «Piezoelectric and dielectric properties of $\text{Bi}_3\text{TiNbO}_9$ prepared by hot pressing from powders activated using the serial dilution method», *Scientific Reports*, 2020, Vol. 10, № 1, 22198 (далее – [36]);

- Харчевский А.А., «Потенциал практического внедрения высоко разбавленных растворов в технике», Четвертая всероссийская конференция «Физика водных растворов», М., 20-22 декабря, 2021 г., с. 21 (далее – [37]);

- Петров С.И., Эпштейн О.И., «Потенцированные растворы: влияние на сигнал ртути (II) в инверсионной вольтамперометрии», *Бюллетень экспериментальной биологии и медицины*, 2003, Прил. 1, с. 6-9 (далее – [38]);

- Gudkov S.V. и др., «Influence of the concentration of Fe and Cu nanoparticles on the dynamics of the size distribution of nanoparticles», *Frontiers in Physics*, 2020, Vol. 8, P. 622551 (далее – [39]);

- Michael Kononov и др., «The Use of Plasmonic Spectroscopy for Detecting Ultra-Low Concentrations of Substances», *Photonics*, 2022, 9(5), 281 (далее – [40]);

- Cohen H. и др., «Detection of properties of highly diluted substances by fast spectroscopy in LINAC», Четвертая всероссийская конференция «Физика водных растворов», М., 20-22 декабря, 2021 г., с. 14 (далее – [41]);

- Nikita Penkov, «Measurement of the Emission Spectra of Protein Solutions in the Infrared Range. Description of the Method and Testing Using Solution of Human Interferon Gamma as an Example», Front. Phys., 07 December 2020, Sec. Interdisciplinary Physics, Volume 8 – 2020 (далее – [42]);

- Don E. и др., «Use of piezoelectric immunosensors for detection of interferon-gamma interaction with specific antibodies in the presence of released-active forms of antibodies to interferon-gamma», Sensors, 2016, Vol. 16, № 1, P. 96 (далее – [43]);

- Likhachev I.G. и др., «Spectrally resolved white light interferometry for NaCl aqueous solutions refractive index measurement», Frontiers in Physics, 2021, Vol. 9, P. 642096 (далее – [44]);

- Похил С.Э. и др., «Разработка методики иммуноферментного анализа для определения влияния препарата Анаферон детский в таблетках на связывание антиген-антитело», XXIII Российский национальный конгресс «Человек и лекарство», 11-14 апреля 2016 (далее – [45]);

- Харчевский А.А. и др., «Моделирование системы оценки комплексной диэлектрической проницаемости растворов фармацевтических препаратов в гигагерцевом диапазоне частот», IV Всероссийская микроволновая конференция, 28-30 ноября 2018 г. (далее – [46]);

- Д.Л. Тытик и др., «Анализ возмущения оптического поля в экспериментах люминесценции водных растворов высокого разведения антител к белку S100», V Всероссийская конференция «Физика водных растворов», 21-23 ноября 2023 (далее – [47]);

- Л. Морозова, С. Савельев, «Диэлектрические свойства водных растворов при нормальных и высоких разведениях», 4-я Всероссийская конференция «Физика водных растворов», 2021, 91 с. (далее – [48]);

- А.И. Князькова и др., «Сравнительный анализ оптических свойств ВР АТ к ИФНг, ВР воды и воды, используемых в качестве растворителя, при растворении в них таблетированных форм лактозных образцов методом ТГц

спектроскопии», V Всероссийская конференция «Физика водных растворов», 21-23 ноября 2023 (далее – [49]);

- А. Баранова и др., «Исследование влияния высокоразбавленных растворов на оптические свойства лактозы с помощью ТГц спектроскопии», 4-я Всероссийская конференция «Физика водных растворов», 2021 г., 91 с. (далее – [50]);

- А.В. Сыроешкин и др., «О возможности применения лазерного метода для контроля качества высоких разведений жидких лекарственных средств», Ведомости НЦЭСМП, июль-сентябрь 2016, № 3 (далее – [51]);

- Протокол № 8 РАН, Постановление бюро секции медико-биологических наук отделения медицинских наук РАН от 28.11.2024 (далее – [52]).

При этом в возражении отмечено, что существенными признаками заявленного изобретения являются «продукт технологической обработки нефти, продукта нефтепереработки, добавки, растворителя или их смеси, полученный путем ритмичной обработки нейтрального носителя исходным веществом или носителем, обработанным исходным веществом, путем многократного разведения или растирания».

Как указывает заявитель, процесс множественного последовательного разведения вещества является известным из уровня техники, а также из уровня техники известно, что сверхвысокие разведения различных исходных веществ обладают собственной доказанной активностью, что подтверждают сведения, приведенные в источниках информации, представленных с возражением.

В этой связи, по мнению заявителя, заявленное изобретение относится к такому классу объектов, для которого известны правила и методы, с помощью которых средство может быть получено по предъявляемым к нему требованиям.

Как отмечает заявитель, в настоящем изобретении использована известная технология, которая используется в различных отраслях и позволяет получать продукт, обладающий собственным модифицирующим действием, которое не

зависит от количества содержащегося в нем исходного вещества, однако определяется аналитическими методами.

При этом указано, что из приведенного в возражении уровня техники известны аналитические методы, используемые для качественной оценки продуктов, представляющих собой сверхвысокие разведения, которые, несмотря на расчетное значение исходного вещества в конечном продукте меньше числа Авогадро, показывают, что полученные в результате множественных последовательных разведений продукты отличаются от исходных веществ и растворителей и позволяют определять выраженность модифицирующей активности, ассоциированной с носителем, приобретенной в процессе технологической обработки исходного вещества в виде многократного последовательного уменьшения концентрации последнего с использованием носителя.

Таким образом, в возражении выражено мнение о том, что для характеристики используемого в заявленном изобретении продукта используются признаки способа получения (множественные разведения и ритмичная обработка путем механического воздействия на каждое разведение - встряхивания) и проявляемые свойства в виде изменения эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки, которые позволяют отличить его от других. При этом специалисту в данной области техники известно, что существуют способы как прямого, так и косвенного качественного определения продуктов, представляющих собой сверхвысокие разведения, которые могут быть использованы, в случае такой необходимости.

Также указано, что в описании изобретения приведены сведения, подтверждающие возможность получения технического результата при осуществлении изобретения, а именно, объективные данные, полученные в результате проведения экспериментов, испытаний и оценок, принятых в данной области техники (примеры 1-10), раскрывающие возможность осуществления изобретения и показывающие причинно-следственную связь между

существенными признаками (сотенные разведения добавок (бутилового спирта, алкилнафталина), нефти или нефтепродуктов, полученные путем ритмической обработки) и техническим результатом (изменение эксплуатационных свойств нефти и нефтепродуктов).

При этом в отношении обобщенных признаков («сотенные разведения») заявителем представлены частные формы реализации данных существенных признаков, а достижение заявленного технического результата, а также влияние существенных признаков на его достижение, подтверждается приведенными в описании примерами.

С учетом вышеизложенного в возражении сделан вывод о том, что заявителем на основании представленных экспериментальных данных и известного уровня техники, используемого для подкрепления доводов заявителя технического и научного характера с целью доказательства правоты и подтверждения эффектов, обуславливающих работоспособность заявленного изобретения, было показано наличие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и техническим результатом - исходное вещество, участвующее в процессе технологической обработки, представляющей собой множественные последовательные разведения, определяет специфическое модифицирующее действие конечного продукта, а процесс получения, включающий ритмическую обработку - встряхивание каждого разведения, приводит к образованию вибрационных итераций, благодаря которым растворитель приобретает модифицирующие свойства, что известно из уровня техники. Также, несмотря на количественное содержание исходного вещества в конечном продукте меньше числа Авогадро, наличие и специфичность такого приобретенного модифицирующего действия подтверждается аналитическими методами, известными из уровня техники.

Соответственно, в возражении констатировано, что заявленное решение содержит совокупность существенных признаков, достаточную для достижения заявленного технического результата и является техническим решением.

В корреспонденции от 18.06.2025 от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

Также с дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- письмо от ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России заместителю Директора Департамента государственного регулирования обращения лекарственных средств А.Ю. Хубиевой № 14055 от 14.08.2018 (далее – [53]);

- постановление президиума РАН об утверждении состава Комиссии РАН по борьбе с лженаукой № 222 от 25.12.2018 (далее – [54]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 № 73064, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 47 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверки проводятся в отношении каждого из изобретений, входящих в группу, отвечающую требованию единства

изобретения. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверки проводятся в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 59 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 43-50 Требований.

Заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением.

Если в результате проверки установлено, что формула изобретения не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением, в том числе если все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, заявленное изобретение признается

несоответствующим условию патентоспособности, предусмотренному абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса. Заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. К уведомлению прикладывается отчет об информационном поиске.

Если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем третьим настоящего пункта, представлен в указанный в абзаце третьем настоящего пункта срок, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.

Согласно пункту 102 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не раскрыты в первоначальных документах заявки; указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 111 Правил, если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность изобретения не

раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 42 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 43 Требований раздел описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» оформляется с учетом, в частности, следующих правил: должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения; если формула изобретения включает несколько совокупностей признаков, каждая из которых обеспечивает достижение своего технического результата, должны быть раскрыты все совокупности признаков, обеспечивающих достижение каждого из результатов, отдельно; характеристика обеспечиваемого изобретением технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники; если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление,

свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю; если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности изобретения следует указывать все технические результаты; для группы изобретений сведения, раскрывающие сущность изобретения, в том числе и о решаемой технической проблеме и достигаемом техническом результате, приводятся для каждого изобретения.

Согласно пункту 46 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к композиции, требуется, в частности: 1) для характеристики композиций использовать следующие признаки: качественный состав (ингредиенты); количественный состав (содержание ингредиентов); структура композиции; структура ингредиентов; 2) для характеристики композиций неустановленного состава использовать их физико-химические, физические и иные характеристики, а также признаки способа получения.

Согласно пункту 50 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, для характеристики способа (способов) использовать следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях); условия осуществления действий; параметры режима, в том числе интервалы параметров; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Следует отметить, что в ходе рассмотрения настоящего дела заявитель в корреспонденции от 17.06.2025 представил уточненную формулу изобретения.

Также в ходе рассмотрения настоящего дела Роспатентом был направлен запрос в Российскую академию наук (далее – РАН), касающийся существования заявленного изобретения, что предусмотрено пунктом 29 Правил ППС.

В этой связи представленная заявителем уточненная формула изобретения была им отозвана до получения позиции РАН (см. ходатайство заявителя от 04.07.2025 и протокол заседания коллегии от 28.07.2025).

При этом заключение РАН поступило в Роспатент 18.03.2026. В данном заключении изложена позиция РАН в отношении существа заявленного изобретения.

Тут следует отметить, что РАН является авторитетной научной организацией, а научные сотрудники РАН обладают глубокими знаниями в различных отраслях техники, в связи с чем коллегия пришла к выводу о необходимости рассмотрения доводов заявителя с учетом представленной позиции РАН, что также предусмотрено пунктом 29 Правил ППС.

Следует согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, в том, что независимый пункт 1 формулы изобретения изложен таким образом, что существенными признаками изобретения являются признаки «продукт технологической обработки нефти, продукта нефтепереработки, добавки, выбранной из бутилового спирта, алкилнафталина, полученный путем ритмичной обработки бутилового спирта исходным веществом, выбранным из нефти, продукта нефтепереработки, бутилового спирта или алкилнафталина путем многократного разведения до сотенных разведений, где ритмическая обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения».

При этом действительно в описании заявленного изобретения, содержащемся в заявке на дату ее подачи, не приведена причинно-следственная связь между указанными выше признаками и техническим результатом, заключающимся в изменении одного или нескольких эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки.

Кроме того, указанная причинно-следственная связь для специалиста не следует также и из уровня техники, в том числе и представленного заявителем с возражением, поскольку приведенные заявителем документы [1]-[51] не раскрывают возможности воздействия на свойства нефти и продуктов

нефтепереработки. Описываемые заявителем в представленных документах сведения относятся, преимущественно, к водным растворам лекарственных средств, а эффекты, полученные в результате описанных действий и взаимодействий, являются эффектами иной природы, нежели эффекты, описываемые в рассматриваемой заявке применительно к изменению одного или нескольких эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки.

Таким образом, сведения, приведенные в документах [1]-[51], не обуславливают наличие причинно-следственной связи между указанными выше признаками независимого пункта 1 формулы изобретения и заявленным техническим результатом.

Кроме того, необходимо отметить, что признак «продукт нефтепереработки», используемый в формулировке технического результата и в формуле изобретения, подразумевает любой продукт, полученный из нефти в результате ее переработки, как целевой, так и побочный, в том числе газы, масла, парафины, нефтяной кокс, представляющий собой твердый углеродистый остаток, различные растворители, пластмассы и синтетические полимерные материалы, индивидуальные углеводороды и т.п.

Вместе с тем, как из материалов заявки, так и из уровня техники, не известно влияние указанных выше признаков, отнесенных заявителем к существенным, на достижение технического результата, заключающегося, в частности, в изменении эксплуатационных свойств продуктов нефтепереработки (т.е. любых).

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении признака «эксплуатационные свойства», который также подразумевает изменение абсолютно любых свойств, как нефти, так и продуктов нефтепереработки.

При этом из уровня техники также не выявлены сведения о возможности использования подобных модификаторов для изменения любых свойств нефти и

продуктов нефтепереработки. Материалами заявки данный факт также не подтвержден и не является очевидным для специалиста.

Также можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, в том, что при столь больших разведениях (до сотенных разведений) нефти, продукта нефтепереработки (любого), бутилового спирта или алкилнафталина в бутиловом спирте наличие указанных веществ в бутиловом спирте будет носить лишь вероятностный характер. Кроме того, в независимом пункте 1 формулы в принципе не указана первоначальная концентрация данных добавок, в связи с чем она может быть любой, в том числе и предельно низкой (следовой), что при дальнейшем разведении до сотенных разведений не позволит определить указанное вещество в составе модификатора в принципе.

Что касается признака «ритмическая обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения», то данное действие действительно направлено на простое распределение целевого вещества в растворителе, что, исходя из сути данного процесса, также не обеспечивает каких-либо неожиданных эффектов.

При этом следует отметить, что сведения, приведенные в документах [1]-[51], также не обуславливают наличие причинно-следственной связи между указанным признаком и техническим результатом применительно к используемым веществам, поскольку данные сведения относятся к другой области техники.

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, в том, что признаки «продукт технологической обработки нефти, продукта нефтепереработки, добавки, выбранной из бутилового спирта, алкилнафталина, полученный путем ритмичной обработки бутилового спирта исходным веществом, выбранным из нефти, продукта нефтепереработки, бутилового спирта или алкилнафталина путем многократного разведения до сотенных разведений, где ритмическая обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения», не связаны с достижением

заявленного технического результата и данная причинно-следственная связь не следует с очевидностью для специалиста из уровня техники, в том числе и представленного заявителем с возражением (см. пункт 42 Требований).

Кроме того, следует констатировать, что приведенные в описании заявленного изобретения примеры осуществления изобретения также не позволяют установить существенность указанных выше признаков, приведенных в независимом пункте 1 формулы изобретения, при этом в материалах заявки и в уровне техники не раскрыты известные науке сведения и средства, которые могли бы обуславливать столь существенные отличия в эксплуатационных свойствах исследуемых в примерах образцов при воздействии на них заявляемого модификатора.

Аналогичное мнение выражено также и в решении Роспатента.

Дополнительно следует отметить, что в примерах осуществления заявленного изобретения не указаны исходные физико-химические характеристики нефти и нефтепродуктов, которые были использованы для модификации, а также не указано какое количество модификатора вводили в обрабатываемую среду, что в свою очередь не позволяет оценить достоверность полученных результатов по изменению тех или иных физико-химических свойств и, соответственно, установить существенность признаков изобретения, указанных в независимом пункте 1 формулы.

Таким образом, следует констатировать, что на основании сведений, содержащихся в заявке, а также на основании уровня техники и общих знаний специалиста, не может быть сделан вывод о наличии причинно-следственной связи между признаками независимого пункта 1 формулы изобретения и техническим результатом, при этом возможность достижения указанного технического результата также не подтверждена материалами заявки, уровнем техники и общими знаниями специалиста.

Тут необходимо отметить, что, по сути, соответствующий вывод сделан также и в заключении РАН, в частности, в данном заключении указано следующее:

- в рассматриваемом изобретении исходное разводимое вещество растворено до границ возможностей определения содержания вещества в растворе и изменение всех перечисленных эксплуатационных свойств нефти и нефтепродуктов с использованием подобного типа модификаторов возможно лишь в пределах, находящихся в зависимости от концентрации используемого вещества в модифицируемом продукте в соответствии с известными физическими законами, т.е. неизмеримо малым;

- достоверность результатов, приведенных в примерах из описания изобретения, невозможно оценить на основе представленных данных;

- изменение каких-либо свойств нефти при добавлении указанного модификатора возможно лишь в пределах, находящихся в зависимости от концентрации используемого вещества в модифицируемом продукте, и будет обусловлено действием разбавителя, на основе которого приготовлен модификатор;

- в тех примерах, где описано изменение физико-химических свойств нефти и нефтепродуктов, при введении в их состав бутилового спирта и модификатора, который был получен в рамках заявляемого изобретения, не указано, какое количество бутилового спирта и модификатора вводили в состав нефти и нефтепродуктов. Таким образом, все наблюдаемые в примерах изменения (например, снижение плотности, уменьшение содержания серы и др.) могли происходить за счет разбавления нефти и нефтепродуктов бутиловым спиртом или модификатором. В примерах также не указаны исходные физико-химические характеристики нефти и нефтепродуктов, которые были использованы в примерах заявки, что в свою очередь не позволяет оценить достоверность полученных результатов по изменению тех или иных физико-химических свойств с учетом погрешности измерений используемых методов;

- примеры заявки не позволяют достоверно убедиться в реализуемости заявленного подхода.

Таким образом, проанализировав материалы заявки с учетом позиции РАН, можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения, не является техническим в соответствии с положениями пункта 59 Правил, поскольку указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом, что в свою очередь говорит о том, что данному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Аналогичный вывод о несоответствии положениям пункта 59 Правил можно сделать и в отношении независимого пункта 2 формулы изобретения, поскольку данный независимый пункт формулы включает в себя признаки независимого пункта 1 формулы в полном объеме и не содержит каких-либо других существенных, по мнению заявителя, признаков.

Что касается зависимых пунктов 3-10 формулы изобретения, то в описании изобретения также не приведена причинно-следственная связь признаков данных пунктов формулы с техническим результатом и указанная причинно-следственная связь не следует с очевидностью для специалиста из уровня техники, в том числе и представленного заявителем с возражением, в связи с чем признаки пунктов 3-10 формулы также не могут быть отнесены к существенным (см. пункт 42 Требований).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса и пункт 111 Правил).

В корреспонденции от 06.05.2026 от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении позиции РАН.

Изложенные в дополнительных материалах доводы сводятся к тому, что заключение РАН не подтверждает доводы, приведенные в решении Роспатента, не дает аргументированных комментариев о возможности осуществления изобретения и достижения заявленного технического результата, а только необоснованно повышает стандарт раскрытия для заявленного изобретения.

Также в дополнительных материалах повторно указано на известность из уровня техники всех средств и методов, используемых в заявленном изобретении, а также указано на известность эффектов, возникающих при использовании признаков изобретения.

При этом приведенные заявителем доводы были проанализированы и учтены коллегией при формировании сделанных выше выводов и не опровергают их.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что заявителем не приведены доводы, опровергающие причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Данное обстоятельство было доведено до сведения заявителя, от которого в корреспонденции от 08.06.2026 поступила уточненная формула изобретения в следующей редакции:

«Модификатор для изменения эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки - фракционного состава нефти, плотности нефти и бензина, содержания серы в нефти и бензине, октанового числа бензина, температуры замерзания дизельного топлива, представляющий собой продукт технологической обработки нефти, продукта нефтепереработки, выбранного из бензина и дизельного топлива, добавки - алкилнафталин, полученный путем ритмичной обработки бутилового спирта исходным веществом, выбранным из нефти, продукта нефтепереработки, выбранного из бензина и дизельного топлива, или алкилнафталина посредством многократного последовательного разведения исходного вещества в сочетании с внешним воздействием -

ритмичной обработкой, до сотенных разведений, где ритмичная обработка представляет собой многократное встряхивание каждого разведения».

Представленная уточненная формула изобретения не изменяет заявку по существу и была принята коллегией к рассмотрению (см. пункт 102 Правил).

Вместе с тем предложенная заявителем уточненная формула изобретения, по сути, содержит ту же самую совокупность признаков, отнесенных заявителем к существенным, которая содержалась в первоначальном пункте 1 формулы изобретения, при этом указанная совокупность признаков в формуле лишь уточнена тем, что продукт нефтепереработки, из которого получают модификатор, выбран из бензина и дизельного топлива.

Однако на основании сведений, содержащихся в заявке, а также на основании уровня техники и общих знаний специалиста, также не может быть сделан вывод о наличии причинно-следственной связи между указанными признаками уточненной формулы изобретения, касающимися того, что продукт нефтепереработки, из которого получают модификатор, выбран из бензина и дизельного топлива, и техническим результатом, в связи с чем указанные признаки также не могут быть отнесены к существенным (см. пункт 42 Требований).

При этом очевидно, что независимо от того, используется ли в качестве продукта нефтепереработки при приготовлении модификатора любой продукт или конкретный (бензин и дизельное топливо), его многократное разведение до сотенных разведений и многократное встряхивание каждого разведения также не позволит получить модификатор с выраженными свойствами для изменения эксплуатационных свойств нефти и продуктов нефтепереработки (см. изложенные выше доводы в отношении указанных операций).

В этой связи доводы в отношении независимого пункта 1 первоначальной формулы изобретения, изложенные в настоящем заключении выше, справедливы также и в отношении уточненной формулы, по меньшей мере, в части отсутствия существенных признаков в ней и отсутствия в материалах

заявки и в уровне техники подтверждения возможности достижения технического результата, в связи с чем решение, охарактеризованное в уточненной формуле изобретения, также не является техническим в соответствии с положениями пункта 59 Правил, поскольку указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

Также следует обратить внимание на то, что технический результат изобретения указывается в его описании, а конкретизация свойств модифицируемого продукта в уточненной формуле изобретения, сделанная заявителем, приводит к противоречию формулы и описания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленному изобретению в объеме уточненной формулы не может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса.

При этом заявителем не были представлены какие-либо доводы и/или материалы, которые могли бы изменить данные выводы.

Что касается документов [52]-[54], представленных заявителем, то они были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.12.2024, решение Роспатента от 07.06.2024 оставить в силе.