

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение иностранной компании СААТИ С.П.А., Италия (далее - заявитель), поступившее 28.12.2024, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее Роспатент) от 30.05.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022119018, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Ткань из синтетического материала с улучшенным эффектом оптической прозрачности», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции от 04.04.2024, в следующей редакции:

«1. Ткань, изготовленная из листового материала, состоящего из переплетения нитей, отличающаяся тем, что поверхность обеих противоположных сторон указанного листового материала покрыта слоем из металла и что по меньшей мере одна из указанных металлизированных сторон

имеет по меньшей мере один цветовой слой (5), состоящий из чернил, проявляющих различные градиенты оптической прозрачности в зависимости от различных оттенков указанных чернил, для регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани.

2. Ткань по п. 1, отличающаяся тем, что указанные чернила представляют собой чернила на акриловой основе со сшивкой под воздействием ультрафиолетового света, при этом указанный по меньшей мере один цветовой слой (5) придает указанной по меньшей мере одной металлизированной поверхности градиент прозрачности, зависящий от этого цветового слоя (5).

3. Ткань по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что указанный по меньшей мере один цветовой слой (5) имеет цвет, подходящий для уменьшения эффекта прозрачности на указанной по меньшей мере одной металлизированной поверхности.

4. Ткань по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что указанный по меньшей мере один цветовой слой (5) имеет цвет, подходящий для увеличения эффекта прозрачности на указанной по меньшей мере одной металлизированной поверхности.

5. Ткань по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что обе указанные металлизированные поверхности имеют по меньшей мере один цветовой слой (5).

6. Ткань по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что указанная по меньшей мере одна металлизированная поверхность имеет по меньшей мере один цветовой слой (5) с различными оттенками.

7. Ткань по п. 6, отличающаяся тем, что указанные оттенки распределены на обеих металлизированных поверхностях указанного листового материала.

8. Ткань по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что указанные нити представляют собой монопилы (2) и что указанная ткань представляет собой ткань с калиброванным отверстием ячейки.

9. Панель, содержащая по меньшей мере два листа прозрачного материала,

между которыми удерживается ткань по одному из предшествующих пп.

10. Способ для контроля и регулирования эффекта прозрачности для света ткани из синтетического материала, несущей слой из металла на обеих противоположных сторонах, отличающийся тем, что он обеспечивает нанесение на по меньшей мере одну из указанных металлизированных сторон по меньшей мере одного цветового слоя (5), состоящего из чернил, проявляющих различные градиенты оптической прозрачности в зависимости от различных оттенков указанных чернил, для придания указанной по меньшей мере одной металлизированной стороне прозрачности для света, которая зависит от указанного по меньшей мере одного цветового слоя (5).

11. Способ по п. 10, отличающийся тем, что он обеспечивает нанесение на по меньшей мере одну из указанных металлизированных поверхностей цветового слоя (5) с различными оттенками.

12. Способ по п. 10, отличающийся тем, что указанные чернила представляют собой чернила на акриловой основе со сшивкой под воздействием ультрафиолетового света».

При вынесении решения Роспатентом от 30.05.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение была рассмотрена вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует требованию достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В решении Роспатента отмечено, что в формуле изобретения содержится признак «цветовой слой (5), состоящий из чернил, проявляющих различные градиенты оптической прозрачности в зависимости от различных оттенков указанных чернил, для регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани».

При этом в решении Роспатента указано, что содержащиеся в описании группы изобретений сведения, в частности, примеры 1-3, свидетельствуют лишь

о том, что при использовании чернил одного цвета отражательная способность ткани будет одной, а при использовании чернил другого цвета – другой.

Вместе с тем отмечено, что указанные в описании примеры 1-3 не подтверждают, что непосредственно чернила проявляют различные градиенты оптической прозрачности, поскольку такая формулировка предполагает, что чернила одного и того же состава (без регулирования их количества) обладают свойством изменения цвета, т.е. осуществляется управление эффектом прозрачности.

Также отмечено, что в описании заявленной группы изобретений приведены конкретные примеры подходящих для использования чернил, однако приписываемые указанным чернилам свойства проявлять различные градиенты оптической прозрачности не известны из уровня техники.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что материалами заявки не подтверждено решение задачи, состоящей в управлении эффектом прозрачности, воспринимаемым на основе цвета, нанесенного на одну или обе металлизированные стороны ткани. Также отмечено, что для включенного в формулу признака «цветовой слой (5), состоящий из чернил, проявляющих различные градиенты оптической прозрачности в зависимости от различных оттенков указанных чернил, для регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани» в материалах заявки не раскрыты средства для реализации такого признака и не указано на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки, т.е. нельзя признать соблюденной достаточность раскрытия сущности группы изобретений в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретений специалистом в данной области техники.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, в котором заявитель ходатайствовал о корректировке формулы изобретения, в которой в независимом пункте 1

формулы признак «состоящий из чернил, проявляющих различные градиенты оптической прозрачности» был уточнен как «состоящий из чернил, так что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя (5)».

По мнению заявителя внесенные в формулу изобретения изменения основаны на первоначальных материалах заявки и не изменяют заявку по существу.

Также, по мнению заявителя, внесенные в формулу изобретения изменения позволяют изменить вывод, сделанный в решении Роспатента о несоответствии материалов заявки требованию достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом доводы о несогласии с выводом, сделанным в решении Роспатента, в отношении приведенной выше формулы изобретения, представленной в корреспонденции от 04.04.2024, в возражении отсутствуют.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (16.07.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от

25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или

условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии

сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки; указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных

признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой,

достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании и в формуле заявленной группы изобретений содержатся сведения о назначении изобретений, в частности, в описании (абзацы 1 и 2) указано, что изобретение относится к ткани из синтетического материала, обладающей эффектом улучшенной оптической прозрачности, а также указано, что изобретение относится к области тканей из синтетического материала, используемых в производстве слоистых стеклянных или пластиковых панелей с светозащитным эффектом, например, в секторе строительства.

Также из описания группы изобретений по оспариваемому патенту явным образом следует технический результат, который прямо вытекает из поставленной технической задачи, заключающейся в обеспечении ткани, изготовленной из синтетического материала, обладающей возможностью регулирования эффекта приватности или прозрачности для света, воспринимаемого с различными градациями на обеих сторонах ткани.

Кроме того, документы заявки, в частности, описание и чертежи, содержат сведения, раскрывающие сущность группы изобретений по оспариваемому патенту, а именно, описание конструкции заявленных устройств (ткани и панели), раскрыты конструктивные элементы, используемые в устройствах, их взаимное расположение и функционирование, раскрыты материалы, используемые в изобретениях, приведены фигуры 1-6 с позициями, наглядно показывающие конструкцию устройств и взаимосвязь конструктивных элементов устройства, т.е. показывающие возможность реализации устройств, с раскрытием позиций в описании, раскрыт способ для контроля и регулирования эффекта прозрачности для света ткани из синтетического материала, показана последовательность стадий способа, приведены сведения о наличии причинно-следственной связи признаков изобретений с указанным выше техническим результатом, приведены примеры 1 и 2 и таблицы 1-3, показывающие

возможность осуществления группы изобретений с реализацией назначения и достижением заявленного технического результата.

При этом приведенные в описании оспариваемого патента сведения являются достаточными и исчерпывающими для специалиста для вывода о возможности осуществления изобретений с реализацией назначения и достижения указанных в описании технических результатов.

Также с учетом сведений, содержащихся в описании группы изобретений и в уровне техники, у специалиста не вызывает сомнения возможность создания и осуществления данных изобретений.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения, а также сведения из уровня техники, ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы, материалы и операции используют для формирования заявленных устройств и осуществления способа, какое их назначение и область использования, а также раскрывают механизм достижения технического результата.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании группы изобретений показано, каким образом возможно осуществить изобретения в том виде, как они охарактеризованы в формуле изобретения, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения с учетом общих знаний специалиста и сведений из уровня техники подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании группы изобретений.

Данный вывод подтвержден также и в решении Роспатента, из которого следует, что сущность заявленной группы изобретений раскрыта в описании и является вполне ясной, а возможность достижения заявленного технического результата подтверждена примерами, содержащимися в данном описании.

Таким образом, следует констатировать, что описание группы изобретений удовлетворяет положениям подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Вместе с тем необходимо отметить, что в формуле изобретения, в частности, в независимых пунктах 1, 9 и 10, указан признак, касающийся того, что чернила проявляют различные градиенты оптической прозрачности, который не соответствует сведениям, приведенным в описании группы изобретений.

Тут следует согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, в том, что такая формулировка признака предполагает, что чернила одного и того же состава (без регулирования их количества) обладают свойством изменения цвета, т.е. что осуществляется управление эффектом прозрачности за счет свойств чернил.

Вместе с тем из описания группы изобретений следует, что при использовании чернил одного цвета отражательная способность ткани будет одной, а при использовании чернил другого цвета – другой, т.е. из описания не следует, что чернила одного и того же состава обладают свойством изменения цвета, поскольку данное свойство относится к ткани в целом. При этом приведенные в описании группы изобретений примеры 1-3 также не подтверждают, что непосредственно чернила проявляют различные градиенты оптической прозрачности.

В этой связи следует констатировать, что независимые пункты 1, 9 и 10 формулы изобретения в том виде, как они изложены, не отражают сущность заявленной группы изобретений, раскрытую в описании, и не основаны полностью на описании, что позволяет сделать вывод о несоответствии формулы изобретения требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на описании.

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса данное обстоятельство является основанием для признания того, что сущность заявленной группы изобретений в документах заявки, представленных на дату

ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, что в свою очередь является основанием для принятия Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В связи с этим следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

Вместе с тем, как указано в настоящем заключении выше, от заявителя в возражении поступило ходатайство о рассмотрении скорректированной формулы изобретения, представленной с материалами возражения, которая, по мнению заявителя, более полно и четко отражает сущность заявленной группы изобретений.

При этом в представленной формуле изобретения независимые пункты 1 и 10 были скорректированы следующим образом:

«1. Ткань, изготовленная из листового материала, состоящего из переплетения нитей, отличающаяся тем, что поверхность обеих противоположных сторон указанного листового материала покрыта слоем из металла и что по меньшей мере одна из указанных металлизированных сторон имеет по меньшей мере один цветовой слой (5), состоящий из чернил, так что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя (5), для регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани.

10. Способ для контроля и регулирования эффекта прозрачности для света ткани из синтетического материала, несущей слой из металла на обеих противоположных сторонах, отличающийся тем, что он обеспечивает нанесение на по меньшей мере одну из указанных металлизированных сторон по меньшей мере одного цветового слоя (5), состоящего из чернил, так что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя (5), для придания указанной по меньшей мере одной

металлизированной стороне прозрачности для света, которая зависит от указанного по меньшей мере одного цветового слоя (5)».

При этом независимый пункт 9 и зависимые пункты 2-8, 11 и 12 уточненной формулы изобретения остались в первоначальной редакции.

Данная формула изобретения не изменяет сущность заявленных технических решений и была принята к рассмотрению (см. пункт 96 Правил).

Кроме того, данная уточненная формула изобретения полностью отражает сущность заявленной группы изобретений, раскрытую в описании, что позволяет сделать вывод о соответствии уточненной формулы изобретения требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Вместе с тем, поскольку патентоспособность заявленной группы изобретений не оценивалась, как в объеме первоначальной формулы, так и в объеме скорректированной формулы, то на заседании, состоявшемся 07.02.2025, коллегия пришла к выводу о необходимости направления уточненной формулы изобретения на дополнительный информационный поиск в полном объеме.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 19.03.2025.

В представленном заключении сделан вывод о том, что группа изобретений, охарактеризованная в уточненной формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

С заключением представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ CN 111155220 А, дата публикации 15.05.2020 (далее - [1]);
- патентный документ CN 109281032 А, дата публикации 29.01.2019 (далее - [2]);
- патентный документ US 10259236 В2, дата публикации 16.04.2019 (далее - [3]);

- патентный документ RU 94044670 А, дата публикации 20.07.1996 (далее - [4]);
- патентный документ CN 205685913 А, дата публикации 16.11.2016 (далее - [5]);
- патентный документ CN 108505187 А, дата публикации 07.09.2018 (далее - [6]);
- патентный документ CN 104099738 А, дата публикации 20.01.2016 (далее - [7]).

В качестве сведений, на основании которых в заключении сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в патентных документах [1]-[4].

Патентные документы [1]-[4] имеют даты публикации до даты приоритета (16.07.2020) рассматриваемой заявки, в связи с чем могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений (см. пункты 11 и 12 Порядка).

В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту 1 уточненной формулы изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [1], которое характеризует ткань, изготовленную в виде листового материала, состоящего из переплетения нитей.

Как указано в заключении, заявленная ткань отличается от известной тем, что она проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков цветового слоя для регулирования эффекта прозрачности для света в ткани.

При этом отмечено, что указанный отличительный признак раскрыт в патентном документе [2], а также раскрыто влияние данного отличительного признака на заявленный технический результат.

Также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-8 формулы известны из патентных документов [1] и [3].

В отношении решения по независимому пункту 9 уточненной формулы изобретения в заключении указано, что ближайшим аналогом данного решения является решение по патентному документу [4], где раскрыта панель, содержащая по меньшей мере два листа прозрачного материала, между которыми удерживается ткань.

Как указано в заключении, заявленная панель отличается от известной тем, что используется ткань по одному из предшествующих пунктов 1-8.

При этом отмечено, что поскольку изобретение по пунктам 1-8 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», то аналогичный вывод может быть сделан и в отношении изобретения по независимому пункту 9 формулы, поскольку оно явным образом следует из уровня техники.

В отношении решения по независимому пункту 10 уточненной формулы изобретения в заключении указано, что ближайшим аналогом данного решения является решение по патентному документу [1], где раскрывается способ для контроля и регулирования эффекта прозрачности для света ткани из синтетического материала.

Как указано в заключении, заявленный способ отличается от известного тем, что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков цветового слоя для придания по меньшей мере одной стороне прозрачности для света, которая зависит от по меньшей мере одного цветового слоя.

При этом отмечено, что указанный отличительный признак раскрыт в патентном документе [2], а также раскрыто влияние данного отличительного признака на заявленный технический результат.

Также отмечено, что признаки зависимых пунктов 11 и 12 формулы известны из патентных документов [1] и [3].

Таким образом, в заключении сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений, охарактеризованная уточненной формулой изобретения, не

соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с результатами дополнительного информационного поиска и в корреспонденции от 17.04.2025 представил дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами, сделанными в заключении.

По мнению заявителя из патентного документа [1] не известны признаки независимого пункта 1 уточненной формулы изобретения, касающиеся того, что поверхность обеих противоположных сторон листового материала покрыта слоем из металла и что по меньшей мере одна из указанных металлизированных сторон имеет по меньшей мере один цветовой слой.

Как указывает заявитель, вышеупомянутые признаки не предполагаются в указанном источнике информации, в котором не обеспечена металлизация в смысле настоящего изобретения и цветовой градиент меняется не благодаря наличию цветового слоя, нанесённого на по меньшей мере одну металлизированную сторону, а на основе способности порошковых чернил принимать разный цвет в зависимости от температуры тепловой обработки.

Также, по мнению заявителя, задача заявленной группы изобретений не решается комбинированием сведений из патентного документа [1] со сведениями из патентного документа [2], поскольку согласно этому источнику информации [2] различные цветовые градиенты ткани достигаются не благодаря наличию цветового слоя, нанесённому на по меньшей мере одну металлизированную сторону, а благодаря нанесению одного и того же красителя на нити утка ткани, имеющие разные плотности.

В этой связи в дополнительных материалах сделан вывод о том, что решения по независимым пунктам 1, 9 и зависимым пунктам 2-8 уточненной формулы изобретения соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Аналогичный вывод сделан и в отношении способа по независимому пункту 10 уточненной формулы изобретения, поскольку указанные выше признаки также содержатся в данном пункте формулы.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в заключении, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыта ткань, изготовленная в виде листового материала, состоящего из переплетения нитей. При этом известная ткань содержит посеребренные проводящие нейлоновые нити, вплетенные во внутренний слой и термохромные чернила на поверхности ткани, которые способны менять цвет за счет того, что ткань электризуется (см. реферат, абзацы 0022, 0023).

Таким образом, можно согласиться с мнением заявителя в том, что решение по независимому пункту 1 формулы изобретения отличается от решения, известного из патентного документа [1], тем, что поверхность обеих противоположных сторон указанного листового материала покрыта слоем из металла и что, по меньшей мере, одна из указанных металлизированных сторон имеет, по меньшей мере, один цветовой слой, так, что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя, для регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани.

Данные признаки не раскрыты в патентном документе [1], поскольку в данном решении отсутствуют сведения о нанесении на поверхность обеих противоположных сторон листового материала слоя из металла, а также не раскрыта возможность регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани за счет различной отражательной способности ткани в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя.

Что касается патентного документа [2], то в нем раскрыто, что ткань может проявлять различный цветовой градиент, однако данный эффект в

известном решении достигается за счет нанесения одного и того же красителя на нити утка ткани, имеющие разные плотности (см. реферат).

Вместе с тем в данном источнике информации также не содержатся сведения о возможности нанесения на поверхность обеих противоположных сторон листового материала слоя из металла, а также не раскрыта возможность регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани за счет различной отражательной способности ткани в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя.

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что решения, раскрытые в патентных документах [1] и [2], не содержат признаки, совпадающие со всеми признаками решения по независимому пункту 1 уточненной формулы изобретения, что позволяет признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», при этом заявленное изобретение не следует с очевидностью для специалиста из известных решений (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ зависимых пунктов 2-8 формулы заявленной группы изобретений не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

Аналогичный вывод о соответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень» может быть сделан и в отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 9 уточненной формулы изобретения, поскольку указанный пункт формулы содержит, как минимум, всю совокупность признаков независимого пункта 1 уточненной формулы изобретения (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается способа по независимому пункту 10 уточненной формулы изобретения, в качестве наиболее близкого аналога данного решения в заключении указан тот же патентный документ [1], анализ которого приведен в настоящем заключении выше.

При этом следует отметить, что заявленный в пункте 10 формулы способ содержит признаки, касающиеся нанесения на, по меньшей мере, одну из металлизированных сторон ткани, по меньшей мере, одного цветового слоя, состоящего из чернил, так что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя, для придания указанной по меньшей мере одной металлизированной стороне прозрачности для света, которая зависит от указанного по меньшей мере одного цветового слоя.

Данные признаки, как следует выше из настоящего заключения, не раскрыты в патентных документах [1] и [2] и не следуют с очевидностью для специалиста из указанных источников информации.

В этой связи следует констатировать, что решения, раскрытые в патентных документах [1] и [2], не содержат признаки, совпадающие со всеми признаками решения по независимому пункту 10 уточненной формулы изобретения, что позволяет признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», при этом заявленное изобретение не следует с очевидностью для специалиста из известных решений (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ зависимых пунктов 11 и 12 уточненной формулы заявленной группы изобретений не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В отношении приведенных в заключении патентных документов [3]-[7] следует отметить, что раскрытым в них решениям также не присущи признаки заявленной группы изобретений, касающиеся того, что поверхность обеих противоположных сторон листового материала покрыта слоем из металла и что, по меньшей мере, одна из указанных металлизированных сторон имеет, по меньшей мере, один цветовой слой, так, что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя, для регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани.

Таким образом, на основании сведений, приведенных в заключении, в отношении заявленной группы изобретений, охарактеризованной в уточненной формуле изобретения, не может быть сделан вывод о несоответствии заявленных решений условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку они для специалиста явным образом не следуют из уровня техники и, соответственно, не могут быть признаны созданными путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста (см. пункты 75, 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленной группе изобретений в объеме уточненной формулы, представленной с возражением, может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса ввиду их соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2024, отменить решение Роспатента от 30.05.2024 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной с возражением.**

(21) 2022119018

(51) МПК

*D03D 1/00* (2006.01)

*D03P 1/10* (2006/01)

(57)

1. Ткань, изготовленная из листового материала, состоящего из переплетения нитей, отличающаяся тем, что поверхность обеих противоположных сторон указанного листового материала покрыта слоем из металла и что, по меньшей мере, одна из указанных металлизированных сторон имеет, по меньшей мере, один цветовой слой (5), состоящий из чернил, так что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя (5), для регулирования эффекта прозрачности для света указанной ткани.

2. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что указанные чернила представляют собой чернила на акриловой основе со сшивкой под воздействием ультрафиолетового света, при этом указанный, по меньшей мере, один цветовой слой (5) придает указанной, по меньшей мере, одной металлизированной поверхности градиент прозрачности, зависящий от этого цветового слоя (5).

3. Ткань по п.1 или 2, отличающаяся тем, что указанный, по меньшей мере, один цветовой слой (5) имеет цвет, подходящий для уменьшения эффекта прозрачности на указанной, по меньшей мере, одной металлизированной поверхности.

4. Ткань по п.1 или 2, отличающаяся тем, что указанный, по меньшей мере, один цветовой слой (5) имеет цвет, подходящий для увеличения

эффекта прозрачности на указанной, по меньшей мере, одной металлизированной поверхности.

5. Ткань по п.1 или 2, отличающаяся тем, что обе указанные металлизированные поверхности имеют, по меньшей мере, один цветовой слой (5).

6. Ткань по п.1 или 2, отличающаяся тем, что указанная, по меньшей мере, одна металлизированная поверхность имеет, по меньшей мере, один цветовой слой (5) с различными оттенками.

7. Ткань по п.6, отличающаяся тем, что указанные оттенки распределены на обеих металлизированных поверхностях указанного листового материала.

8. Ткань по п.1 или 2, отличающаяся тем, что указанные нити представляют собой монопилы (2) и что указанная ткань представляет собой ткань с калиброванным отверстием ячейки.

9. Панель, содержащая, по меньшей мере, два листа прозрачного материала, между которыми удерживается ткань по одному из предшествующих пунктов.

10. Способ для контроля и регулирования эффекта прозрачности для света ткани из синтетического материала, несущей слой из металла на обеих противоположных сторонах, отличающийся тем, что он обеспечивает нанесение на, по меньшей мере, одну из указанных металлизированных сторон, по меньшей мере, одного цветового слоя (5), состоящего из чернил, так что ткань проявляет различную отражательную способность в зависимости от различных оттенков указанного цветового слоя (5), для придания указанной, по меньшей мере, одной металлизированной стороне прозрачности для света, которая зависит от указанного, по меньшей мере, одного цветового слоя (5).

11. Способ по п.10, отличающийся тем, что он обеспечивает нанесение на, по меньшей мере, одну из указанных металлизированных поверхностей цветового слоя (5) с различными оттенками.

12. Способ по п.10, отличающийся тем, что указанные чернила представляют собой чернила на акриловой основе со сшивкой под воздействием ультрафиолетового света.

(56)

- CN 111155220 A, 15.05.2020;
- CN 109281032 A, 29.01.2019;
- US 10259236 B2, 16.04.2019;
- RU 94044670 A, 20.07.1996;
- CN 205685913 U, 16.11.2016;
- CN 108505187 A, 07.09.2018;
- CN 104099738 B, 20.01.2016.