

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АПЕКС-Центр» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №228746, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №228746 на полезную модель «Осветительная опора пешеходного перехода» выдан по заявке №2024112374 с приоритетом от 07.05.2024 на имя ООО «Сарос» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Осветительная опора пешеходного перехода, включающая стойку опоры с выносной консолью, на которой в соответствующих посадочных местах размещены светильники с лампами: светильник, предназначенный для основного освещения пешеходного перехода; светильник, предназначенный для освещения подхода к пешеходному переходу на тротуаре; светильник, предназначенный для контрастного освещения стоп-линии на проезжей части перед пешеходным

переходом, при этом данный светильник оснащен линзами с возможностью формирования контрастной световой полосы, соответствующей по форме стоп-линии, нанесенной на проезжую часть дороги.

2. Осветительная опора пешеходного перехода по п.1, отличающаяся тем, что цветовая температура используемых в светильнике ламп отличается от цветовой температуры основного освещения проезжей части дороги».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- свидетельство на товарный знак RU 1056959 (далее – [1]);
- выписка на доменное имя (далее – [2]);
- распечатка из сети Интернет поисковых страниц с запросом (далее – [3]);
- распечатка из сети Интернет:

<https://region29.ru/2023/10/24/653795c50bbc0c319249e1a2.html>, опублик. 24.10.2023 (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://archcity.ru/?page=0/65290>, опублик. 24.10.2023 (далее – [5]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://dvina29.ru/peshehodnye-perehody-arhangelska-poluchat-unikalnoe-osveshhenie/> (далее – [6]);

- альбом технических решений контрастного освещения наземных пешеходных переходов (далее – [7]);

- письмо от 31.05.2022 (далее – [8]), которое, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает общедоступность альбома [7];

- альбом с продукцией и паспорт (далее – [9]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 25.02.2025.

По мнению патентообладателя, дата, указанная в результатах поиска [3], не может являться документально подтверждённой, поскольку неизвестно, каким образом эта дата была получена.

Альбом [7], приведённый в доказательство своих доводов, по мнению патентообладателя, не содержит даты загрузки альбома, либо иных его реквизитов.

Как отмечает патентообладатель, «письмо [8], исходя из его содержания и внешнего оформления, является внутренней документацией Правительства Москвы, а потому непубличной». Лицо, подавшее возражение, не приводит доказательства того, что с содержанием обсуждаемого письма [8] имело возможность ознакомиться любое лицо, а потому сведения из него не являются общедоступными.

Патентообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, не раскрывает источник данного альбома и паспорта [9], поэтому подтвердить его существование не представляется возможным, а значит сведения из альбома [9] не могут быть признаны общедоступными.

В отношении паспорта [9], патентообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, указывает лишь на факт поставки и установки осветительной системы СКОПП, не приводя при этом никаких документальных подтверждений данного события.

В тексте статей [4], [5], [6] указано, что известное средство содержит светильник, выполненный с возможностью формирования «световой «стоп-линии». Также в них не указано, что на изображениях представлена осветительная

система СКОПП. На изображениях же, которые содержатся, например, в статье [4], представлено, что расположение «световой «стоп-линии» и линии разметки «стоп-линии» на дороге может не совпадать. Следует также обратить внимание, что на некоторых изображениях, представленных в статьях работа указанного светильника не представлена. Это, по мнению патентообладателя, позволяет сделать вывод о том, что на представленных изображениях может быть продемонстрировано не одно средство.

В подтверждение своих доводов патентообладатель представляет:

- распечатку из сети Интернет:

<https://developers.google.com/search/docs/appearance/publication-dates?hl=ru> (далее – [10]);

- ГОСТ 52289-2019 (далее – [11]).

На заседании коллегии, состоявшемся 26.02.2025, лицом, подавшим возражение, представлена переписка (далее – [12]), которая, по его мнению, подтверждает тот факт, что альбом [7] был разработан ГУП «Моссвет» от 25.03.2022 года и данный альбом актуален на сегодняшний день с 2022 года, и был доступен неограниченному количеству людей задолго до даты приоритета спорного патента.

Также к дополнениям приложен нотариальный протокол осмотра сведений, размещенных в сети Интернет, и представленных на:

- распечатке [5];

- распечатке страницы, расположенной в сети Интернет по адресу <https://arhangelsk.bezformata.com/listnews/tip-podsvetki-peshehodnih-perehodov/123162674> (далее – [13]);

- распечатке страницы, расположенной в сети Интернет по адресу <https://arkhangelsk-news.net/society/2023/10/24/113091.html> (далее – [14]);

- распечатке страницы, расположенной в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall-141600995_110123 (далее – [15]).

Также лицо, подавшее возражение, в своих дополнениях от 07.04.2025 просит учесть известность всех признаков из патентного документа RU 187177 U1, опублик. 22.02.2019 (далее – [16]).

Патентообладатель, ознакомленный с дополнительными материалами, 07.04.2025 представил свои доводы.

В доводах патентообладателя отмечено, что по представленным в источнике информации [5] сведениям невозможно установить, что известному техническому решению присущ существенный признак, характеризующий наличие именно линзы для формирования контрастной световой полосы.

Источники информации [13], [14] и [15], по мнению патентообладателя, содержат статью, опубликованную 24.10.2023 и 25.10.2023, и включающую в себя изображение светильника. Данная статья фактически является дословной перепечаткой статьи из источника информации [5]. По мнению патентообладателя, они не содержат полного описания конструкций светильников, поэтому установить, что известным техническим решениям присуща вся совокупность существенных признаков технического решения по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не представляется возможным.

На заседании коллегии, состоявшемся 22.04.2025, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные источники информации:

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/wall224261445_26035 (далее – [17]);
- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет https://vkvideo.ru/video-147101242_456239756?ref_domain=vastatic.net (далее – [18]);
- распечатка из сети Интернет <https://stroim.ru/gallery/4592> (далее – [19]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.mos.ru/news/item/113719073/> (далее – [20]);

- распечатка из сети Интернет https://news.rambler.ru/moscow_city/49427040-dorozhki-dlya-bega-i-novoe-osveschenie-kak-blagoustroili-ulitsu-luzhniki/ (далее - [21]);

- распечатка из сети Интернет <https://mperspektiva.ru/topics/pervyy-etap-blagoustroystva-klastera-lomonosov-zavershen/> (далее – [22]);

- распечатка из сети Интернет <https://www.mos-gaz.ru/press-service/news-moscow/2024/01/26/7623> (далее – [23]);

- запрос экспертизы на стадии делопроизводства по заявке (далее – [24]).

Также 04.06.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные доводы, в которых указано на несоответствие полезной модели условию патентоспособности «новизна», поскольку независимый пункт формулы полезной модели охарактеризован несколькими совокупностями существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, и при этом признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов. Первая совокупность существенных признаков: Осветительная опора пешеходного перехода, включающая светильник (основного освещения перехода) - влияет на основное освещение пешеходного перехода. Вторая совокупность существенных признаков: Осветительная опора пешеходного перехода, включающая светильник (подхода к пешеходному переходу) - влияет на освещение подхода к пешеходному переходу на тротуаре. Третья совокупность существенных признаков: Осветительная опора пешеходного перехода, включающая светильник (контрастного освещения стоп-линий на проезжей части перед пешеходным переходом), содержащий линзы - влияет на формирование контрастного освещения стоп-линий на проезжей части перед пешеходным переходом. Четвёртая совокупность существенных признаков: Осветительная опора пешеходного перехода, включающая стойку опоры с выносной консолью,

содержащая посадочные места под светильники - влияет на повышение надежности конструкции осветительной опоры пешеходного перехода.

Первая, вторая и третья совокупности существенных признаков, по мнению лица, подавшего возражение, известны из патентного документа [16], а четвертая совокупность существенных признаков известна из патентного документа KR 101835671 B1, опубл. 07.03.2018 (далее – [25]).

Патентообладателем 16.06.2025 были представлены доводы, в которых он не соглашается с доводами возражения.

Техническое решение по патентному документу [16], по мнению патентообладателя, не содержит всей совокупности существенных признаков.

Представленные материалы [17] - [23] раскрывают осветительную опору пешеходного перехода, однако, по мнению патентообладателя, изображения в указанных материалах описывают лишь внешний вид опоры, а не её конструктивные особенности.

Как отмечает патентообладатель запрос [24], вопреки доводам лица, подавшего возражение, был направлен с целью корректировки признака для характеристики устройства.

Техническому решению из патентного документа [25], по мнению патентообладателя, не присуща вся совокупность существенных признаков решения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации

полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года №701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, от 15 марта 2024 года №148, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями

в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу в одном из следующих случаев, если они содержат, в частности:

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки и представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 80 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности:

2) признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов:

об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Распечатка [4] представляет собой сведения (новость на сайте информационного агентства), содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. Под заголовком данной новостной статьи содержится дата и время ее публикации 24.10.2023 в 13:10, т.е. до даты приоритета (07.05.2024) полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, сведения из распечатки [4] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Раскрытое в распечатке [4] техническое решение, представляет собой комплекс контрастного освещения наземных пешеходных переходов Г-образной конструкции.

Осветительная опора пешеходного перехода, известная из распечатки [4] (см. изображения и текст статьи), включает стойку опоры с выносной консолью (консоль 5500 мм), на которой в соответствующих посадочных местах размещены светильники с лампами: светильник, предназначенный для основного освещения пешеходного перехода («...третий — подсветка самого перехода...»); светильник, предназначенный для освещения подхода к пешеходному переходу на тротуаре («...Второй источник освещает подход к пешеходному переходу...»); светильник, предназначенный для контрастного освещения стоп-линии на проезжей части перед пешеходным переходом («...объект будет оборудован суперсовременным комплексом контрастного освещения... Первый — проекция на проезжую часть, которая образует световую «стоп-линию...»). Данный светильник оснащен узкой оптикой с возможностью формирования контрастной световой полосы, соответствующей по форме стоп-линии, нанесенной на проезжую часть дороги.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из распечатки [4], по меньшей мере, следующими признаками:

- светильник оснащен линзами.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технический результат заключается в повышении эффективности освещения пешеходных переходов при одновременном повышении надежности конструкции осветительной опоры пешеходного перехода.

В формуле оспариваемого патента содержится признак «светильник оснащен линзами», который, по мнению патентообладателя, не известен из распечатки [4] и является существенным для обеспечения возможности формирования контрастной световой полосы (повышение эффективности освещения). При этом в формуле, описании и на изображениях отсутствуют какие-либо параметры линзы, форма ее

выполнения, показатели преломления материала линзы или окружающей среды. Линза (согласно Новому политехническому словарю, под ред. А.Ю. Ишлинского, М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, с.264) – тело из материала, прозрачного для оптического излучения в определенном интервале длин волн, ограниченное выпуклыми или вогнутыми поверхностями. Различают два основных типа линз – собирающие и рассеивающие. В описании отсутствует обоснование выбора линз с точки зрения влияния на технический результат. Так на данный технический результат может влиять и наличие отражателей, и параметры арматуры самого светильника, показатели преломления окружающей среды, а не просто наличие линзы. Таким образом, согласно редакции формулы, отсутствующих пояснений в описании, а кроме того ввиду отсутствия на поясняющих чертежах оспариваемого патента возможности для идентификации данного признака, а также с учетом определения термина «линза» согласиться с доводами патентообладателя не представляется возможным. Исходя из чего можно сделать вывод, что признаки «светильник оснащен линзами» выражены общим понятием, а наличие линзы не является существенным.

В результате чего, на основании указанного выше, а также на основании описания оспариваемого патента, существенным является именно создание контрастного освещения стоп-линии на проезжей части.

Вместе с тем, дополнительно следует отметить, что в данной области техники наличие оптики в светильниках включает в себя, в том числе, линзы, отражатели и рассеиватели (см., например, https://500lux.studio/optika_svetilniki?ysclid=mdx4dnwfzz369872934 или [https://tword.tamlite.co.uk/a-guide-to-understanding-lighting-optics#:~:text=In%20simple%20terms%2C%20optics%20in,govern%20how%20its%20light%20behaves.\)](https://tword.tamlite.co.uk/a-guide-to-understanding-lighting-optics#:~:text=In%20simple%20terms%2C%20optics%20in,govern%20how%20its%20light%20behaves.))). Так, исходя из вышесказанного, в техническом решении, раскрытом в распечатке [4], также обеспечивается создание контрастного

освещения стоп-линии на проезжей части. При этом обеспечивается это за счет оптики в светильнике.

На основании изложенного и вопреки сведениям, содержащимся в источниках информации [10]-[11], представленных патентообладателем, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение цветовой температуры используемых в светильнике ламп отличных от цветовой температуры основного освещения проезжей части дороги, необходимо отметить следующее.

Цветовая температура - это характеристика света, определяющая его оттенок, измеряемая в градусах Кельвина (К). В описании действительно указаны примеры выполнения цветových температур светильников проезжей части дороги и пешеходного перехода, что будет создавать контрастность. Однако, ни в описании ни в формуле не содержится характеристика светильников (яркость, мощность, освещенность), позволяющая оценить повышение эффективности освещения пешеходных переходов. Использование у светильников для пешеходного перехода источников света отличных по цветовой температуре от источников света на проезжей части, но менее ярких или менее мощных, приведет к потере контрастности между цветовыми температурами. При этом также следует отметить, что эффективность освещения измеряется в люменах на ватт (лм/Вт), т.е. оценить снижение или повышение эффективности освещения пешеходного перехода без указанных выше параметров не представляется возможным.

Кроме того, в распечатке [4] представлена цветовая карта (фиктивные цвета), которая визуализирует уровень освещенности, создаваемый светильниками на проезжей части и на пешеходном переходе. Данная карта показывает, как свет распределяется в разных зонах, где теплые цвета указывают на более высокую

освещенность, согласно цветовой и цифровой шкале (в люксах) под картой, а холодные - на низкую. Т.е. согласно данной карте пешеходный переход имеет более высокий уровень освещенности, чем проезжая часть. При этом, отсутствие плавных переходов освещенности над разными участками дороги, как это отражено на карте, обеспечат контраст выделяя пешеходный переход большим световым потоком, за счет чего, к примеру, и может быть достигнуто повышение эффективности освещения пешеходного перехода.

Таким образом, в описании отсутствует причинно-следственная связь признаков зависимого пункта 2 с техническим результатом, заключающемся в повышении эффективности освещения пешеходных переходов при одновременном повышении надежности конструкции осветительной опоры пешеходного перехода. Следовательно, включение признаков зависимого пункта не изменит вывод о патентоспособности.

Патентообладатель, воспользовавшись своим правом согласно пункту 40 Правил ППС 07.07.2025 подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны. Редакция скорректированной формулы, согласно данному ходатайству, предусматривала включение признаков зависимого пункта 2. Однако, в уточненную формулу внесены признаки, характеризующие возможность использования ламп с отличной цветовой температурой в одном из светильников: «...а цветовая температура используемых ламп в одном из светильников отличается от цветовой температуры основного освещения проезжей части дороги».

От лица, подавшего возражение, 15.07.2025 поступили доводы о невозможности корректировки формулы путем включения зависимого пункта 2, поскольку, по его мнению, признаки зависимого пункта не являются существенными. Для подтверждения позиции были приложены ТУ №26091 от 19.04.2022 (далее – [26]).

Патентообладатель не соглашаясь с представленной лицом, подавшим возражение, позицией 22.07.2025 представил свои доводы, в которых отмечает, что ТУ [26] не являются общедоступными, а также все признаки формулы характеризуют устройство.

На заседании коллегии, состоявшемся 24.07.2025, при рассмотрении ходатайства о корректировке формулы председательствующим было озвучено, что данные признаки, характеризующие возможность использования ламп с отличной цветовой температурой в одном из светильников: «...а цветовая температура используемых ламп в одном из светильников отличается от цветовой температуры основного освещения проезжей части дороги», не находят своего отражения в зависимом пункте 2 первоначальной редакции формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Также было отмечено, что данная вариативность не была отражена и в описании оспариваемого патента. В результате чего, патентообладателю было озвучено, что включение признаков не раскрытых в документах заявки изменяет заявку на полезную модель по существу.

Таким образом, указанная уточненная формула полезной модели не соответствует требованиям, установленным пунктом 40 Правил ППС ввиду того, что внесенные в эту формулу упомянутые признаки, ранее не предусмотренные данной формулой, могут привести к возникновению нового объекта, на который патент не выдавался, нарушителями прав на который будут третьи лица, добросовестно использовавшие этот иной, прежде не считавшийся запатентованным объект.

Иных ходатайств о корректировке формулы от патентообладателя не поступало.

Вместе с тем, как уже указывалось в настоящем заключении выше, необходимо отметить, что включение признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели, в редакции, содержащейся в патенте, не устранит причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам

интеллектуальной деятельности недействительным ввиду проведенного выше анализа.

Таким образом, в возражении и мотивированном мнении лица, подавшего возражение, содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В результате сделанного выше вывода анализ материалов [1]-[3], [5]-[9] и [12]-[26], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

От патентообладателя 29.07.2025 поступило обращение, доводы которого сводятся к следующему:

- не все светильники содержат линзу, например, решение по патентному документу RU 123110 U1 (далее – [27]);
- ходатайство о том чтобы в решении коллегии были указаны источники информации об имманентной присущности линз (которое, по мнению патентообладателя, не было рассмотрено);
- ходатайство об изменении формулы не было рассмотрено.

В отношении данных доводов необходимо отметить следующее.

Анализ признаков формулы полезной модели приведен в настоящем заключении выше. Кроме того, доводы сторон спора могут быть представлены до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора. Источник информации [27] представлен после оглашения резолютивной части и не был предметом анализа ни у сторон спора, ни у коллегии.

В отношении ходатайства озвученного на заседании, состоявшемся 24.07.2025, следует отметить, что доводы коллегии не озвучиваются на заседании коллегии, а отражаются в мотивировочной части заключения, являющейся неотъемлемой частью решения Роспатента.

Что же касается ходатайства о корректировке формулы, то, как уже было отмечено в настоящем заключении выше, оно было рассмотрено на заседании и вывод по которому был озвучен. Несогласие патентообладателя с выводом, озвученным коллегией в отношении данного ходатайства, не свидетельствует о его нерассмотрении.

Таким образом, доводы патентообладателя о нарушении норм процессуального права нельзя признать убедительными.

При этом выводы коллегии были сделаны с учетом всех доводов и ответов сторон спора и представлены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №228746 признать недействительным полностью.